

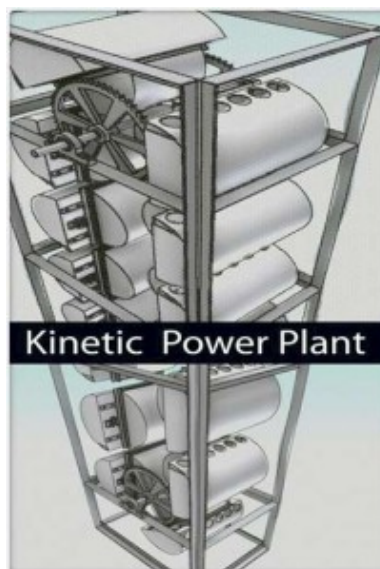
skepsis Blog

☰ Menu



Luchtbellen kunnen ook al geen natuurwetten breken

22/12/2015 door Martin Bier



De Rosch Kinetic Thrust Generator, een soort perpetuum mobile. De uitleg waarom dit ding geen gratis energie kan leveren, is heel eenvoudig.

Auto's moeten benzine tanken en een wasmachine houdt op met draaien als je de stekker uit het stopcontact trekt. Dit is allemaal omdat je energie wel van de ene in de andere vorm kunt omzetten, maar niet uit het niets tevoorschijn kunt toveren. Wanneer

iemand claimt een motor te kunnen laten draaien zonder energietoevoer, dan is er sprake van zwendel of van een vergissing. *Rosch Thrust Kinetic Generator* is de naam van de nieuwste vrije energiehype. Een kleine dosis gezond verstand en wat elementaire middelbareschoolnatuurkunde volstaan om tot de conclusie te komen dat ook hier de Wet van Energiebehoud tussen een wensdroom en z'n vervulling staat.

Het in de afbeelding hiernaast getoonde apparaat is die *Rosch Thrust Kinetic Generator*. De ontwikkeling en productie vinden plaats in Servië, maar blijkbaar heeft het bedrijf ook vestigingen in Duitsland en Zwitserland. Wie googelt onder de naam van het apparaat, die loopt tegen veel mooie brochures en blijde toekomstverwachtingen aan, bijvoorbeeld op de [Zilverstroomsite](#) en de [Rosch-KPP-brochure](#).

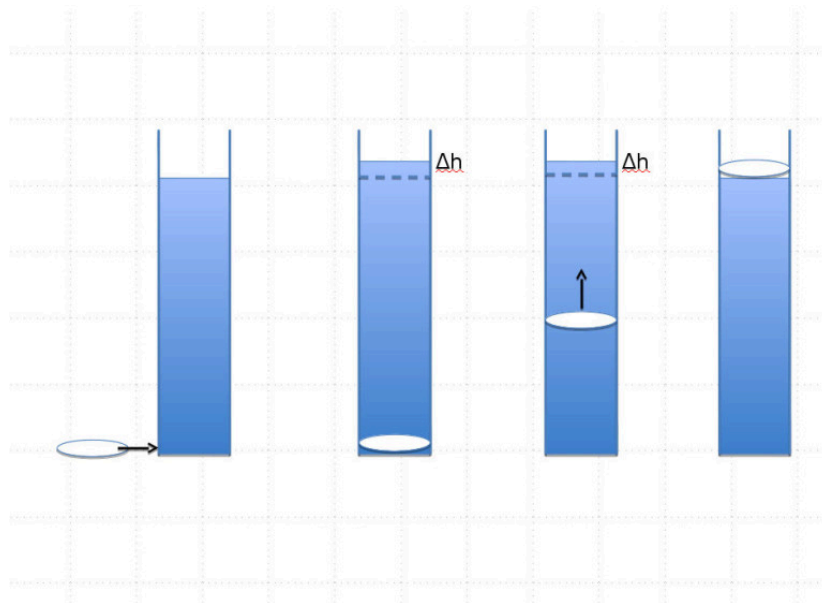
Hoe werkt het? Of beter, hoe wordt het geacht te werken? Het gehele apparaat in de afbeelding is ondergedompeld in een kolom water. Links aan de onderkant van het apparaat worden luchtbellen ingebracht. Die komen in de bakken terecht en leveren daar een opwaartse kracht. De ketting en de tandwielen gaan zodoende draaien. Na over de top te zijn gewenteld komt van iedere bak de kant met de gaten bovenaan. De lucht ontsnapt dan. Er is dus alleen een opwaartse stuwings aan de linkerkant en die houdt het systeem draaiende. Kortom, de verbrandingsmotor het museum in, windturbines onder het beheer van Monumentenzorg en Borssele eindelijk kernvrij ...

Inderdaad is dit allemaal een beetje te mooi om waar te zijn. De oplossing van het raadseltje zit 'm in de realisatie dat er energie voor nodig is om de luchtbellen aan de onderkant de waterkolom in te pompen. En uiteindelijk blijkt dat precies dezelfde hoeveelheid energie te zijn als die er maximaal afgetapt kan worden wanneer de ingepompte luchtbellen de bakken omhoog stuwten.

Waar komt de energie vandaan?

Ook stromende gassen en bewegende vloeistoffen ontkomen niet aan de Wet van Behoud van Energie.

Aan de hand van de volgende afbeelding kan dit verder verduidelijkt worden.



Het inbrengen van een luchtbel aan de onderkant van een waterkolom kost net zoveel energie als je in principe kunt terugkrijgen van de opwaartse beweging van de luchtbel.

De massa van de waterkolom is M . Er is druk, en dus kracht en energie, nodig om een luchtbel in te brengen aan de onderkant van de waterkolom. Wanneer dat gebeurt wordt de gehele waterkolom namelijk een stukje Δh opgelicht. De energie die hiervoor nodig is bedraagt $E = M \times g \times \Delta h$, waarbij g de valversnelling is. $M \times g$ is het gewicht van de waterkolom, i.e. de kracht waarmee de kolom omlaag wordt getrokken door de zwaartekracht. De hoogte Δh is de afstand waarover die zwaartekracht overwonnen moet worden. Wanneer de ingebrachte luchtbel vervolgens omhoog gaat, dan wordt de watermassa boven de luchtbel steeds kleiner. Water 'valt' om de luchtbel heen en de energie komt weer vrij. Als de luchtbel uiteindelijk aan de oppervlakte komt en verdwijnt, dan is de gehele waterkolom weer terug in z'n oorspronkelijke toestand. In het apparaat in de afbeelding bovenaan worden de luchtballen opgevangen in de bakken en worden de opwaartse kracht en beweging benut voor energieopwekking. In het onmogelijke geval dat het apparaat wrijvingsloos werkt en alle energieomzettingen 100% efficiënt zijn, alleen in dat ideale geval levert het apparaat precies voldoende energie om de benodigde lucht aan de onderkant de waterkolom in te pompen.

Je kunt een stuk piepschuim naar beneden drukken onder een wateroppervlak. Als je dat stuk piepschuim daar vervolgens loslaat, dan komt het weer naar boven. Uit die omhooggaande beweging kun je inderdaad energie aftappen op dezelfde manier als dat een waterkrachtcentrale energie aftapt uit vallend water. Echter, de energie die een opwaarts bewegend stuk piepschuim oplevert kan nooit groter zijn dan de energie die je hebt moeten leveren om dat stuk piepschuim naar beneden te drukken. Als je het piepschuim onderaan aan de zijkant van de waterkolom inbrengt, dan heb je net zoveel energie nodig. Dit is omdat de tegendruk van het water evenredig is met de diepte onder het wateroppervlak. Afbeelding 2 maakt dit eens te meer duidelijk.

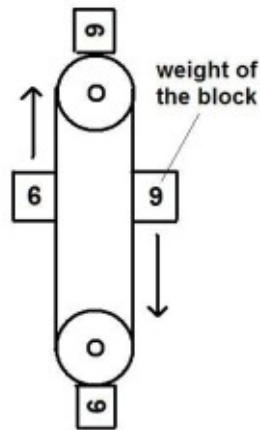
Veel 'vrije energie'-apparaten zijn dozen vol elektrische onderdelen waarvan lastig is na te gaan wat er precies gebeurt of verondersteld wordt te gebeuren. En vaak weigeren de producenten van de apparaten inzage te geven in hun ontwerpen en prototypes onder het voorwendsel dat er patentaanvragen lopen. Met dergelijke vaagheid is het onmogelijk om op een zinvolle manier van gedachten te wisselen. Maar Rosch is heel open en recht door zee. En het concept en de machine van Rosch zijn van een verfrissende eenvoud. Dit maakt dat je ook kort en bondig kunt blijven bij het aantonen dat het onzin is.

Een kwart miljoen huishoudens?



Model van generator. In het echt 5 meter hoog, 'levert' 5 kW en kost 13.410 euro ex btw en verzendkosten.

Op het internet staan [verhalen](#) over de productie van 100 megawatt (honderd miljoen watt!) en over hoe er elektriciteitscentrales met een dergelijk vermogen besteld kunnen worden. Er wordt blijkbaar groot gedacht bij Rosch want met 100 megawatt kun je al gauw zo'n kwart miljoen huishoudens van elektriciteit voorzien. Er zijn ook kleine modellen voor huishoudelijk gebruik die je in Duitsland [bij 'Verein Gaia' kunt bestellen](#). Hiernaast links is een foto van een dergelijk model. Op de [website van de Nederlandse club FE4All](#) lees ik dat vier enthousiaste leden van die club zowaar naar Duitsland zijn afgereisd voor zo'n apparaat. Maar uiteindelijk vond men 15.000 euro toch wat te prijzig om tot aanschaf over te gaan.



Dit toestel werkt precies even goed als de Rosch-generator

Ook onder 's Neerlands meest revolutionair denkende vernieuwers moet er blijkbaar soms op de kleintjes gelet worden. Wel, zo lees ik verder, wordt er bij FE4All gedacht over de aankoop van een Nederlandse licentie voor de technologie. Tsja ... zo'n licentie is toch echt precies zoveel waard als het papier waarop het gedrukt staat.

■ Natuurwetenschap

◆ free energy, Kinetic Power Plant, perpetuum mobile, Rosch, Rosch Thrust Kinetic Generator

> Even Air Bubbles Do Not Break the Laws of Nature

58 gedachten over “Luchtbellen kunnen ook al geen natuurwetten breken”

Jan Willem Nienhuys

22/12/2015 om 15:59 | Bewerken

Op dat filmpje op die Zilverstroomsite zie je een apparaat werken. Dat kan niet als er niet ergens een voorraad is. Ik vermoed dat het apparaat wordt geleverd met een volle tank met gecomprimeerde lucht. Ik bereken dat een tank van 50 liter met 10 atmosfeer ruim 30 watt-uur aan energie bevat. Daar kun je toch enige tijd de illusie van energieproductie mee ophouden.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

John

22/12/2015 om 17:45 | [Bewerken](#)

Oneindige energie kan wel hoor! Maar dan is dit ook wel de enige manier 😊

http://i1293.photobucket.com/albums/b589/clblue/2341_1295215149206_zpsd7dbf6fa.jpg

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Renate

22/12/2015 om 20:40 | [Bewerken](#)

En wat gebeurt er als de kat dood is? Dan komt hij ook niet meer op z'n pootjes terecht.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Frank

23/12/2015 om 12:19 | [Bewerken](#)

Het is geen verrassing dat je een apparaat van 15.000 euro niet aanschaft. Als je een verbruik van 1000 euro elektriciteit per jaar hebt, en dat is veel, dan ben je nog 15 jaar kwijt om het apparaat terug te verdienen. Dat is dan nog zonder inbouwkosten en jaarlijks onderhoud.

De nieuwsbrieven stonden twee jaar geleden nog vol met termen als "we verwachten dat men voor het eind van dit jaar kan bestellen". De steeds minder

frequente nieuwsbrieven vermelden nu meestal "echter of en wanneer er echt een doorbraak gaat komen vragen we ons nog steeds af".

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Toine Waijers

24/12/2015 om 15:29 | Bewerken

Beste Martin Bier,

Ik heb met belangstelling je stukje gelezen over de Rosch Kinetic Power Plant (KPP) technologie.

Zilverstroom Energy in Tilburg is een agent van Rosch Innovations.

Op onze site zilverstroom.com staat uitgelegd hoe de KPP technologie werkt en welke standaard producten nu kunnen worden besteld.

De KPP technologie maakt gebruik van bestaande technologieën die echter op een bijzondere manier samenwerken. Hierdoor ontstaat het hoge rendement van de Rosch Kinetic Power Plant.

De rendementsberekening die je hebt toegepast is daarom niet volledig. In je berekening mis je het onderdeel kinetische energie.

Hoe die kinetische energie zich in de KPP manifesteert is het geheim van Rosch. Rosch is niet van plan dit met iemand te delen. Het is immers hun intellectueel eigendom. Waarom zouden ze dat bekend moeten maken?

Omdat je niet snapt hoe de KPP technologie werkt hang je een verhaal op waarin je suggereert dat er iets niet in de haak is. Dat vind ik een vreemd, zorgelijk en een laakbaar gedrag voor een journalist.

Begrijp je de materie niet waarover je publiceert maar wil je er toch meer over te weten komen dan neem je als goed journalist contact met ons op. We gaan dan samen kijken naar een KPP systeem bij Rosch in Duitsland. Als je wilt kun je er daar ook metingen aan verrichten.

Voorwaarde is wel dat je daarna een positief artikel publiceert wanneer blijkt dat de KPP werkt.

Durf je het aan? Ik ben benieuwd.

Toine Waijers

Zilverstroom Energy

Tilburg

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

24/12/2015 om 18:10 | [Bewerken](#)

Toine Waijers heeft een aantal dingen niet begrepen. Martin Bier is hoogleraar natuurkunde, die weet echt waar hij over praat. En iedereen die een beetje natuurkunde heeft geleerd, zou zijn verhaal moeten kunnen volgen.

Behoud van energie als *algemene* wet dateert van met midden van de 19de eeuw, maar in meer beperkte vorm, namelijk dat de som van kinetische en potentiële energie in mechanische systemen constant blijft, dat was al veel eerder bekend (bijv. bij Lagrange die een uitputtend boek over mechanica schreef in 1788), en bijvoorbeeld de wet van Bernoulli over water dat stroomt in pijpen met variabele doorsnee is erop gebaseerd. In het midden van de 19de eeuw brak het besef door dat warmte ook gewoon energie was. Dus als een steen neerploft op de grond, is zijn kinetische energie niet gewoon weg, maar omgezet in warmte.

Toine Waijers had er beter aan gedaan als hij uitgelegd had hoe die lucht precies onderin zijn apparaat terecht komt. Zit daar een pomp (wat verbruikt die pomp?) of een reservoir met lucht onder druk?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Martin Bier

25/12/2015 om 06:03 | [Bewerken](#)

Beste Toine,

Je hebt het over geheime manifestaties van "kinetische energie" die onder het intellectueel eigendomsrecht vallen. Dat voelt eigenlijk een beetje als een rookgordijn. Indien dat apparaat echt meer energie levert dan dat je erin stopt, dan is dat de meest spectaculaire wetenschappelijke ontdekking ooit! Ik overdrijf dat niet. Alleen een kneuterige kruidenier denkt dan nog aan octrooien. Als het "echt" is, dan geef je openheid, publiceer je het en haal je op 10 december 2016 je oorkonde en je 10 miljoen Zweedse kronen op.

Dit apparaat kan in principe gebruikt worden om een hoge druk om te zetten in bewegingsenergie. Het probleem is natuurlijk dat het creëren van druk, i.e. samendrukken van lucht, een investering van energie vereist. Om lucht in te brengen in water op een diepte van 5 meter moet je met je pomp een halve atmosfeer boven de normale luchtdruk zitten. Zolang als de omzetting naar de uiteindelijke bewegingsenergie met minder dan 100% rendement gebeurt, zolang is er natuurlijk niets opzienbarends aan de hand.

De Rosch generator met z'n ondergedompelde bakken behelst uiteindelijk een heel inefficiënte manier voor een omzetting naar bewegingsenergie. Bij beweging onder water is er veel meer wrijvingsweerstand dan bij beweging in gewone lucht. Probeer maar eens te gaan hardlopen in water van een meter diep! Met die halve atmosfeer is het veel efficiënter om gewoon tegen een schoepenradje of molenwiekjes aan te blazen.

Martin Bier

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Stijn

25/12/2015 om 14:43 | [Bewerken](#)

Beste Toine,

Durft u het aan eens een basiscursus natuurkunde te volgen? Ik ben benieuwd of u dan toch enige kennis over het onderwerp kan vergaren zodat u uw "vergissing" inziet.

Alhoewel vergissing ? Pure oplichting ! Eens kijken of uw stellingen nog steeds standhouden voor de rechtbank als u gedagvaard wordt door een ontevreden klant. Ik heb al meerdere van deze zaken opgevolgd i.v.m. P.M., magneten,

omgekeerde polariserende straling , ... welke allemaal gratis energie of vermindering van het verbruik beloven. Het enige dat zal dalen is het bedrag op de bankrekening van het slachtoffer.

Ooit hebben fabrikanten van condensatieketels geprobeerd de mensen te laten geloven dat hun rendement hoger dan 100% kon liggen. Maar ze "vergeten" bewust de initiële verliezen aan latente warmte in rekening te brengen (voor de kenners ; verschil tussen H_s en H_i (nieuwe PCS/PCI)).

Men kan geen extra energie creëren , enkel omzetten of terugwinnen van de reeds geïnvesteerde energie.

En al slaagt men in de totale terugwinning van energie dan komen we nog altijd uit op een rendement van 100 procent, waarbij er nog geen promille winst is.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

25/12/2015 om 19:52 | [Bewerken](#)

Ik meende dat de 'hoger dan 100%' -rendement werd veroorzaakt doordat bij verwarmingsketels de standaardberekening uitging van de prestaties bij een bepaalde temperatuur van de rookgassen aan de uitgang van de schoorsteen. Als je die temperatuur omlaag krijgt is het rendement natuurlijk wat meer.

Het is altijd lastig rekenen als er chemische omzettingen zijn en je de energie van al dan niet gasvormige eindproducten correct in rekening moet brengen.

Maar bij dit Rosch-apparaat speelt alleen mechanische energie een rol.

Hoewel... als je lucht comprimeert wordt er warmte geproduceerd. Die verdwijnt in de omgeving. Als je heel langzaam comprimeert (isotherme compressie) en daarna weer heel langzaam laat expanderen (isotherme expansie) krijg je alle compressie-energie weer terug. Laat je te snel expanderen dan gaat die vlieger niet op. Met andere woorden: bij de Rosch-machine kan er bij de compressor best nog flink wat energie verloren gaan, behalve als de ontwerper goed thuis in de thermodynamica – wat ik betwijfel.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

27/12/2015 om 13:06 | Bewerken

Ik geef wat meer details.

Allereerst wat notatie. Ik begin met een vast volume V aan lucht. Die breng ik in een vloeistof in op een diepte h . De vloeistof heeft een soortelijk gewicht s (= soortelijke massa maal zwaartekrachtversnelling). De atmosferische luchtdruk noem ik P .

Op diepte h is de druk $P+hs$. De lucht moet dus worden samengedrukt met een factor $P/(P+hs)$, en dus is het volume van de ingebrachte lucht op diepte h gelijk aan $VP/(P+hs)$. De benodigde energie om de compressie te doen is $VP \ln((P+hs)/P)$. Dat wil zeggen: als je in vacuüm werkt. Omdat de atmosferische druk meehelpt gaat er P maal het verschil in volume weer af, dus $P(V - VP/(P+hs)) = PV(1 - P/(P+hs)) = PVhs/(P+hs)$,

(in een eerdere versie van deze bijdrage had ik deze correctie voor atmosferische druk niet meegenomen, wat tot raadselachtige uitkomsten leidde. Tot mijn troost zagen twee natuurkundigen die ik om raad vroeg het ook niet.)

De benodigde energie voor het inbrengen is volume maal druk. Voor de druk moet je het verschil tussen de atmosferische druk (buiten de vloeistof, dus P) en in de vloeistof (dus $P+hs$) rekenen, dus hs , ook wel genoemd de hydrostatische druk. Kortom, de benodigde energie daarvoor is $VPhs/(P+hs)$.

Totaal: $VP(hs/(P+hs) + \ln(P+hs) - \ln(P)) - VPhs/(P+hs) =$

$VP(\ln(P+hs) - \ln(P)) = VP \ln(1 + hs/P)$

Als hs klein is ten opzichte van P , dat wil zeggen je zit op veel minder dan 10 meter diep, dan mag je $\ln(1 + hs/P)$ wel vervangen door hs/P en dan staat er dus ongeveer Vhs , dus massa van de verplaatste vloeistof maal dichtheid.

Als dit op een diepte h - D doe, met D heel erg klein, dan krijg ik bijna hetzelfde totaal, maar met het volgende bedrag eraf

$$D \text{ maal } V_s P / (P + h_s)$$

Je kunt dit opvatten als

D maal de opwaartse kracht, immers het volume is op diepte h is niet V maar $V P / (P + h_s)$.

Als de luchtbel zit opgesloten in een verticale cilinder met een open onderkant, dan, is h om precies te zijn de afstand van het wateroppervlak bovenaan tot de onderzijde van de luchtbel.

In deze theoretische berekening krijg je alleen de gehele energie terug als je de luchtbel laat doorstijgen totdat de onderzijde gelijk is met de wateroppervlakte.

In feite kun je de opwaartse kracht beschouwen als een kracht die geleverd wordt door 'vallend water'. Als ik een volume A een klein stukje naar beneden beweeg, betekent het dat er eigenlijk een gelijk volume vloeistof over dezelfde afstand wordt opgetild. Dat vereist natuurlijk een kracht gelijk aan het gewicht van die vloeistof. Het omgekeerde proces houdt in dat er gewicht A aan water naar beneden zakt. In plaats van dat ik me moet inspannen om het volume naar beneden te drukken, kan ik zorgen dat de energie van het zakkende water wordt overgedragen op 'iets' dat een motor aandrijft of voor mijn part ergens een gewicht optakelt.

Nu even concreet. Stel dat de hoogte van de kolom 5 meter is, dat je 1 liter inbrengt ($V = 10^{-3}$ kubieke meter). De atmosferische druk (P) is 10^5 pascal, en onderin de kolom $1,5 \times 10^5$ pascal (dat is $P + h_s$).

Deze getallen ingevuld in de formule

$$V P \ln \left(1 + \frac{h_s}{P} \right)$$

geven

$$10^{-3} \text{ maal } 10^5 \left(\ln 1,5 \right) = 40,5 \text{ joule.}$$

Het volume is dan na inbrengen 0,666... liter, de energie benodigd voor het naar binnen brengen is dan 33,3... joule en het restant 7,2 joule is om de lucht te comprimeren tot die druk. Die 40,5 joule komt geleidelijk weer vrij over een

afstand van 5 meter, hetgeen neerkomt op een gemiddelde opwaartse kracht van 8,1 newton.

Op 2,5 meter diepte zijn de getallen: 22,3 joule, zijnde 20 joule voor het inbrengen, en 2,3 joule voor het comprimeren. Het volume is daar 0,8 liter, de opwaartse kracht is daar 8 newton. Voor praktische natuurkundigen is het geen verrassing dat de gemiddelde opwaartse kracht ook de opwaartse kracht in het midden van de kolom is.

Als je per seconde 6 liter lucht inbrengt, dan heb je in beginsel een 'opbrengst' van 243,... joule per seconde, dat is 243,... watt.

Die moet er met je compressor natuurlijk ook in stoppen. Maar de uitleg in de brochure zegt dat je van tevoren een voorraadtank (van misschien wel 200 liter) met gecompriëerde lucht moet vullen. Tja...

Ik zal later ingaan op de verliezen die dit ideale schema met zich meebrengt.

~

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

27/12/2015 om 18:34 | [Bewerken](#)

In zo'n apparaat als dit gaat heel wat energie verloren door beweging en wervels in het water, en wrijving van diverse onderdelen. De wrijving etc. is overigens minder als het geheel langzaam beweegt. Bij de omzetting in elektriciteit en vervolgens bij de compressor ook nog het een en ander. Aan het filmpje zie je dat er onderaan nogal wat bellen ontsnappen. De analyse hierboven neemt aan dat de 'bellen' doorgaan met kracht op de paternoster overbrengen totdat de hele bel boven de wateroppervlakte is. Dat klopt ook al niet.

De aanname dat compressie en decompressie isotherm gebeuren is onrealistisch. Je moet de compressie dan zo langzaam doen dat de extra warmte van het comprimeren naar de omgeving wordt afgevoerd, en de bellen moeten zo langzaam expanderen dat ze tijdens het expanderen weer

opgewarmd worden door de vloeistof (en de vloeistof moet de benodigde warmte weer uit de omgeving krijgen).

Als er afkoeling tijdens het opstijgen van de bel plaatsvindt, neemt het volume niet voldoende toe en wordt de opwaartse kracht kleiner (die is nl. volume maal soortelijke gewicht verplaatste watermassa).

Je kunt ook adiabatisch (zonder warmteuitwisseling met de omgeving) comprimeren. Dan moet je zorgen dat na het comprimeren het gas (als opstijgende luchtbel) ook weer adiabatisch expandeert. Het lijkt onmogelijk om te voorkomen dat er warmte-uitwisseling met de omgevende vloeistof plaatsvindt.

Of je het zo zou kunnen organiseren dat er tijdens compressie en decompressie precies evenveel warmte met de omgeving wordt uitgewisseld (de luchtbel die bovenaan ontsnapt moet ook precies de omgevingstemperatuur hebben).

In de praktijk zul je waarschijnlijk in elke cyclus energie verliezen. Dit perpetuum mobile doet wat denken aan dat van Wessel di Wesseli, en is niet eens zo verschillend van het oude idee om een watermolen te laten werken doordat die een deel van zijn vermogen aanwendt om met een 'archimedische schroef' het water weer omhoog te pompen. Robert Fludd (1618) had dat idee al, en in 1686 verscheen het ook in een boek van Georg Andreas Böckler. Fludd had al een voorloper genaamd Strade die iets dergelijks al bedacht in 1525. Al deze vroege voorlopers gebruikten de energie om molenstenen aan te drijven en zo graan te kunnen malen.

De clou is dat in al die gevallen de twee takken van de cyclus (bij Rosch: de paternoster in de waterkolom en de generator-compressor daarbuiten) anders functioneren, zodat je niet meteen ziet dat ze in balans zijn.

Bij Di Wesseli lijkt het geheel te berusten op het idee dat de hydrostatische druk te vergelijken is met weerstand van bewegende objecten, en dat die 'afglijdt' langs het object als het object maar voldoende glad en gestroomlijnd is.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Roege

28/12/2015 om 11:06 | Bewerken

Leuk stukje, alleen begrijp ik niet waarom er nog steeds aandacht aan besteed wordt. Een jaar of 12 geleden was er ene meneer Brady die met zijn Perendev-machine snel rijk wilde worden. Zelfs een instelling als de TU Delft laat, in mijn ogen, veel steken vallen door een demonstratie te organiseren met een soortgelijke "motor" in 2010. Dit is reeds beschreven op deze site door Martin Bier.

Zo zijn er vele van dit soort wonderen geweest en zullen er nog meer volgen.

O ja, die opmerking over 100+ % rendement (gas)ketels, heeft alleen te maken hoe een moderner apparaat (HR) presteert in vergelijking met een voorgaande generatie (VR). Eigenlijk is deze vorm van reclame volksverlakkerij.

Een condenserende ketel komt alleen tot zijn recht in een verwarmingssysteem op lage temperatuur. Toch worden HR-ketels veelvuldig geplaatst in hogetemperatuursystemen, en zal de genoemde rendementsverhoging door condensatie totaal geen effect hebben omdat er simpelweg geen condensatie optreedt.

In de wereld van de warmtepompen wordt ook rendementen beloofd van 300 tot 400%. Helaas vergeet men dat een kWh stroom 4 maal zo duur is als een kWh warmte die opgewekt wordt door een gasketel. Kortom, we worden allemaal om de tuin geleid.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Toine Waijers

28/12/2015 om 13:04 | Bewerken

Bedankt Jan Willem (Nienhuys) en Martin (Bier) voor jullie reactie.

Jullie hebben nu "bewezen" dat het niet kan werken.

Er is echter een probleem en dat is dat het wel werkt. Daarom heb ik Martin vriendelijk uitgenodigd om een KPP te komen bekijken en door te meten.

Op deze uitnodiging heb ik nog geen reactie ontvangen.

Als jullie er zo zeker van zijn dat het niet kan werken waarom kom je dat dan niet bewijzen met een goed opgezette en uitgevoerde meting.

Martin en Jan Willem, graag jullie reactie.

Toine

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Frank

28/12/2015 om 15:46 | [Bewerken](#)

Beste Toine Waijers,

Ik neem aan dat u zelf ook een 5kW unit bij Vereïn Gaia heeft besteld zodat uw prospects bij u thuis of op kantoor zelf kunnen zien dat u los van het net uw eigen energie opwekt of zelfs producent geworden bent?

Uit onderstaande video begrijp ik dat de 5kW units zelfbouw units zijn. Mij lijkt dat een groot risico, immers als het niet werkt kan de doe-het-zelver simpelweg beschuldigd worden van slechte montage.

Bij Vereïn Gaia blijkt dat op 3 augustus een 5kW installatie is aangekomen maar sindsdien is het doodstil op de website. Weet u wat de oorzaak van de vertraging is?

<https://www.youtube.com/watch?v=QfLgY8-zB7c>

<http://gaia-energy.org/projekt-aukw-update-kw32-15#more-6817>

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

28/12/2015 om 21:45 | Bewerken

Ik vroeg Toine Waijers al eerder om een nadere inlichtingen over die tank met gecomprimeerde lucht. (Inhoud, druk, vermogen compressor...). Hij geeft geen sjoege.

Nog een vraag.

Op <https://www.youtube.com/watch?v=jNbbNafIUbc> is een filmpje met een generator die een grote herrie verspreidt. Op ca 4:40 zie je een wiel dat tamelijk langzaam draait.

Ik schat dat langs de buitenkant van het wiel de snelheid niet meer is dan 0,1 m per seconde. Dat drijft via een paar tussenstadia een generator aan die zogenaamd 12 kilowatt levert. Dat is 12000 joule per seconde, dus volgens de regel kracht maal weg zou er op die ketting bovenaan een kracht van $12000/0,1$ newton moeten staan – minstens. Dat is in kilogramkracht uitgedrukt een kracht van 12 duizend kilo. Dat lijkt me nogal veel.

Ik snap ook niet dat het geleverde vermogen niet gewoon wordt gebruikt om de compressor aan te drijven.

Ik snap ook niet waarom de firma haar machine niet gebruikt om stroom aan het net te leveren en zo aan de hand van de rekening van de stroomleverancier kunnen laten zien dat ze er zelf in elk geval flink aan verdienen. Iemand die een windmolen heeft staan kan dat ook, waarom deze firma niet?

Een tijd geleden hadden we dat apparaat in Delft. Dat had met dit gemeen dat het zoveel herrie maakt dat would-be onderzoekers er al gauw genoeg van hebben.

JW

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Pepijn van Erp

28/12/2015 om 23:41 | Bewerken

De uitnodiging om te komen kijken en een meting uit te voeren, neem ik niet al te serieus. De ervaring met andere vrije energieapparaten, die magneetmotor van Yildiz bijvoorbeeld, leert dat er dan op het laatste moment altijd kinken in de kabels komen. Ofwel treedt er een 'onverwachte' storing op die een serieuze test 'helaas' verhindert op dat moment, ofwel blijkt een serieuze test gewoon niet mogelijk omdat de vooraf afgesproken randvoorwaarden toch net wat anders ingevuld worden.

Gewoon het zoveelste verhaal als dat van John Worrel Keely uit de negentiende eeuw.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Martin Bier

29/12/2015 om 07:26 | Bewerken

Beste Toine,

Eerst schreef je: "Hoe die kinetische energie zich in de KPP manifesteert is het geheim van Rosch. Rosch is niet van plan dit met iemand te delen. Het is immers hun intellectueel eigendom. Waarom zouden ze dat bekend moeten maken?" Vervolgens nodig je Jan Willem en ondergetekende uit om een werkend apparaat te komen bekijken. We zouden zelfs "metingen" mogen verrichten.

Met een ammeter en een voltmeter vaststellen wat de output is van een grote geheime zwarte doos waar we niet in mogen kijken ... Is dat wat je in gedachten hebt? Echt zinnig is dat natuurlijk niet. In de geladen accu van een Prius zit 4,4 kWh en dat ding weegt maar zo'n 75 kilo. Met zo'n accu kun je een etmaal lang de pakweg 200 watt leveren die nodig moet zijn om het waterballet in dat torentje draaiende te houden. Hoe kunnen we in de loop van

een uur vaststellen dat er geen Priusaccu in die geheime zwarte doos zit waarmee je de boel aan de gang houdt?

Je claimt dat je de Eerste Hoofdwet van de Thermodynamica omver werpt met je generator. Zo'n bezoek en inspectie zijn natuurlijk niet zinvol indien we het "geheim" achter die vermeende wonderdadigheid niet te weten mogen komen.

Nogmaals, publiceer je "geheim" en wordt de meest gelauwerde wetenschapper aller tijden! Vooralsnog is de Eerste Hoofdwet van de Thermodynamica één van de meest grondig gefundeerde zekerheden van de moderne natuurkunde. En vooralsnog zijn we dus uiterst sceptisch met betrekking tot je claim en je "geheim."

Martin Bier

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Paul Versteege

30/12/2015 om 07:53 | [Bewerken](#)

Kijk, Toine, gewoon glashard blijven beweren wat gewoon onwaar is, doet het misschien goed in eigen kring, maar heb je nou echt niet door dat die herhaalde uitnodiging van je van domheid getuigt? Alles mag geïnspecteerd worden en alles gemeten, maar dat waar het echt om gaat, nee, dat is geheim. Afblijven. Domoor of oplichter, kies zelf maar.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

30/12/2015 om 10:06 | [Bewerken](#)

In een van de filmpjes wordt van een bepaalde proefinstallatie gemeld dat die (afgerond) 4 kW gebruikt voor de compressor (bij een hoogte van 5 meter pompt-ie dan iets van 50 liter lucht per seconde naar binnen) en 12 kW oplevert. Ik schreef al dat dat inhoudt dat er een enorme kracht op dat

bovenste wiel zou staan.

Maar hoe weten we eigenlijk dat het 12 kW is? Uit wat ik van een van commentaren elders begrijp wordt de generaor 'belast' met 6 verwarmingselementen à 2kW elk. Met 12 kW kun je een volume van 30 liter water in 10 seconden ongeveer 1 graad opwarmen. Controleren of dat gebeurt vereist niet veel apparatuur: een maatbeker om het volume van het water te meten en een thermometer en een stopwatch.

We vernemen echter niets in de trant van 'een bassin van X liter stijgt in Y minuten Z graden Celsius in temperatuur' (overeenkomend met 70 XZ/Y watt) .

Het lijkt erop alsof de makers van deze machine voetstoots aannemen dat als je stroom laat lopen door een verwarmingselement waarop staat geschreven: 2000 W, voldoende garantie is dat het ding ook zoveel watt gebruikt.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Freek

31/12/2015 om 09:10 | [Bewerken](#)

Als dit apparaat inderdaad de aloude natuurwet over behoud van energie doorbreekt, dan is dat een natuurkundige revolutie. Dan kun je daar inderdaad, zoals Martin zegt, een Nobel Prijs mee winnen. De ontwikkelaars zouden dat met tromgeroffel en trompetgeschal aan de wereld moeten vertellen.

Dat doen ze echter niet, ze verhullen hun techniek achter geneuzel over intellectueel eigendom. Maar ze willen wel graag dat we hun apparaat kopen. En daarmee wordt de vraag van Roege beantwoord waarom Skepsis aandacht besteedt aan dit soort apparaten. Dat is namelijk omdat het niet gaat om een onschuldige grap, maar om oplichterij. De uitvinders en wederverkopers van deze wonderbaarlijke machine proberen hem te verkopen aan naïevelingen. Ze willen er geld mee verdienen. Ze zoeken klanten die ze wijs kunnen maken dat dit concept werkt en die willen ze geld aftroggelen. Waarschijnlijk is de meneer van Zilverstroom er zelf ook slachtoffer van, want meestal begint een importschap met de aanschaf van een aantal apparaten voor demonstratie. En dat is de reden waarom Toine zo graag positieve artikelen over 'zijn' product wil: hij is als de dood dat zijn investering er niet uit komt.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

31/12/2015 om 18:02 | Bewerken

Ik heb mijn bijdrage van 27/12 (13:06) verbeterd. Samenvatting: bij 5 meter hoogte is de benodigde energie om 1 liter lucht onderin de kolom te duwen 40,5 joule.

Op

http://peswiki.com/index.php/Directory:Thrust_Kinetic_Generator_by_Rosch_Innovations_AG staat dat het vermogen van de compressor 4,2 kW is. Dat betekent dus dat het ding ongeveer 100 liter lucht per seconde naar binnen perst (afgezien van verliezen). Het geheel draait tamelijk langzaam. Ik zie op het filmpje daar dat het 13 seconden duurt tussen het boven langskomen van twee trommels. In die 13 seconden wordt er dus 1300 liter lucht (aanvankelijk samengeperst tot ongeveer 850 liter) ingebracht. Er moet ruimte zijn voor 10 van die bakken links, en 10 van die bakken rechts, geeft 26 kubieke meter. Bij een hoogte van 5 meter zit je dan al aan een grondoppervlak van meer dan 5 vierkante meter. En dan is de ruimte voor al het water buiten de bakken nog niet meegerekend.

Dat is 2,25 bij 2,25 meter. Het ding ziet er niet zo groot uit.

De output van 12000 kW is al helemaal ongeloofwaardig, want die vereist nog eens 3 maal zoveel lucht die in bakken opstijgt. Ik merkte al op dat om andere redenen de output ongeloofwaardig is. Martin Bier had me er al op gewezen dat als 12000 watt waar is, er per seconde 300 liter lucht naar binnen geblazen wordt.

Maar ik vermoed dat de compressor ook verre van 100% rendement heeft. Misschien deugen de meters ook niet.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Martin Bier

31/12/2015 om 21:14 | Bewerken

In aanvulling op wat Freek hierboven schreef wil ik nog op het volgende wijzen.

Frank linkte hier al eerder naar een interview van 39 minuten met Toine Waijers op YouTube (<https://www.youtube.com/watch?v=QfLgY8-zB7c>). Daar vertelt Toine (na 6:44 min) dat je een bouwpakket thuisgestuurd krijgt wanneer je die toren van 13.000 euro koopt. Ook vertelt hij daar dat het geen eenvoudige klus is om het dan vervolgens zelf in elkaar te zetten en dat je daar zeker een week voor nodig hebt. Waarom er een ingewikkeld bouwpakket van maken!?!?!?!? Voor zo gigantisch veel geld mag je toch wel verwachten dat ze die toren op een steekwagen bij je binnenrijden en hem dan voor je aansluiten en checken of het werkt.

Dit geeft toch te denken... Wanneer na die week van noeste in-elkaar-zet-arbeid blijkt dat het perpetuum mobile niet werkt (wat absoluut onvermijdelijk is!), dan kun je je als leverancier natuurlijk indekken door de koper te vertellen dat hij een constructiefout heeft gemaakt.

Ook blijkt (na zo'n 38 minuten) dat Zilverstroom NIET de licentie heeft gekocht voor de Nederlandse productie. Die licentie wordt nog altijd te koop aangeboden.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Pepijn van Erp

01/01/2016 om 11:59 | Bewerken

Toine Waijers nodigt hier mensen uit om te komen kijken naar het werkende apparaat met als tegenprestatie een positief artikel over het ding. Eigenlijk een soort weddenschap. Blijkbaar ziet hij dat wel als een zinnige manier van overtuigen. Daarom mag hij uitleggen waarom Rosch niet iets doet met de uitdaging van Wolfgang Süß die 12.000 euro uitlooft voor de eerste die een werkende versie kan bouwen: <http://gaia.ws1.eu/wette.php>

Daar zit wel een voorwaarde aan die lastig is te vervullen door een individuele afnemer (Süß vraagt dat er minstens 10 apparaten bestaan gebouwd door onafhankelijke personen), maar voor Rosch zou het toch een aanlokkelijk aanbod moeten zijn om reclame mee te maken, de geïnteresseerde koper kan het grootste deel van het aankoop prijs zo 'makkelijk' terugverdienen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Freek

01/01/2016 om 17:26 | Bewerken

Dank je wel Martin, dat filmpje was fascinerend. Er wordt daar gesproken over 'free energy', blijkbaar is dat een begrip op zichzelf.

Mijn punt naar meneer Wijers en de firma Rosch is dat als deze constructie werkt, we te maken hebben met een revolutie op het gebied van energie. Bel Henk Kamp, de gaswinning in Groningen kan stoppen. We zetten gewoon heel Groningen vol met deze KPP's. We hoeven geen gas meer uit Rusland, geen olie meer uit Texas of Saudi Arabië, geen nucleaire stroom uit Frankrijk, we kunnen voortaan zelf energie opwekken. Oorlogen over energiebronnen zijn niet meer nodig, en als energie gratis kan worden opgewekt kunnen we daarmee ook overal ter wereld water brengen. Water, maar ook welvaart. Daarmee is de wereldvrede nabij!! En het gaat nog milieuvriendelijk ook, dus ook de opwarming van de aarde kunnen we ook een halt toeroepen!

Maar dan moeten Rosch en Gaia en meneer Wijers wel ophouden met dat gepeuter in de marge. Wat nou bouw pakketten van 13.000 euro? Dit moet groots aangepakt worden! Bel Marc Zuckerberg, Bill Gates en Richard Branson, hier moet serieus geld worden geïnvesteerd. Bel Obama, Merkel en Rutte, laat de Verenigde Naties dit groots aanpakken! Het gaat tenslotte over de toekomst van de mensheid!!

Even serieus nu. Ik ben geen wetenschapper en geen techneut, ik snap niet veel van alle technische details die hier besproken worden. De wet tot behoud van energie ken ik wel. Maar bovendien heb ik ogen in mijn hoofd en een betrekkelijk gezond verstand. Als deze machine in staat is om energie te genereren, gratis energie dus, dan is dit nieuws van het allerhoogste niveau. Dat nieuws behoor je dan ook groots te brengen, via alle kranten, televisiejournals, nieuwssites, je moet het van de daken schreeuwen.

Maar Rosch en Gaia en meneer Waijers schreeuwen niet. Ze fluisteren. Ze vertellen hun blijde boodschap alleen maar aan een kleine doelgroep. Informatie over de KPP kun je vinden op slechts een klein aantal websites en dan alleen nog van het zweverige soort. Waar mensen komen die gevoelig zijn voor dit soort verhalen.

Nu mag ik natuurlijk niet denken dat Rosch en Gaia en meneer Waijers met opzet onder de radar van de landelijke publiciteit blijven. Dat ze opzettelijk hun klanten zoeken onder weerloze mensen die zo begaan zijn met het lot van de wereld dat ze zich van alles laten aansmeren. Nee, dat mag ik niet denken, dat zou slecht zijn. Laten we dus zeggen dat de producenten van dit apparaat gewoon niet zo goed zijn in het genereren van publiciteit.

Nu ben ik daar toevallig wel redelijk bedreven in. Het is namelijk mijn werk. Daarom bied ik hierbij mijn diensten aan meneer Waijers aan. Meneer Waijers, zal ik u helpen om dit fantastische apparaat over het voetlicht te brengen bij het grote publiek? We gaan dan eerst contact opnemen met de belangrijkste dagbladen en tv-programma's, zoals Nieuwsuur en zo. Die vragen dan natuurlijk hoe uw machine werkt, dus daarna gaan we naar TNO. En als daar uw KPP daar is onderzocht, dan kan TNO heel mooi bij Matthijs van Nieuwkerk en Humberto Tan uitleggen wat uw fantastische machine doet. Van daar uit is het maar een kleine stap naar de internationale nieuwsmedia. Eindelijk kunt u dan de wereld vertellen hoe prachtig uw vinding is. Zou dat niet mooi zijn, meneer Waijers? Ik hoor graag van u.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Frank

03/01/2016 om 18:23 | [Bewerken](#)

Gaia schreeuwt niet.

Sterker nog, Gaia zwijgt (in hele kleine lettertjes):

“Hinweis: Um unsere Ressourcen zielgerichtet einsetzen zu können, informieren wir bis auf weiteres nur noch Besteller über den aktuellen Projektverlauf.”

Zouden ze een zeperd proberen te verbergen?

Dat hun “Serienmuster ... die Reise unbeschadet [hat] überstanden” maar dat ze hem nu niet aan de praat kunnen krijgen?

<http://gaia-energy.org/projekt-aukw-update-kw32-15#more-6817>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Toine Wijers

04/01/2016 om 14:15 | [Bewerken](#)

Freek, ik las je reactie. Kun je per email contact met mij opnemen. Toine

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Horst

04/01/2016 om 18:03 | [Bewerken](#)

The Rosch KPP is a hoax. It is quite obvious that the Demo plants in Spich/Germany are powered by hidden wires which are connected to the grid. The small Plexiglas Aukw works with batteries, it has never been seen running for more than 2 hours, simply due to the fact that the batteries won't last longer. Check this out:

<https://www.youtube.com/channel/UCnF-CeRRK0PfCYrU8xU1Kg>

http://gaia.ws1.eu/index_en.php

Every single aspect of the scam has been examined and explained extensively on this German forum:

<https://www.allmystery.de/themen/gw113123>

No matter what Rosch representatives may claim, there are NO plants anywhere else, NO plants are in construction, there are NO patents for their "technology", there is NO independent prove. It is just a scam.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Eric Bron

05/01/2016 om 01:06 | [Bewerken](#)

Sorry to post in English,

In case you missed it, patents relating to the case include:

Kinetic energy powered motor (KineMot) system,

<https://www.google.com/patents/US6914339> (now owned by Rosch Switzerland)

It looks odd to say that "kinetic energy" is a trade secret when there is a 10 year old patent granted

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Frank

08/01/2016 om 11:45 | [Bewerken](#)

In dit verband is het altijd aardig de website "The museum of unworkable devices" te vermelden.

<https://www.lhup.edu/~dsimanek/museum/unwork.htm>

Met de speciale sectie "Buoyancy".

<https://www.lhup.edu/~dsimanek/museum/themes/buoyant.htm>

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

anna

14/03/2016 om 14:22 | [Bewerken](#)

hier heb ik over gelezen over de power plant. leuk om er meer over te lezen

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Leon Lauwers

11/06/2016 om 08:14 | Bewerken

Toine, bij deze een simpel aanbod:

Je plaatst hier, bij SmeshWorks! BV in de werkplaats een KPP generator.

Daar stuur je een factuur bij.

We zorgen samen dat die generator draaien gaat.

Als de generator nog altijd draait na twee maanden, zonder enige energie toevoer, krijg je je volledige factuur betaald, + 10%

De gelden van die factuur worden tevoren bij Notaris D.W.M. van Niekerk te Rotterdam op een derdenrekening vastgehouden tot betaling van de factuur. Daar de heer Van Niekerk naast mr in de rechten ook wetenschapper is, zal zijn oordeel, desgewenst met het oordeel van prof. Maarten Steinbuch (robotica TU-Eindhoven, ik moet hem hiervoor eventueel nog benaderen maar hij zal dit desgevraagd zeer zeker doen) bepalen of het rendement onder, op of boven de 100% ligt: op of boven betekent het dat deze KPP generator iets oplevert.

Mijn mening, als uitvinder, natuurkundige, werktuigbouwkundige, constructeur en onderzoeker is het zeer simpel te beredeneren wat er gebeurt: als je zelf boven aan de kolom gaat staan, en je zou met een slang zélf de lucht naar beneden blazen waarbij de slang ónder de drijver uitmond, de drijver vangt de lucht op, dan betekend dat met een kolomhoogte van 3 meter, dat je de lucht met 0,3 bar druk naar beneden moet blazen. Die kracht kost net zoveel als het ronddraaien van het mechanisme, in de weerstand van het water.

Waar volgens mij de denk/gevoelsfout gemaakt wordt: de lucht druk buiten de kolom is overal ca. 1 bar, omgevingsdruk. Die lucht zit onder en bovenaan de kolom: het kost dus niets om de lucht onder in de drijver te brengen. Maar daarbinnen is de druk van de waterkolom: het zou werken als je in de bodem van het bassin een gaatje zou boren en de lucht zou zó er in stromen en naar boven dwarrelen, de drijver meenemend. Maar helaas: alleen het water zal er uit lopen.

Daarbovenop: de constructievorm van ketting met bakken: erg inefficiënt. Er is feitelijk alleen boven en onder een keermechanisme nodig: daartussen kunnen de drijvers elkaar voortduwen en is geheel geen constructie nodig: daar is al

geheel niet naar gekeken. Vind ik een grote tekortkoming.

Ten tweede: Waarom in water? Natuurlijk, kwik is te gevaarlijk, maar Glycerol zou het rendement met 26% moeten verhogen. Een KWART ! Of dat veel is. En glycerol kost nagenoeg niets meer dan water, en is volledig onschuldig.

Conclusie: met alle respect, ik maak zojuist kennis met dit apparaat, ik kan binnen 10 minuten twee drastische verbeteringen aanbrengen dus ik kan niet anders concluderen dat er géén vakinhoudelijk kundig persoon naar gekeken heeft. Of men oprecht is, zo kunnen. Onwetendheid met veel tamtam heeft ook al veel 'bereikt'.

Daarbij ben ik niet overtuigd van de (mogelijke) werking. Ik wil me overtuigen, ik wil het een kans geven, en derhalve mijn aanbod. Dat staat.

Wel zou ik erg graag willen weten, wie hun financiers zijn: er word gesproken over meer dan 100 octrooien (patent is engels): als deze octrooien ALLEEN in EU en VS zijn, kosten deze al minstens 1 miljoen per jaar om in de lucht te houden. Ik zou graag met deze financiers in contact komen.

Met vriendelijke groet,

Leon Lauwers

Smesh bv

SmeshWorks! bv

l.lauwers@smesh.eu

Telefoon: zie website

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Leon Lauwers

11/06/2016 om 08:46 | [Bewerken](#)

Mag ik er trouwens op aanvullen:

Ik zie een google link met octrooien. Dezen zijn nagenoeg allen uit VS.

Dan is het goed om te weten, dat in de VS nagenoeg alles (behalve wiskundige vergelijkingen/formules) goedgekeurd wordt als 'octrooi'. Feitelijk is een octrooi daar een notering van jouw idee op een datum. Als later iemand eenzelfde idee heeft, en zegt dat hij eerder was, dan pas start het onderzoek (rechtszaak) wie er 'gelijk' heeft. Pas als er ook een onderzoek volgt of jouw idee 'er al niet was' dan heb je een octrooi over een NIEUW idee. Tenzij iemand claimt dat hij toch weer eerder was en begint het verhaaltje opnieuw.

In Nederland zit er altijd een nieuwheidsonderzoek aan vast, alvorens je een octrooi verkrijgt. Dit kan nationaal zijn, maar ook internationaal is mogelijk: een wereldwijd nieuwheidsonderzoek. Geen garantie dat niemand éérder was dan jij, maar wél dat iedereen ná jou, te laat is.

In de VS zijn derhalve veel 'belachelijke' octrooien. Bijvoorbeeld: MagLite, de kwalitatief goede zaklamp, heeft geloof ik meer dan 6 patenten (ik durf het eigenlijk geen octrooi te noemen) op die zaklamp. Het belangrijkste patent is.....: de wijze hoe de naam MagLite op de ringmoer van de lamp staat. Je mag de lamp volledig kopiëren, als je jouw merknaam maar niet op dezelfde plaats zet. Da's alles.

Ik zie daar écht geen technische innovatie, sorry.

Groet, Leon

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Leon Lauwers

11/06/2016 om 22:04 | [Bewerken](#)

website per abuis niet vermeld: <http://www.smesh.eu>.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Arend Lammertink

17/06/2016 om 13:06 | [Bewerken](#)

De beschouwing door o.a. Martin houdt er geen rekening mee dat de waterkolom roteert, in ieder geval aan de bovenkant en aan de onderkant van het apparaat. Door de middelpuntvliegende kracht is de druk in het water dus niet homogeen verdeeld, maar in het centrum lager dan langs de wanden. Als het water snel genoeg roteert, dan kan er in principe zelfs een onderdruk ontstaan rond het centrum, waardoor het roterende water lucht kan aanzuigen zonder compressor nodig te hebben.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

22/06/2016 om 12:51 | Bewerken

Lammertink overschat de effecten van traagheidskrachten. We gaan uit van 100 liter per seconde ingebrachte lucht. We maken ons even niet druk over de vraag of het misschien fors minder is in verband met compressie. Die lucht gaat naar boven, en dus is er een tegenstroom van water, in precies de tegenovergestelde richting.

Onderin beweegt het water dan grofweg in een halve cirkel. Een halve omwenteling bovenaan duurt iets van 10 seconden, dus een hele omwenteling 20 seconden. Laten we zeggen dat de hoeksnelheid $1/3$ radiaal is per seconde. De 'straal' van het waterpad beneden is ongeveer 1 meter weg gaan immers uit van een diameter van 2 meter, en de 'centripetale versnelling' is dus volgens Bartjens ongeveer $1/10 \text{ m/sec}^2$. Dat is $1/100$ van de gravitatieversnelling en gelijkwaardig met de druk van 10 cm water. Dat is op het geheel volstrekt te verwaarlozen. Dat naar beneden stromende (en aan de andere kant omhoogstromende) water zorgt ook nog eens voor extra weerstand, want die bakken bewegen zich tegen de stroom in. Die effecten hadden we niet eens meegerekend.

Het lijkt me onaannemelijk dat met een beetje preciezer rekenen er opeens een veel groter effect uitkomt.

Ik wil voorstellen dat Lammertink zijn beweringen ook met een berekening onderbouwt.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

energie cooperatie biovitalita

18/10/2016 om 20:48 | Bewerken

ga 100 MW bouwen in tuinbouw gebied Californië bij Venlo. kosten € 80 miljoen. wordt gefinancierd door Rosch zelf, met 50% GO garantie van de staat, en 60% innovatief subsidie. waarom zou Rosch financieren als het niet werkt !!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

energie cooperatie biovitalita

19/10/2016 om 06:52 | [Bewerken](#)

heren die alles willen weten over KPP hier de berekening

<http://www.borderlands.de/Links/RoschPowerPlantCalculationAS-210114.pdf>

een COP van 8.1

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

energie cooperatie biovitalita

19/10/2016 om 16:42 | [Bewerken](#)

Leon, de redenering klopt van geen kant m.a.w. wordt ook niet gehinderd door kennis, zoals zovelen.

Als een emmer in water met de opening naar boven naar beneden drukt, wat gebeurt er dan? Ja, dan vult hij zich met water en dan zinkt hij uit zichzelf, door zijn eigen gewicht. Als je hem dan onderin (op de kop) met lucht vult dan is de emmer leeg en levert hij een opwaartse druk/kracht.

Ja een tegenstander van de vooruitgang, helaas! Hij zegt/denkt dat hij er verstand van heeft maar hij zal nooit iets uitvinden want: niet gehinderd door kennis en dan kom je nooit verder.

Succes, hoop dat je onrust tot rust is gekomen. Arme man/Leon dat hij zulke onzin uitkraamt en anderen zegt te behoeden.....wie licht wie op?

Groet,
Bram

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Leon

19/10/2016 om 20:06 | [Bewerken](#)

Kleine opmerking over de licentie: élk octrooi en/of patent staat toe dat iedereen één exemplaar mag bouwen voor eigen gebruik, zonder in overtreding i.v.m. de octrooiwet te zijn. Dus het papiertje wat in de openingstekst vernoemd werd, is niet eens nodig.

Dan een reactie op hierboven: ik zie dat Bram hier reageert op een mail die ik schreef aan hem. Ofwel, een gedeelte van onze mailwisseling ligt ineens hier. Over integer zijn. Maar goed.

Waar hij op reageert is door hem verkeerd gelezen, want het was: (citaat) Denk eens simpel:

Als je een emmer met de opening naar beneden het water in drukt, zal deze dan met meer kracht omhoog gaan dan de kracht die nodig is om 'm naar beneden te drukken?

Nee.

(einde eigen citaat)

tja, dan blijven discussie overeind, als je niet leest wat er staat maar denkt dat je leest wat er staat. Ik bedoelde dus dat de emmer met opening naar beneden het water ingedrukt wordt en verder niet draait of omkeert.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jozef

20/10/2016 om 21:58 | [Bewerken](#)

Kan hier iemand aan de hand van deze gegevens weerleggen dat deze mooi nagemaakte KPP van Rosch niet werkt?

Ik zie op de video dat ze deze Hiblow 150 vijverpomp gebruiken.

<http://www.hiblow-usa.com/files/pumps/22.pdf>

Deze pomp is in staat om op 2 m diepte 150 l/min te pompen.

Als er 10 opwaartse containers van 5 l hangen dan is dit tegen de geschatte snelheid van 2 sec /container een constante opwaartse kracht van 50 kg en dus een kin. energie van $\frac{1}{2}(50 \times 9,81^2)$

De pomp verbruikt volgens de gegevens max 155 Watt. De generator is waarschijnlijk een laag toerental permanent magneet generator voor een windmolen.

Video <https://www.youtube.com/watch?v=SQgUaaDs6x8>

Dank bij voorbaat

Jozef J

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

21/10/2016 om 10:38 | [Bewerken](#)

Voor het inblazen van 150 liter lucht per minuut ($= 2,5 \times 10^{-3} \text{ m}^3 / \text{s}$) op een diepte van 2 meter, moet je een overdruk moet leveren van $0,2 \text{ kg/cm}^2$ (dus van $2 \times 10^4 \text{ N/m}^2$). Dat vertegenwoordigt een vermogen van $5 \times 10^1 \text{ N m/s}$ (het product van de twee grootheden genoemd in de opmerkingen tussen haakjes), dus 50 watt. Erg efficiënt is de motor dus niet. Hij moet natuurlijk een wat hogere druk leveren om de lucht ook met enige snelheid in het water te krijgen.

Nu de opwaartse beweging. Er zijn 10 opwaartse containers van 5 liter, dus de opwaartse kracht is inderdaad 50 kilogramkracht (is 500 newton). De snelheid is 1 container van ca. 20 cm diameter per 2 seconden, dus $10 \text{ cm/sec} = 0,1 \text{ m/s}$. Dat is inderdaad $500 \times 0,1 \text{ Nm/s} =$ alweer 50 watt. Kennelijk valt het verlies door wrijving, en niet ingevangen luchtbellen nogal mee.

Dit zijn nogal ruwe getallen, maar voor deze berekening volstaat de orde van grootte. Ik heb in beide berekeningen de valversnelling maar gerekend als 10

m/s^2 .

Je moet niet de kinetische energie van het naar beneden bewegende water (een luchtbel van 1 liter die opstijgt, betekent natuurlijk precies evenveel water dat naar beneden beweegt, maar bij het inpompen van de lucht onderin wordt ook water naar boven geduwd) rekenen. Er beweegt natuurlijk nogal wat water, maar in de steady state verandert die beweging niet. Het totaal van alle kinetische energie van bewegende waterdelen en machinedelen verandert niet, dus die speelt geen rol in de berekening van hoeveel vermogen het toestel levert.

Het hele apparaat is dus een ingewikkelde manier om het vermogen van 50 watt dat de 155 watt motor uiteindelijk produceert aan 'energie van ingebrachte lucht' terug te winnen.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jozef

22/10/2016 om 10:48 | [Bewerken](#)

Als de opwaartse kracht 500 Newton is en die wordt alle 2 sec in stand gehouden dan is dat toch 250 Watt?

OP voorwaarde dat alle 10 de vlotters al gevuld zijn natuurlijk.

De diameter van de containers is niet relevant volgens mij. De 50 l lucht gaat in 20 sec naar boven. Men kan gelijk welke afmetingen kiezen om de 5 l lucht in te verpakken, het is het geheel dat telt.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

23/10/2016 om 15:13 | [Bewerken](#)

Nee. Als iemand van 100 kg rechtop staat, dan drukken zijn of haar voeten met een kracht van 1000 newton op de grond. Als hij dat een uur doet (3600 seconden stilstaan) dan is dat geen 1000 x 3600 watt.

Arbeid is kracht maal weg. Je moet nagaan over welke afstand de kracht werkt in die 2 seconden.

Dat is 20 cm (de diameter van de container).

Dus de hoeveelheid verrichte arbeid is 500 newton maal de afstand (0,2 meter), dus de arbeid is $500 \times 0,2 = 100$ newton meter, dat is 100 joule.

De arbeid wordt verricht in 2 seconden, dus het vermogen is 100 joule per 2 seconden, is $100/2$ joule per seconde dus 50 j/s, dus 50 watt.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jozef

25/10/2016 om 19:33 | [Bewerken](#)

Na wat verder denkwerk kom ik tot deze bevinding.

Het apparaat draait rond en levert dus zeker (beweging) kinetische energie.

Zo vlug dat een vlotter van 5 l onderaan met lucht gevuld is wil deze naar boven met een valversnelling van $9,8\text{m/s}^2$

De valversnelling wordt nu afgeremd naar 0,1 m/s door de weerstand van de generator.

Er zijn 10 vlotters van 5 l onderweg die alle 10 met de valversnelling naar boven willen maar worden afgeremd door een juist gekozen generator.

Dus de (ruwe) berekening wordt dus voor de kinetische energie

$$\frac{1}{2}(50 \cdot 10^2) = 2500\text{N}$$

Deze kinetische energie wordt elke 2 sec door de luchtpomp in stand gehouden en wordt het dus $2500/2 = 1250$.

Deze berekening komt ook al meer in de buurt van wat de onafhankelijke meetfirma's bij Rosch meten zoals hier <http://gaia.ws1.eu/files/doc/dekra-messberichte-kpp.pdf>

Als we het toestel niet in water onderdompelen en we vullen het op 2 m hoogte aan één kant alle 2 seconden met 5 l water wekken we ongeveer dezelfde hoeveelheid kinetische energie op maar op de een of andere manier is het rendabeler om lucht onderaan in en watervat te blazen dan water omhoog te pompen, De eigenschappen van de luchtpomp bewijst dit,

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Horst Ludwig

26/10/2016 om 12:23 | Bewerken

Sorry for writing in English.

@ENERGIE COOPERATIE BIOVITALITA

Thanks for that:

<http://www.borderlands.de/Links/RoschPowerPlantCalculationAS-210114.pdf>

Have you even read it yourself? It says that the shafts, gears and chains CAN NOT transmit the power from the upper shaft of the bucket carousel to the generator, because they simply are much too weak. The paper states an efficiency of the buoyant system of 10,96%. So, where does the rest of the energy come from? Well, as always with those miraculous free energy machines, it comes from "Additional mysterious power flowing in via "space energy". But Mr. Schneider even gives a more probable explanation: " or other more conventional bypass input". Which is, in other words, fraud.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

26/10/2016 om 18:29 | Bewerken

Nee Jozef je hebt het nog steeds fout.

Als er "kinetische energie geleverd" zou worden, dan zou er kinetische bijkomen. Maar als eenmaal alles in beweging gezet is komt er geen kinetische energie meer bij.

Je kunt een valversnelling niet afremmen naar een snelheid, net zo min als je een snelheid kunt afremmen naar een afstand.

Als je deze rare berekening correct wilt doen, moet je de 50 kg (water aan de neergaande kant) over een afstand van 20 cm laten vallen. Dat duurt 0,2 seconden ($\frac{1}{2}(10.0,2^2) = 0,2$), de snelheid is dan 2 m/s en dan rem je af tot vrijwel nul. De kinetische energie voor het afremmen is $\frac{1}{2} \times 50 \times 2^2 = 100$ joule. Dat gebeurt elke 2 seconden, dus 50 J/s.

In jouw berekening vermenigvuldig je $\frac{1}{2} \times$ massa \times kwadraat van de versnelling, zodat je dus kennelijk versnelling en snelheid door elkaar haalt. Je krijgt er newtons uit, maar dat is een kracht, geen energie (arbeid).

Ik wil voorstellen, Jozef, dat je eerst nog eens goed nakijkt hoe het zit met snelheid, energie, versnelling en dergelijke, dat is stof van 3 havo natuurkunde denk ik.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jozef

04/11/2016 om 16:57 | Bewerken

Wel, wel, wat krijgen we nu?

This provides us a platform for the practical realization of a quantum Maxwell's demon, which could make possible a local quantum perpetual motion machine.
<https://www.anl.gov/articles/argonne-researchers-posit-way-locally-circumvent-second-law-thermodynamics>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jozef

08/11/2016 om 22:23 | Bewerken

Interessant artikel

Volgens UvA-hoogleraar en Spinozaprijswinnaar Verlinde (54) is het bestaan van donkere materie echter een volstrekte illusie. Die komt voort uit een wat hem betreft achterhaalde opvatting over de zwaartekracht, schrijft hij. In 2010 was Verlinde al wereldnieuws met zijn opvatting dat de zwaartekracht geen

kracht is zoals Newton zich die voorstelde. Ook Einsteins relativiteit, die zwaartekracht opvat als de kromming van ruimte en tijd, noemde hij achterhaald.

<http://www.volkskrant.nl/wetenschap/baanbrekende-theorie-donkere-materie-is-een-volstreckte-illusie~a4410710/>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

08/11/2016 om 22:46 | [Bewerken](#)

Jozef, deze laatste twee berichten zijn volkomen off topic.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Pepijn van Erp

16/11/2016 om 18:20 | [Bewerken](#)

Morgen (vrijdag 17/11/2016) zal de rechter in Oostenrijk zich blijkbaar buigen over een aanklacht vanwege laster door Rosch tegen een criticus:

<https://blog.psiram.com/2016/11/das-rosch-auftriebskraftwerk-von-ratten-und-woelfen-vor-gericht-und-auf-hoher-see/>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Frank

17/11/2016 om 14:12 | [Bewerken](#)

Aangezien we inmiddels een dik jaar verder zijn had je toch iets meer nieuws van Toine Wijers of Gaia mogen verwachten over succesvol werkende installaties. Ze zwijgen allemaal...

“Wegen der massiven Hackerangriffe auf das ROSCH-interne

Computernetzwerk, die Internetseite und Datenbanken, halten wir uns mit der Veröffentlichung neuer, interessanter Beiträge auf unbestimmte Zeit zurück.

Troisdorf, 19.05.2016 ☀️"

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Horst Ludwig

17/11/2016 om 17:50 | [Bewerken](#)

"Hackerangriffe" (hacker attacks) is utter nonsense. The truth is, that the Rosch site including all sorts of file listings was completely open, without any protection. The admin must have been a total idiot. All contents could just be downloaded, without any "hacking".

The outcome of the trial today was, that there will be an independent third party examination of the KPP in Spich, inside the Rosch building. That will be the first real independent examination of the KPP. The parties have the right to reject the proposed expert, who is a top notch professor from Austria. The defendant already has accepted, it would be no big surprise if Rosch will reject the expert in fear of being unmasked.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Willem

20/07/2017 om 21:40 | [Bewerken](#)

19-7-2017: de rechtszaak die Pepijn hierboven noemt is afgelast. Zie http://boeser-wolf.eu/?S=AuKW_Chronik&D=2017-07-19 . Nogal langdradig verhaal, bij deze een korte samenvatting: enkele minuten voor de inhoudelijke behandeling van de zaak trekt Rosch (Save the Planet AG) haar aanklacht tegen Wolfgang Süß (der Böser Wolf) in. Hiermee voorkomen ze een uitspraak over de rechtmatigheid van Wolfgangs beschuldigingen aan het adres van Rosch. En winnen ze tijd om meer licenties te verkopen aan naïeve ondernemers. Tussen de regels dreigen ze met een civiele miljoenenclaim. Dat kan ook zomaar weer 1 à 2 jaar tijdwinst opleveren.

Hoe zou het gaan met de hierboven genoemde "Energie Cooperatie Biovitalita"? Directeur Bram Vreugdenhil heeft inmiddels een nieuw idee. Hij wil (via Facebook) de Hemweg centrale kopen en vervangen door een Rosch KPP: <https://www.facebook.com/vandebbron/posts/747096612124096> . Dit illustreert wel het niveau van de doelgroep van Rosch en Zilverstroom.

En zou Zilverstroom al sublicenties (<https://www.zilverstroom.com/kinetic-power-plant-landen-licentie/>) verkocht hebben?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Frank

26/08/2017 om 13:39 | [Bewerken](#)

Gaia heeft de geleverde 5kW versie (natuurlijk) niet aan de praat gekregen en wil de door 129 bestellers aanbetaalde 750.000(!) terug. Dat weigert KPP en nu denkt Gaia dat ze door constructieve samenwerking het geld terugverdienen kunnen (proest!). Met zulke sufferds die er ondanks waarschuwingen telkens weer intrappen hoef je geen medelijden te hebben.

"Kündigung des Liefervertrags der 5kW Anlagen

Die KPP GmbH hat basierend auf der unter Punkt 1.15 dargestellten Historie einseitig den Liefervertrag gekündigt. GAIA hat dazu umgehend eine schriftliche Stellungnahme und die Rücküberweisung der getätigten Anzahlung iHv 750k € gefordert. KPP GmbH ist augenblicklich außerstande rückzuzahlen und wehrt sich gegen die Zahlung mit Schadensersatzforderungen infolge der angeblich durch uns verursachten Negativpresse im Internet, welcher zu „Millionenschäden bei der KPP“ geführt habe. Die Runde der Anwesenden erarbeitet gemeinsam, das durch Beschreiten des Rechtswegs die Anzahlungen der Besteller augenblicklich nicht garantiert zurückzubringen sind. Es wird als wahrscheinlicher erachtet, durch weitere konstruktive Zusammenarbeit über die Zeit die Summen zurückerlangen."

http://www.boeser-wolf.eu/files/aukw/doc/gaia-aukw-treffen_2016-07-09.pdf

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Andre Kooy

12/01/2018 om 23:49 | Bewerken

En de zilverstroomsite probeert dit perpetuum mobile nog steeds te verkopen

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Vladimir**

16/01/2019 om 08:59 | Bewerken

The balances between the energy consumption in compression and the energy obtained when raising one cylinder are equal. But if compressed air from the upper cylinder is reused in the lower one, there will be an excess of energy

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Jan Willem Nienhuys**

17/01/2019 om 12:41 | Bewerken

It is unclear what Vladimir means. Maybe the cylinders mentioned by him are the moving containers that are roughly shaped as half cylinders.

But the air injected into them at the bottom, of course expands when the cylinder travels upwards. At every level, the pressure in the cylinder equals the hydrostatic pressure 'caused' by the column of fluid between the water surface above and the lowest point of the air bubble in the container.

Of course the gradual expansion of air in the container has to be included in the energy balance. But when the container reaches its highest point the air pressure of the bubble is just atmospheric pressure.

So it is unclear what Vladimir means.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

17/03/2019 om 18:01 | Bewerken

Ter voorkoming van verdere spam: als u zinnige opmerkingen of aanvullingen hebt,

richt die dan aan info@skepsis.nl

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Reacties zijn gesloten.

[Artikelen uit Skepter](#)

[Proefnummer van Skepter](#)



Blogroll

Kloptdatwel.nl

[SKEPP](#)