

skepsis Blog

☰ Menu



Weg met de mazelen

10/08/2013 door Jan Willem Nienhuys



Al bijna anderhalf jaar geleden zond Euronews een filmpje uit over mazelen getiteld **Eliminating measles**. U kunt het hier bekijken.

De gesproken tekst staat in Nederlandse vertaling hieronder. Antivaccinanten – in Nederland meest homeopaten – verspreiden hun leugens op agressieve wijze. Een van hun vele leugens is dat je gezonde kinderen niet hoeft te laten vaccineren, want degenen die complicaties krijgen hadden al een

‘onderliggend lijden’ of kregen te veel koortswerende middelen. Kwaadaardige domme onzin. Luister maar eens naar het verhaal van Anastasia. Haar homeopathiegelovige moeder had de leugen geloofd dat er gif in vaccins zit. En Max (foto links) leeft al zeven jaar als een plant als gevolg van een infectie met mazelen als baby.

Meer over mazelen op dit blog:

[De komende epidemie van mazelen](#)

[Kritisch prikken liegt over mazelen](#)

[Mazelen 2013: chronologie van een epidemie](#)

[Mazelen – Misverstand 1: Dood na vaccinatie](#)

Mazelen niet onschuldig: Misvatting 2

Mazelen en wiegendood: Misverstand 3



Nastasia Luc (16) is fantastisch hersteld. Nog maar een jaar geleden lag ze in coma nadat ze mazelen had opgelopen. Deze tiener uit [Valence](#) in Zuidoost-Frankrijk klaagde plotseling over een zere keel en ze kreeg rode vlekken en koorts. Na een hele week met 41 graden koorts werd ze opgenomen in het ziekenhuis en de

diagnose was hersenontsteking (encefalitis).

Ze lag twaalf dagen in coma, en had daarna vier maanden nodig om te herstellen.

'Het eerste wat ik me herinner was de fysiotherapie, want ik was geheel verlamd. Na drie weken fysiotherapie kon ik weer lopen, en zelfs de trap opkomen. Ik kon een hele week lang niet praten. Mijn eerste woorden waren "Hello mama!"

Ik heb nog steeds problemen met plassen door de verlamming. Mijn spieren zijn ook geslonken en ik ben van 50 naar 39 kilo gegaan. Ik moet vaak heel nodig naar de wc.'

Nastasia is een van de vele slachtoffers van de mazelenepidemie die in de afgelopen paar jaar in Europa aan de gang is.

Mazelen is uiterst besmettelijk en kan leiden tot ernstige complicaties: longontsteking, middenoorontsteking, diarree en neurologische problemen.

In de afgelopen drie jaar kwam in ongeveer een kwart van de gevallen de patiënt in het ziekenhuis. In 2011 kregen meer dan 30.000 mensen in Europa de mazelen. In 2010 waren er evenveel gevallen, viermaal zoveel als in 2009.

Acht mensen zijn aan de complicaties overleden, de meesten in Frankrijk, dat het hardst getroffen is. Negentig percent van de gevallen komt uit vijf landen: Frankrijk, Italië, Roemenië, Spanje en Duitsland. De grote meerderheid was niet gevaccineerd.

Voor de beste bescherming zijn twee dosissen vaccin nodig. De Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) zegt dat dit de enige manier is om het doel van een mazelenvrij Europa in 2015 te bereiken.

Pierluigi Lopalco is het hoofd van het Vaccine Preventable Disease Programme in het European Centre for Disease Prevention and Control (ECDC).



'Als 95 percent van de bevolking is gevaccineerd, dan is de overblijvende vijf percent beschermd. Dat zijn bijvoorbeeld de pasgeborenen en mensen met een immuunstoornis.'

Wetenschappers noemen dat kudde-immuniteit.

Als 95 percent van een bevolking twee doses van het [mazelen]vaccin gekregen heeft, kan het virus zich niet meer verspreiden. Op die manier zijn de meest kwetsbaren ook beschermd. Dat zijn de personen met een immuunstoornis, het kleine aantal personen waarvoor één dosis niet genoeg is, en baby's onder de 12 maanden. Volgens Europese richtlijnen zijn die te jong om te worden gevaccineerd. (Noot 1.)

Mazelen in het eerste levensjaar kan tragische gevolgen hebben. Max was te jong om gevaccineerd te worden.

'Max werd ziek toen hij zes maanden was. Hij was nog een baby. Hij kreeg de mazelen waarschijnlijk in de kleuterschool van zijn broertje. Hij werd erg ziek. Maar na een week verdwenen de symptomen en daarna ontwikkelde hij zich normaal. We waren het helemaal vergeten, alles was normaal, net als vroeger. Dachten we.' Dat vertelt zijn vader Rüdiger Schönbohm.



Maar de mazelen had SSPE (subacute scleroserende panencefalitis) op gang gebracht. Dat is een zeldzame chronische zenuwaandoening die steeds verder voortschrijdt en tot de dood leidt. Over alle leeftijdsgroepen komt het maar eens per 25.000 [mazelengevallen] voor, maar bij kinderen onder de twee wel eens per 8000 gevallen. (Noot 2.)

De eerste symptomen kwamen tien jaar na de infectie. Zijn moeder, Anke Schönbohm, een verpleegkundige, legt uit: 'Sinds april 2006 is hij in een vegetatieve toestand.'

Max wordt binnenkort 18. (Noot 3.) Zijn ouders Anke en Rüdiger hebben een speciaal huis laten bouwen in de buurt van Stuttgart in Zuid-Duitsland dat is aangepast aan de ziekte van Max.

'Als mensen zeggen dat ze expres niet willen vaccineren omdat het vaccin SSPE kan veroorzaken – iets dat bewezen pertinent onwaar is – dan word ik boos. (Noot 4.) Of als ze op een romantische manier zeggen dat mazelen toch zo belangrijk is voor de ontwikkeling van het kind. Als ik dat hoor, dan ben ik woedend! Want als ik naar mijn kind kijk, denk ik: hoe kan deze ziekte nou nuttig zijn? Wat voor ontwikkeling? Hij is juist achteruitgegaan en hij gaat zeker dood', zegt de moeder van Max.

De voornaamste reden voor niet-vaccineren in Europa is dat de mensen het gewoon vergeten. Anderen zijn bang voor de bijwerkingen, zoals eventjes hoge koorts, een tijdelijke uitslag of roodheid en uiterst zeldzame allergische reacties.

Nastasia was niet gevaccineerd. Haar moeder Corinne, verpleegster en fysiotherapeute, legde de redenen voor haar keus uit.



'Ik had Nastasia niet laten vaccineren, omdat ik denk dat men zelf de eigen immuniteit moet opbouwen. Ik heb haar met homeopathie behandeld. Voor Nastasia de mazelen kreeg was ze nooit ziek. Ik heb niets tegen het idee van vaccinatie, want ik denk dat preventie belangrijk is. Maar er zitten veel toevoegingen in vaccins, onder andere aluminium. We weten nu dat aluminium misschien een van de oorzaken is van de ziekte van Alzheimer, en dat het vele andere ziekten kan veroorzaken. Uiteindelijk hoopte ik dat ze de kinderziekten zou krijgen toen ze nog klein was. Ik dacht niet dat ik een risico liep. Ik dacht dat het niet nodig was haar te laten vaccineren.' (Noot 5.)

Sommige meervoudige vaccins worden inderdaad gestabiliseerd met aluminium- of kwikverbindingen, maar ECDC ontkent categorisch dat dat gebeurt met BMR-vaccins in Europa.

'De vaccins die we tegenwoordig in Europa gebruiken, dat wil zeggen de BMR-vaccins (bof – mazelen – rodehond) bevatten deze elementen niet. Er zit geen kwik in en geen aluminium. Het is een volslagen ongegronde angst', legt Pierluigi Lopalco uit.

Een studie door de universiteit van Erfurt in Duitsland toont aan dat de keus om te vaccineren in toenemende mate beïnvloed wordt door informatie op internet.

Cornelia Betsch, een psycholoog aan deze universiteit zei: 'Drie van de vier mensen die op het web gaan zoeken vinden ten minste één anti-vaccinatiewebsite. We hebben ontdekt dat wie vijf tot tien minuten op zo'n site doorbrengt al afgeschrikt kan worden van vaccinatie tegen mazelen, omdat men dan denkt dat die gevaarlijk is.

Om die trend te keren is het Franse Ministerie van Sociale Zaken en Gezondheid begonnen met een informatiecampagne. Vorig jaar waren er meer dan 15.000 gevallen van mazelen. De helft van de patiënten was tussen de 15 en 30 jaar oud, een leeftijd waarop de ziekte bijzonder ernstig kan zijn en ook complicaties kan geven. Het zijn deze niet-gevaccineerde of onvoldoend gevaccineerde jongeren die het doelwit zijn van de preventiecampagnes.



Marie-Hélène Loulergue, onderdirecteur preventie infectiezieken van het Ministerie legt uit: 'De WHO beveelt tegenwoordig twee doses aan. Tot 1985 werd maar één dosis aanbevolen. We proberen nu een tweede dosis te geven aan dat deel van de bevolking dat bevattelijk is voor mazelen. Vaccinaties verplicht maken is tegenwoordig moeilijk in een sociologisch context waarin burgers voor hun eigen gezondheid verantwoordelijk zijn.'



Volgens Ole Wichmann, hoofd immunisatie van het Robert Koch-Instituut, is het BMR-vaccin slachtoffer van zijn eigen succes.



'Veertig jaar geleden hadden we zoveel gevallen van mazelen dat iedereen wel iemand kende die mazelen had gehad, niet zo maar mazelen, maar die er ook heel erg ziek van was geweest. Tegenwoordig zijn er nauwelijks gevallen, dus mensen vergeten hoe ernstig mazelen kunnen zijn.'

De bedreiging van de gezondheid is wereldwijd. Vanwege de tekortschietende vaccinatie exporteert Europa tegenwoordig het virus naar gebieden die de mazelen al hadden uitgeroeid, zoals Noord- en Zuid-Amerika.

Mazelen uitroeien betekent ook menselijke tragedies voorkomen. Het gaat niet alleen om de patiënten zelf, ook hun families en dierbaren lijden onder de verwoestende effecten van de ziekte.

'Het leed dat zo'n ziekte veroorzaakt in een familie is zo verschrikkelijk, dat ik liever het risico op een bijwerking van het vaccin zou lopen dan dat lot te ondergaan', zegt Rüdiger Schönbohm, de vader van Max.

'Ik was niet voor vaccinatie en ik hield vast aan wat ik had besloten. Maar ik denk dat als mensen denken dat vaccinatie goed is voor hun kinderen, dan moeten ze niet aarzelen om het te doen. Het is belangrijk om te doen wat je gevoel je ingeeft', zei Nastasia's moeder Corinne.

[Wilt u het filmpje van 9 minuten ook bekijken, klik dan hier.](#)

Noten

1. In Nederland is voor 14 maanden gekozen. De kans dat de vaccinatie dan niet tot immuniteit leidt (bijv. door nog aanwezige antistoffen van de moeder) is dan zo gunstig mogelijk. Overigens zijn de antistoffen van de moeder soms al na drie maanden grotendeels weg, als de moeder zelf gevaccineerd was. Het tempo waarin antistoffen en antilichamen verdwijnen is niet bij iedereen hetzelfde. De tweede vaccinatie is op de leeftijd van 9. Maar het RIVM meldt op [Veelgestelde vragen over mazelen, versie 25 juli 2013](#): "Kinderen die niet deelgenomen hebben aan het RVP kunnen tot en met de leeftijd van 18 jaar een BMR-inhaalvaccinatie krijgen. Dat kan in heel Nederland. U kunt contact opnemen met uw organisatie voor jeugdgezondheidszorg." en: "Alle kinderen van 14 maanden tot en met 18 jaar die binnen het Rijksvaccinatieprogramma (RVP) de inenting tegen mazelen hebben gemist, kunnen deze BMR-vaccinatie alsnog halen bij de organisatie van jeugdgezondheidszorg (GGD of CJG)." Daar is toestemming van de ouders voor nodig als het kind onder de twaalf is. Is het boven de twaalf en is het duidelijk dat het kind snapt waar het om vraagt, dan mag de arts ook zonder toestemming de vaccinatie geven.
2. De meest recente schattingen zijn dat de kans op SSPE voor kinderen onder de vijf in de buurt ligt van 1 op 2500 gevallen mazelen.
3. Max is op 2 februari 2013 achttien geworden. Twee andere SSPE-lijdgers in Duitsland, [Natalie Knäpp](#) en [Micha of Michael Giesbrecht](#), werden in het voorjaar van 1999 in dezelfde wachtkamer van een kinderarts ziek doordat daar ook de elfjarige zoon van vaccinatieweigeraars zat met onduidelijke klachten (namelijk het beginstadium van mazelen). Natalie [stierf](#) op 13 oktober 2011 aan SSPE en Michael is op 10 juni 2013 op de leeftijd van 14 [overleden](#), ook aan SSPE. Ze waren ongeveer 12 respectievelijk 5 maanden toen ze de mazelen kregen. In dezelfde wachtkamer zijn nog zeker vier andere kinderen, van wie behalve Micha en Natalie nog een baby, besmet. In Duitsland zijn sinds 1988 wel 120 SSPE-gevallen geconstateerd. Dat is 120 maal een langzame gruwelijke dood die voor rekening van de vaccinatieweigeraars komt.
4. In de hersenen van overleden SSPE-lijdgers is het mazelenvirus te vinden. Men heeft nog nooit het verzwakte virus gevonden dat voor vaccinatie wordt gebruikt.
5. Dat aluminium iets van doen heeft met welke aandoening dan ook en met de ziekte van Alzheimer in het bijzonder is een fabeltje dat in de jaren 1960 ontstond, en door chelatiekwakzalvers in de jaren 1990 weer werd opgerakeld. Zie ook [Debunking the myth of aluminum and Alzheimer's](#). Het enige dat klopt is dat aluminium gevaarlijk is

voor dialysepatiënten omdat de dialyse het aluminium niet kan verwijderen, in tegenstelling tot gezonde nieren die daar geen enkele moeite mee hebben, zie verder [Wikipedia](#).

Gezondheid

- < Mazelen 2013: chronologie van een epidemie
- > Mazelen – Misverstand 1: dood na vaccinatie

18 gedachten over “Weg met de mazelen”

Jan Willem Nienhuys

10/08/2013 om 18:07 | Bewerken

Onder het filmpje over SSPE-slachtoffer Micha staat de volledige tekst uitgeschreven, en ik vertaal hieronder wat professor Schmitt in het filmpje zegt.

Prof. dr. Heinz-Josef Schmitt is kinderarts en infectioloog en hij werkt (2005) in het centrum voor Kindergeneeskunde van de universiteit van Mainz, waar regelmatig ernstige mazelencomplicaties worden behandeld.

‘Men dacht tot nu dat de dodelijke SSPE een zeer zeldzame complicatie van mazelen is. We weten nu dat het ten minste tienmaal vaker voorkomt dan we tot nu toe dachten. Dat wil zeggen dat ouders die hun kinderen niet laten inenten moeten weten dat er via SSPE ook een kans is op doodgaan door een infectie met mazelen.’

Op beweringen van een homeopaat als zouden allerlei allergieën, onverklaarde neurologische aandoeningen en vermoedelijk ook een bijdrage tot het ontstaan van kanker het gevolg zijn van vaccinaties, reageert Heinz-Josef Schmitt als volgt:

‘Dat zijn beweringen als zouden alle ziekten in de wereld door vaccineren veroorzaakt kunnen worden. De wetenschappelijke literatuur spreekt heel duidelijk een andere taal, ook met getallen uit Duitsland. De Duitse kankerregistratie toont aan dat goed gevaccineerde kinderen de half zo veel

kanker hebben als onvoldoend ingeënte kinderen in Duitsland. Ook komen allergieën bij goed ingeënte kinderen alles bij elkaar minder voor dan bij slecht ingeënte kinderen en ook chronische ziekten vindt men niet vaker bij goed gevaccineerde kinderen.'

Een vertegenwoordigster van de ouders van een Vrije School (in Duitsland heten de antroposofische scholen Waldorfscholen) vindt dat ieder maar zelf moet beslissen hoeveel verantwoordelijkheid ze hebben jegens de samenleving en dat eerlijk gezegd de samenleving haar niets kon schelen toen ze moest beslissen.

Schmitt zegt daarop:

'Als velen zijn gevaccineerd, dan worden de weinigen die we nog helemaal niet kunnen vaccineren ook beschermd. Dat zijn in het bijzonder zuigelingen. Voor hen duurt het even voordat de bescherming door inenting is opgebouwd. Ook zwangeren, kankerpatiënten en patiënten met auto-immuunziekten. Die laatsten worden soms zodanig behandeld dat hun immuunsysteem niet meer goed werkt. Inenten heeft een sociale dimensie. Wij hebben ook de verantwoordelijkheid voor de zwaksten in de maatschappij.'

Homeopaten beweren dat wie niet gevaccineerd is en homeopathisch behandeld wordt, niet bang hoeft te zijn voor complicaties.

Schmitts reactie:

'Ernstige complicaties treden hier juist ook op bij de homeopathisch behandelde kinderen. We zien het telkens weer, ze komen niet zelden op onze intensive care terecht. We zien hier maandelijks zo niet wekelijks niet-gevaccineerde kinderen binnenkomen met ernstige complicaties, en die komen meestal juist uit homeopathische praktijken.'

Uw rapporteur: het gepraat over verantwoordelijkheid zijn lege woorden zolang de betrokkenen geen enkele consequentie te wachten staat als het mis gaat.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jos van Maarseveen

10/08/2013 om 18:53 | [Bewerken](#)

De link onder "Debunking the myth of aluminum and Alzheimer's" ontbreekt. Ik vermoed dat je wil verwijzen naar <http://www.thirdage.com/alzheimer-s/debunking-the-myth-of-aluminum-and-alzheimer-s>

Klopt, tikfoutje, gerepareerd. JW

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Frankeren

11/08/2013 om 01:03 | [Bewerken](#)

Ik heb haar [Nastasia] met homeopathie behandeld.

Is ook bekend met welke homeopathische middelen?

Proberen de homeopaten te profiteren van "modes"?

Zoals de NVKP inspringt op de angst voor vaccins en homeopaten nu ook (het "populaire") autisme denken te kunnen genezen?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

11/08/2013 om 09:38 | [Bewerken](#)

De tekst op het filmpje van Euronews is het enige dat ik weet. Maar ik beluister het zo dat Corinne de gewoonte had haar dochter met homeoathische middelen te behandelen als die iets had, dus met oscillocoocinum als die wat griepig was of misschien wel als preventie, en andere drogisterijhomeopathie bij andere klachten. Mogelijk heeft ze het ook met homeopathie (of wat ze daarvoor aanzag) geprobeerd toen Nastasia met 41 graden koorts te bed lag. Maar als ik de opeenvolgende zinnen als een soort chronologisch verslag lees,

dan staat er: 1. beslissing niet vaccineren 2. homeopathisch behandelen 3. nooit ziek 4. mazelen. Vandaar dat voor mijn gevoel 2 slaat op de periode tussen 1 en 4.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

11/08/2013 om 17:43 | [Bewerken](#)

Nog een Duits geval van SSPE:

Angelina Rentschler uit Kleinostheim in het district Aschaffenburg in Beieren (geboren augustus 2005, geïnfecteerd op de leeftijd van 7 maanden).

Engelse uitleg [hier](#).

Hier staat uitgelegd dat op basis van gegevens over Duitsland in 2006 de kans op SSPE bij kinderen die jonger dan 12 maanden mazelen krijgen misschien zelfs wel 1 op 200 is.

Filmpje 3:46

<http://www.youtube.com/watch?v=JyYxt6DLME>

Hier legt de kinderarts prof. Josef Klepper het verloop van de ziekte uit.

[Hier](#) is haar facebook-pagina

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

gregz

13/08/2013 om 09:53 | [Bewerken](#)

JW, je zei eerder al eens:

"1. Kwakzalvers zijn goeroes die het heerlijk vinden om aanbeden te worden. Ze leggen vaak de nadruk op psychologische aspecten van ziekte. Al die

kwakzalverpraktijkjes zijn eigenlijk religietjes.

2. Kwakzalvers zijn actieve verspreiders van onzinnige voorstellingen over de werking van het lichaam. Ze zijn er in diverse gradaties van domheid.”

Ik ben gefascineerd door de vraag welke motivatie deze gekkies (mijn woorden) toch hebben. Ik kan niet begrijpen hoe mensen (lees: de volgers) keer op keer opteren voor de onwaarschijnlijke uitleg van een fenomeen en blijkbaar blind zijn voor de voor de hand liggende uitleg (al dan niet onderbouwd met harde feiten). Ik zou denken dat Ockham's scheermes eigenlijk een soort van ingebakken in ons denken zit, maar de praktijk laat (in ieder geval ten dele) iets anders zien.

Eigenlijk is mijn fascinatie tweeledig, enerzijds ben ik benieuwd wat de bedenkers beweegt en in hoeverre ze er zelf in geloven (of gewoon uit zijn op geld, eer, aanzien, aandacht) en anderzijds hoe het toch kan dat er altijd een groep schapen is die zo'n gekkie-leider volgt.

- 1) Gekkies zijn wars van wetenschap, maar gebruiken in 98% van de gevallen percentages.
- 2) Gekkies zijn dol op quasi wetenschappelijk termen.
- 3) Gekkies zien in alle skeptische geluiden altijd een complot, maar in 0% van de gevallen binnen eigen gelederen.

Maar waarom?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Renate

13/08/2013 om 14:31 | [Bewerken](#)

- 1) Gekkies zijn wars van wetenschap, behalve als een wetenschapper het met ze eens lijkt te zijn, ook als deze wetenschapper een achtergrond heeft die niets met het onderwerp te maken heeft.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

13/08/2013 om 19:47 | Bewerken

Persoonlijk denk ik dat de neiging tot volgen bij elk sociale diersoort met alfa-mannetjes aanwezig is, en ook bij mensen, gezien het enorme aantal hiërarchische structuren plus de tamelijk overbodige verering van filmsterren, prinsen en prinsessen, sporthelden, BN'ers enovoorts. De volgers hebben de een of andere persoonlijke ervaring die ze doet twijfelen aan 'het gezag'; ze volgen dan een verlosser.

Misschien is dit privé-idee van mij ook wel onzin.

Dat men dol is op alles wat naar wetenschap riekt, heeft in dit schema wel een verklaring. 'De' wetenschap heeft namelijk een enorm gezag. Dus daar komt men tegen in opstand, maar men moet die wel imiteren.

Dat men gelooft in de Führer en iedereen wantrouwt die het gezag van de Führer niet accepteert, lijkt me nogal voor de hand te liggen.

Zullen we nu weer over mazelen praten?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Renate

13/08/2013 om 20:14 | Bewerken

Gaat dit niet deels over mazelen? Kijk maar naar het feit dat Viera Scheibner door een organisatie als Want to know zeer nadrukkelijk als wetenschapper wordt gepresenteerd, ondanks het feit dat ze onzin verkoopt over mazelen.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

13/08/2013 om 22:57 | Bewerken

Ja, Viera Scheibner is voor de antivaxers een soort heilige, maar de vraag van Gregz was naar de drijfveren van de volgers om zo'n Scheibner op een voetstuk te plaatsen. Dat is speculatief. Maar het steekt de antivaxers natuurlijk dat 'de wetenschap' ze tegenspreekt, en ze zijn dan dolblij als ze daar wetenschap tegenover kunnen stellen. Wat Scheibner drijft weet ik niet, maar ik vermoed dat dingen als eer en aanzien ze aan de gang houden. Maar je weet het nooit met die mensen die zich helemaal hebben ingegraven.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Albert van der Heijden

24/08/2013 om 18:55 | [Bewerken](#)

Ik had tot vandaag toe ook het geloof dat aluminium dementie veroorzaakte – dit op basis van bronnen van een jaar of 30 geleden – en vandaar dat ik het gebruik ervan altijd heb gemeden als de pest. ... Dank je wel voor het opruimen van een (onbewust) stukje onwetendheid mijnerzijds. Temeer omdat ik dit geloof zelf ook heb helpen verspreiden. Het is een mooi voorbeeld van een culturele ziektekiem waarbij goede en betrouwbare informatie een goed medicijn blijkt te zijn. Het geeft een goed gevoel. Nogmaals, kudo's.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

frankeren

26/08/2013 om 20:24 | [Bewerken](#)

In de Telegraaf (magazine Vrouw) van vrijdag 23 aug 2013 mag "zo maar een moeder" los gaan over vaccineren.

http://www.telegraaf.nl/vrouw/mama/kinderen/21830541/___Ik_laat_mijn_dochters_niet_inenten___html?page=1

Dit was Door Franken, van de website vaccinvrij, maar dat staat niet in het artikel op de website. Zo lijkt het in eerste instantie een gewone moeder.

Ik weet niet wat er verder in de uitgebreidere papieren versie stond.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

26/08/2013 om 21:59 | [Bewerken](#)

@ Frankeren

En binnenkort ligt het boek Vaccin Vrij! van Door Frankema in de winkel:

“De tijd is blijkbaar rijp voor deze informatie want in plaats van het oordeel dat ik al die jaren gewend was kwam de buitenwereld nu opeens naar me toe om me te laten weten dat het ‘klopte’ wat ik schreef. (...) nadat de website on-line was werd ik overspoeld met hartverwarmende, dankbare en dierbare reacties van ouders, artsen, doula’s, collega-schrijvers, therapeuten en meer. Mijn leven kwam in een gigantische stroomversnelling. Ik werd gevraagd voor lezingen, begon artikelen te schrijven, ontdekte sociale media – startte een actieve facebook groep/ pagina en twitterde erop los. Ik werd benaderd door een uitgever, stond op de beurs, mijn mailbox liep vol, de telefoon ging af en prachtige mensen die me wilden steunen kwamen op mijn pad. Na alle jaren van ‘wind tegen’ had ik opeens de wind in de rug.”

Onder het stukje in de Telegraaf staan zoals gebruikelijk weer veel reacties van mensen die tegen vaccinaties waarschuwen. Je kunt ze makkelijk herkennen door te kijken hoeveel lezers de reactie positief hebben beoordeeld (duimpje omhoog). Als veel lezers een negatieve waardering gaven (duimpje naar beneden), dan weet je bijna zeker dat het een reactie was van iemand die vaccinatie verdedigt. Dat zijn in de ogen van de tegenstanders mensen die zich laten manipuleren door het RIVM en de farmaceutische industrie (en door onze eigen boef JW).

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

28/08/2013 om 13:37 | Bewerken

Ik zag dat er zelfs flink wat duimpjes omhoog stonden bij een reaguurder die beweert dat er 'kwikzilver en zwaar radioactief materiaal' in inenting zit.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Frankeren

31/08/2013 om 12:27 | Bewerken

Hier een treffende omschrijving:

“Die reacties komen uit een echoput met een versterker. Wat De Telegraaf erin stopt, komt er driedubbeldik weer uit.”

<http://cult.thepostonline.nl/2013/08/30/oplagedaling-teistert-telegraaf/>

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

GJ

10/09/2013 om 10:46 | Bewerken

Lekker he, dit allemaal hierboven. Heerlijk onder elkaar de kritische prikkers afschilderen als mensen die het niet snappen ('gekkies'). Overigens gebeurt dat natuurlijk ook op de anti-vax fora en sites.

Niemand (ook anti-vaxxers niet) al ontkennen dat als gevolg van een infectie ziekte er wel eens iemand doodgaat of blijvend letsel overhoudt. En zo hebben de anti-vaxxers vergelijkbare verhalen van individuen waar schade (aantoonbaar en ook in sommige gevallen door rechters geaccepteerd in rechtszaken) is ontstaan door het vaccineren zelf.

Dus de individuele verhalen zijn allemaal heel aansprekend (en zelig en meelijwekkend) maar zeggen natuurlijk niet zo heel veel, behalve dat zowel vaccineren als een infectie ziekte oplopen af en toe leidt tot ziekte of dood.

Het gaat natuurlijk om de gemiddelden. Zijn de voordelen van vaccineren groter of kleiner dan niet-vaccineren...

Wat mij betreft wegen de voordelen van vaccineren niet op tegen de nadelen en is mijn kind niet gevaccineerd) en zal het aankomende broetjes of zusje dat ook niet worden.

Neem je daarmee een risico? Jazeker, maar dat risico is niet groter (ik denk zelfs kleiner) dan wanneer ik wel zou laten vaccineren.

Stop nou eens met elkaar afzeiken en laat mensen in hun waarde...

O en begin nu niet over dat de niet-gevaccineerden meeliften of de groepsimmunititeit die door de wel gevaccineerden in stand wordt gehouden, want groepsimmunititeit (a.g.v. vaccinaties) is een hoax. Dat bestaat alleen in groepen waarin natuurlijke immunititeit tegen infectieziekten een kans krijgt.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Renate

10/09/2013 om 12:53 | Bewerken

Mensen die ondanks het feit dat hun argumenten al veelvuldig weerlegd zijn, nog steeds aankomen zetten met dezelfde argumenten tegen vaccinaties, mogen wat mij betreft best als ezels worden weggezet. En een ezel stoot zich in het algemeen niet twee maal aan dezelfde steen.

Het feit dat rechters soms claims in verband met vaccinatieschade toewijzen is geen bewijs dat de schade daadwerkelijk door vaccinaties is aangericht.

Rechters nemen in dit soort gevallen misschien iets te gemakkelijk het zekere voor het onzekere.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

10/09/2013 om 13:10 | Bewerken

GJ reikt hier min of meer op een presenteerblaadje enkele courante misvattingen aan. Die komen allemaal aan de beurt.

Wanneer ziekten zoals polio, kinkhoest, difteritis, bof en rodehond nog volop zouden circuleren, zouden de risico's van vaccineren verwaarloosbaar zijn ten opzichte van de risico's van de ziekte.

Dat is zelfs met mazelen het geval als je buiten het risicogebied woont.

Onder de misvattingen die ik nog niet op mijn lijstje heb staan bevindt zich niet "groepsimmunititeit is een hoax". De gang van zaken met de mazelenepidemie demonstreert dat. Die speelt zich alleen af waar zich ongeveer 30.000 niet-gevaccineerde kinderen vlak bij elkaar bevinden, bij elkaar op school zitten enzovoorts. Veel meer dan tienmaal zoveel ongevaccineerde personen bevinden zich verspreid over de rest van Nederland. Als die toevallig tijdens familiebezoek in de Bijbelgordel, of op vakantie in Wales of Zuid-Frankrijk of delen van Duitsland mazelen krijgen, verspreidt zich dat niet, omdat vrijwel iedereen waarmee ze in contact komen tijdens de besmettelijke fase wel immuun is. De frase

[groepsimmunititeit] bestaat alleen in groepen waarin natuurlijke immuniteit tegen infectieziektes een kans krijgt.

verraadt een mij onbekende en onontwarbare gedachtekronkel. Ik snap ook niet wat het betekent dat natuurlijke immuniteit een kans krijgt. Het kan niets anders betekenen dan 'er worden mensen ziek'.

Uiteraard is het zo dat die groepsimmunititeit pas blijkt als de groep in contact komt met een zieke; die hoeft niet tot de groep zelf te behoren.

Het punt van groepsimmunititeit is dat er nu eenmaal personen zijn met immunestoornissen die niet kunnen worden gevaccineerd, of die door een ziekte geen goed werkend immuunsysteem hebben en bovendien zijn er

personen met primair of secundair vaccinfalen. 'Groepsimmunitet' wil zeggen dat die toch weinig risico lopen, omdat ze weinig kans hebben dat ze in contact komen met de ziekte, namelijk omdat zelfs een uiterst besmettelijke ziekte als mazelen zich niet kan verbreiden. Dat heeft helemaal niets te maken met de aan- of afwezigheid van personen die de ziekte gehad hebben en dus natuurlijk immuun zijn.

Ik kan ook niet bedenken welke kromme redenering er aan het citaat ten grondslag ligt. Misschien de misvatting dat de immuniteit van de gevaccineerden op peil gehouden wordt door het contact met zieken. Die boostingtheorie wordt verkondigd op de site van Kritisch Prikken.

Ik zou wel eens willen weten hoe (in die visie) de pokken verdwenen zijn. Lang niet iedereen werd gevaccineerd tegen pokken (kindertjes met eczeem bijvoorbeeld niet). Toen er in 1972 pokken uitbrak in Joegoslavië heeft die zich niet verder uitgebreid. In 1978 kreeg er nog iemand in Engeland pokken (ontsnapt uit een lab dicht bij haar werkplek), en dat heeft niet geleid tot een pokkenepidemie in Engeland hoewel daar al vele jaren niemand in contact met pokken was geweest.

Trouwens, de VS is al ruim 10 jaar vrijwel vrij van mazelen, maar vaccinatie begon al in 1963. Er zijn bijna alleen nog maar importgevallen, behalve als zoals onlangs in een kerk in Texas zo'n importgeval terechtkomt in een hele groep non-vaccinanten.

<http://www.foxnews.com/us/2013/08/31/measles-cases-put-texas-megachurch-under-scrutiny/>

Dat betekent dat het merendeel van de 315 miljoen Amerikanen de afgelopen 50 jaar zelfs maar niet in buurt zijn geweest van een mazelengeval. Als die malle boostertheorie waar was, zou een groot aantal Amerikanen nu onbeschermd zijn. Hoe komt het dan dat in Texas van de 21 gevallen er 16 totaal ongevaccineerd waren en van 5 het onduidelijk was. Waarom is er niet een enorme epidemie daar als het merendeel van de bevolking (volgens de boostertheorie) zijn immuniteit kwijt was?

Nog afgezien van het feit dat bij deskundig onderzoek blijkt dat 90-95% van de personen na één vaccinatie lang nadien nog steeds voldoende beschermd is.

PS. Het verhaal van dat jongetje bij de kinderarts die de hele wachtkamer aanstak demonstreert ook waar groepsimmunitet op slaat: als dat joch wel was gevaccineerd, had hij die onbeschermden (drie baby' waarvan er twee SSPE

kregen) niet kunnen aansteken.

Meedoen met vaccineren betekent ook dat je voorkomt dat jouw kind anderen aansteekt die om redenen waar ze niets aan kunnen doen onbeschermd zijn.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Reacties zijn gesloten.

[Artikelen uit Skepter](#)

[Proefnummer van Skepter](#)



Blogroll

[Kloptdatwel.nl](#)

[SKEPP](#)

[Vereniging tegen de kwakzalverij](#)

[ECSO](#)

[CSI](#)

[GWUP](#)