

skepsis Blog

☰ Menu



Robbert en de sok van Tanja

09/10/2012 door Gard Simons



De onderstaande column lokte een grove reactie uit van het medium Robbert van den Broeke, waaruit blijkt dat hij niet zo zachtzinnig is als vaak wordt aangenomen. (zie het naschrift)

Een sok van Tanja Groen

“Hou daar eens mee op en ga een baan zoeken”, luidde de opmerking van graanboerin José Vermue uit het Brabantse kerkdorp Standdaarbuiten aan het adres van gewezen tv-paragnost Robbert van den Broeke, die afgelopen juli cirkels ontdekte in de korenvelden van de familie Vermue.

Het was niet de eerste keer dat Van den Broeke graancirkels op het spoor kwam. “Hij weet ook vreemd genoeg altijd precies waar ze zijn”, gnuifde Vermue met gevoel voor humor. Van den Broeke weet van niets. “Ik heb zoiets nog nooit gedaan, want ze zijn echt”, is zijn volkomen logische verweer. Van den Broeke is de zoveelste ergerlijke clown in een lange reeks van zogenaamde helderzienden en andere fantasten die sinds jaar en dag de publiciteit zoeken. De eerste die landelijke bekendheid verwierf was ‘gebedsgenezer’ Greet Hofmans, die het in de jaren vijftig tot de inner circle van het Koninklijk Huis schopte, tot ze er door prins Bernhard uitgemikt werd. Na Hofmans nam het aantal mensen dat beweerde contact te hebben met overledenen, in de toekomst te kunnen kijken of vermiste personen te kunnen opsporen hand over hand toe, met name door de opkomst van de televisie en het internet.

De meeste onder u hoef ik niet uit te leggen dat het onzin is. Veel interessanter is de vraag waarom bijvoorbeeld ongeveer een derde van de bevolking gelooft dat de slechte illusionist Char Margolis werkelijk boodschappen doorkrijgt van hen ontvallen dierbaren. Iemand die zich beroepshalve met deze kwesties bezighoudt is godsdienstpsycholoog Jacques Janssen van de Universiteit Nijmegen. Hij ziet zieke mensen die beter willen worden en ongelukkige mensen die gelukkig willen zijn. Iemand die hen dat belooft, geloven ze, of beter: willen ze geloven, zegt Janssen. Een niet minder belangrijke factor vormt, volgens Janssen, het onvermogen om het leven te aanvaarden zoals het is. Het overlijden van een familielid is voor sommige mensen zo onverteerbaar dat ze alles op alles zetten om weer contact te krijgen met de overledene. Natuurlijk is dat nonsens, want een niet onbelangrijk kenmerk van een overledene is dat hij niet meer leeft, waardoor een goed gesprek helaas niet meer tot de mogelijkheden behoort. Oplichters als Margolis (die 600 euro vraagt voor een online-‘reading’) maken gewetenloos misbruik van de emotionele instabiliteit en mentale kwetsbaarheid waaronder dit soort mensen gebukt gaat.

Een zo mogelijk nog ergerlijkere variant is de ‘helderziende’ die zich – in vrijwel alle gevallen ongevraagd – gaat bemoeien met de zaak van een vermiste persoon. Hij is erop uit om via de vermiste bekendheid te verwerven en wendt zich met de meest idiote claims aan de politie en de familie. Ondanks het feit dat er nog nooit iemand is gevonden door de aanwijzingen van een ‘helderziende’, is media-aandacht gegarandeerd, zoals we onlangs in Limburg weer hebben kunnen constateren. Wichelroedeloper Loet van der Gouw mobiliseerde een heus duikteam om de fiets van de sinds 1993 vermiste Tanja Groen van de Maasbodem te vissen. Na een hoop

publiciteit, commotie en speculatie leerde forensisch onderzoek uiteindelijk dat het gewoon een ouwe fiets was, waarvan er honderden in de Maas liggen. Het merkwaardige is dat niemand Van der Gouw aansprakelijk stelt voor de gevolgen van zijn dubieuze praktijken. Alles wordt vergeten en over een paar jaar staat er weer een andere gek op tv te roepen dat hij een sok van Tanja Groen heeft gevonden op de St. Pietersberg. De brutaliteit van deze mensen is grenzeloos, zoals de uitglijder illustreert die de hierboven genoemde Robbert van den Broeke in 2005 maakte. Het zelfverkleerde medium omschreef in een tv-programma het beroep van een overledene als 'genverbrander'. Hij bedoelde 'jeneverbrander', maar op de genealogische website die het 'medium' duidelijk had geraadpleegd was dat woord door een tikfout verbasterd in 'genverbrander.' Ook de rest van de informatie die Van den Broeke van gene zijde doorkreeg, was afkomstig van dezelfde website, met (spel)fouten en al.

Waarom er desondanks tot op de dag van vandaag hordes mensen zijn die heilig blijven geloven in Van den Broekes hocuspocus, is een raadsel waar prof. dr. Janssen ongetwijfeld een wetenschappelijke verklaring voor heeft. Ik heb er ook een, maar die is iets mondainer: acute en chronische domheid.

Naschrift

Robbert van den Broeke is niet zo liefdevol als hij zich in het openbaar voordoet. Zo schreef hij in reactie op het bovenstaande artikel, dat eerder als column in het *Limburgs Dagblad* verscheen:

ik Hoop dat de man die dit aritkel heeft geschreven een Gruwelijke zeer Angstige Pijnlijke Dood Krijgt hij schrijft gemeene dingen van robbert van den broeke robbert is echt lief puur en op recht ik hoop dat ik deze man een keer Vet Op zijn bek mag slaan ik Ben BodyBuilder Dus Dat Zal Wel Lukken

Deze reactie werd geplaatst onder het pseudoniem Tiest, maar het IP-adres komt overeen met dat van enkele hatemails die Robbert onder zijn eigen naam verstuurde. Daarin liet hij onder meer weten:

Ha ha ha God en ik Lachen Je uit Dombo Zal ik Je bek even Volschijten of Zo Klootzak

En in een ander mailtje, waaraan hij als bijlage een foto van een menselijke drol had toegevoegd:

*Je Bent Zo,n vies rot wijf he Je denkt te weten hoe het werkt ik hoop
Dat Je Onder Een Vrachtwagen Loopt*

Volgens de vriend van Robbert werden de mails verstuurd door een hacker. Maar het lijkt niet aannemelijk dat deze veronderstelde hacker ook een anonieme reactie plaatste op de [website](#) van de auteur van het bovenstaande stuk. Vijf minuten later leek zijn woede overigens enigszins gezakt te zijn en liet hij ter aanvulling nog weten:

*ik ga deze man trouwens niet op zijn bek slaan dat is hij niet waard ik
hoop wel dat hij alle ziektes van de wereld krijg*

UPDATE

Robbert plaatste nog twee reacties op dit blog (zie de onderkant van deze pagina), waarin hij vanaf zijn bekende IP-adres onder meer schreef:

*ik hoop dat de Satan Zwarte Magie naar Je zend als Straf ik hoop dat
Je leverkanker krijgt met uitzaaiing naar Je oogbal ik hoop dat Je blind
word en nooit meer Sex zult krijgen en robbert Lekker Wel hi hi hi hi
doet pijn he ? Mooi Zo Was ook net de bedoeling ik Hoop Dat Je op je
sterf bedje doodsangsten uitstaat ik hoop dat je geest in de anus van
satan gezogen word om daar voor eeuwig vast te zitten in een Dikke
LichtBruine Drol*

(PS: lees ook het [artikel](#) over Robbert en Joran van der Sloot, waarnaar Constantia hieronder verwijst.)

Paranormaal

< Een miljoen voor een paranormaal wonder

> Paul Kurtz en het Mars-effect

50 gedachten over “Robbert en de sok van Tanja”

Jan Willem Nienhuys

09/10/2012 om 18:14 | Bewerken

Bodybuilder Robbert. The mind boggles.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)



Constantia Oomen

09/10/2012 om 20:20 | Bewerken

De titel van dit stuk is erg sprekend! Eén ding kan gezegd worden: met Robbert van den Broeke en Stan van Aalst Pluijmen zal men zich niet snel vervelen. Elk moment als ik denk in alle pais en vree af te kunnen haken, komt Robbert met iets nieuws op de sokken proppen.

Een ‘mooie’ aanvulling op de CV van Robbert en Stan wordt nu in bijna alle eerlijkheid gegeven op Robberts site. Ik vermoed dat er wat saillante details ontbreken, maar à la, dat mag de ‘pret’ niet drukken. Ik raad u aan de pagina meteen en snel met uw browser op te slaan, want Robbert en Stan censureren zichzelf aan de lopende band of toveren soms iets helemaal weg. Dit stuk stond eerst op de hoofdpagina, maar verdween daar na een dag schielings.

http://www.robbertvandenbroeke.nl/nieuws/Vader_van_Joran_van_der_Sloot_contacteert_Robbert_voor_een_openbaring

Hierin kunnen we lezen dat we in een ware CSI aflevering (met vervolgdelen) beland zijn. Stan van Aalst is niet Stan van Aalst, maar Stan Pluijmen, en hij heeft in vele internationale kranten gestaan. Google maar:

<http://tinyurl.com/8sn733d>

Stans pc en toebehoren zijn door de politie in beslag genomen, hij staat onder

bewind en zelfs de FBI heeft Stan (en Robbert) op de korrel, en vloog naar Nederland over om Stan aan de tand te voelen.

En je weet: als zelfs de Amerikaanse pers, denk aan ABC news, gewag maakt van iemand, dan heb je het helemaal gemaakt, afhankelijk natuurlijk van wat je onder 'gemaakt' verstaat.

Ik had de vergelijking Robbert – Joran van der Sloot voor mezelf (en anderen) al een aantal maal gemaakt. Ik zie overeenkomsten in pathologisch liegen. Ik heb veel moeite gedaan om Robbert en Stan tot op het bot te analyseren en ik kreeg mede daarom onder meer de verwensing van Robbert naar mijn hoofd (per e-mail) dat ik maar onder een truck moest lopen.

Dat is nog steeds niet gebeurd – sorry Robbert – maar wat niet is, kan nog komen, nietwaar? Ik wil Robbert niet compleet afvallen of de moed ontnemen (een mens mag hopen). Hij zou immers zomaar een fiets kunnen vinden! Steeds maar graancirkels vinden, wordt op den duur toch wat saai.

Hoe dan ook, ik zie dat Robbert en Stan zich dieper in de penarie werken. Ik heb Stan middels een directe en uitvoerige e-mail correspondentie de kans gegeven eerlijk tegen mij te zijn, maar hij op zijn beurt wilde mijn eerlijkheid niet aannemen. Ik wás eerlijk tegen hem: nee Stan, Robberts visioen over mijn computer etc. klopte écht niet. Zo kwamen we in een patstelling. Stan koos ervoor Robbert te geloven, niet mij. Maar ja, wat wil je ook, er staat veel op het spel voor Stan.

Hoe het allemaal precies zit; ik heb er een idee bij, maar zolang Robbert en Stan zich dieper en dieper in Hades rijk begeven, zal de waarheid van buitenaf aan het licht moeten komen. Het duurt niet lang meer, als je ziet wat er nu gebeurt met Robbert, zijn IP adres en zijn Joran van der Sloot 'confessions'.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

09/10/2012 om 20:33 | Bewerken

Ja Robbert is ook een mooie:

Omdat Paul dit wenste, hebben we dit verhaal vandaag gepubliceerd

... maar hij heeft die Paul (vader van Joran) alleen maar in een droom gesproken!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Pepijn van Erp

10/10/2012 om 09:01 | [Bewerken](#)

Voor het geval iemand denkt dat RvdB zijn laatste nieuws schielijk heeft verwijderd, omdat de link die gegeven is door Constantia niet meer werkt, is hier de nieuwe link:

http://www.robberbvandenbroeke.nl/nieuws/Vader_van_Joran_van_der_Sloot_contacteert_Robbert_voor_een_openbaring

Waarschijnlijk vond hij de spelfout in de titel toch iets te storend 😞

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Theo

10/10/2012 om 15:20 | [Bewerken](#)

Wanneer je dat zo leest (dat enorme gezweef van Robbert) krijg je de indruk dat Stan voornamelijk volledig door die man is en wordt beïnvloed. Je zou die Stan het liefst waarschuwen voor de invloed van Van den Broeke op hemzelf. V.d.Broeke is een gevaarlijke gek, met zijn opnemen voor die Van der Sloot. Je vraagt je inderdaad af wat hem verbindt met die. Grappige zin dat Van der Sloot eigenlijk een heel gevoelig en spiritueel mens is, ach wat de wereld hem toch allemaal verwijt.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ragnar

10/10/2012 om 16:17 | Bewerken

@Theo,

Die Stan zou ook best wel eens een opportunist kunnen zin, die graag wat meedrijft op de publiciteit die RvdB met zijn grappen en grollen zoal veroorzaakt.

Althans zo schat ik hem een beetje in.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Theo**

10/10/2012 om 17:01 | Bewerken

Ragnar,

ik twijfel eraan of Stan het idee heeft dat het om grappen en grollen gaat. Wanneer je op de website van R.v.d.b. leest hoe hij Stan inpalmt, vraag je je af of hij niet zelf een slachtoffer van hem is. Ben benieuwd wat Sten, niet Stan maar Constantia vindt, of die Stan inderdaad zo beïnvloedbaar is.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Ragnar**

10/10/2012 om 23:38 | Bewerken

@Theo,

Sommige mensen laten zich ook bewust inpalmen met een bepaald doel voor ogen, kwestie van subtiele manipulatie, maar wat Constatina ervan vindt moet je maar aan haar zelf vragen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ragnar

11/10/2012 om 01:33 | [Bewerken](#)

Theo: Grappige zin dat Van der Sloot eigenlijk een heel gevoelig en spiritueel mens is

Zou best kunnen, de menselijke natuur is nu eenmaal complex, grillig, veelzijdig en onvoorspelbaar en een kat in het nauw kan soms wel eens rare sprongen maken.

Maar desalniettemin is natuurlijk zijn straf voor het doden van het Zuid-Amerikaanse meisje wel terecht.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

11/10/2012 om 14:23 | [Bewerken](#)

Robbert schrijft zoals je hierboven ziet, met veel hoofdletters en zonder leestekens. De lange tekst op zijn website is naar ik aanneem door vriend Stan geschreven, met instemming van Robbert.

Kort samengevat komt het verhaal erop neer dat Stan in opdracht van Robbert (en van God) Joran van der Sloot ging helpen, die volgens Robbert ten onrechte van moord werd beschuldigd. Stan deed dit met onvoorwaardelijke liefde "als voorbeeld voor de gehele mensheid". Hij werd Jorans beste vriend en vertrouweling.

Maar helaas was de heilige missie van Stan en Robbert "niet opgewassen tegen de massale haat naar Joran, vanuit de totale wereld. Wij hebben massaal met de wereld een moord gepleegd, Joran was kapot gemaakt. (...) Als offer voor de onvoorwaardelijke liefde, die zelfs geldt voor de zwaarste crimineel op aarde, werd Stan zelf gedemoniseerd."

Toen Joran zijn hotel in Peru niet kon betalen, riep hij de hulp in van Stan. Stan schijnt toen wel wat beloofd te hebben, maar daar kwam niets van terecht, want hij zat zelf ook in geldnood. Tijdens een MSN chatsessie met Joran verzond Stan een plan om een pedofiel af te persen. Dit was louter bedoeld om Joran wat hoop te geven, of zelfs om een roofmoord te voorkomen, die Robbert al in een visioen had gezien. Maar het hielp niet. Twee dagen later doodde Joran Stephany Flores en ging er met haar geld vandoor. Hij liet Stan weten dat hij iets vreselijks had gedaan. De politie nam de chatsessie tussen Joran en Stan als bewijsmateriaal in beslag en Stans naam dook op in politierapporten.

Joran is volgens Robbert eigenlijk een liefdevolle en spirituele persoon, al bleek daar niet veel van. Toen Stan in 2010 met Joran sprak via de computer van Robbert, vertelde Joran dat hij de ouders van Natalee Holloway wilde afpersen. Dat vond Robbert geen goed plan, maar helaas kon hij er niets aan veranderen.

Stan raakte alles en iedereen kwijt, behalve Robbert, die hij in 2008 had leren kennen. Na de problemen met de politie, veranderde hij zijn naam en had hij veel tijd over om samen met Robbert allerlei paranormale filmpjes te produceren. Aanvankelijk stond hij alleen bekend als de cameraman van Robbert en als diens beste getuige. Maar nu weten we dus iets meer van zijn achtergrond.

Stan is een soort Jezus. Hij offerde zichzelf met onvoorwaardelijke liefde op om Joran te redden van de ondergang. Als we afgaan op de bovenstaande berichten die Robbert zelf schreef, dan lijkt Robbert meer op een oud-testamentische God die vervloekingen uitspreekt.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

toon v.d. sandt

11/10/2012 om 16:07 | Bewerken

De "gespote" straat/schuttingtaal-tirades geven "fraaie" inkijk in deze persoonlijkheid!

Vreemd genoeg lees je juist/ook in de wat integerder literatuur over de geestelijke aard van de mens (W. Gmelig Meijling), dat laagstaande, negatieve karakters heel charmant en zo sterk manipulerend kunnen zijn, maar bij het incasseren van tegenvallers weer in een platte grofheid vervallen. Het masker zakt dan even af. Zo voor elk wat wils in jullie artikel.

TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Ragnar

11/10/2012 om 23:57 | [Bewerken](#)

@Toon,

We dragen toch allen sociale maskers en spelen verschillende rollen al naargelang de omstandigheden waarin we komen te verkeren en de verschillende mensen met wie we in aanraking komen.

Bovendien hebben we ook onze geheime agenda's en laten niet snel het achterste van onze tong zien.

De wereld is een schouwtoneel en een ieder speelt etc.

En om dan nu zo dramatisch te doen over het feit dat RVDB even wat grof in de mond wordt, volgens mij ook nog een enigszins labiele jongen die eigenlijk aan de psychofarmaca zou moeten, vind ik wel wel enigszins overdreven. Wat een heisa om niets.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

12/10/2012 om 00:44 | [Bewerken](#)

@ Ragnar

Een beetje relativering is wel goed. Er zitten natuurlijk massa's mensen op internet die zich soms niet kunnen beheersen of hatemails sturen. Het is alleen opmerkelijk dat de berichten in dit geval afkomstig zijn van iemand die zich kenmerkt door zalvende praatjes over goddelijke liefde en vergeving en die daarmee spiritueel georiënteerde mensen aantrekt. Ook dat is overigens geen uitzondering. Veel goeroes blijken achter de schermen aanzienlijk minder vriendelijk te zijn dan ze zich in het openbaar voordoen.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

t. van der sandt

12/10/2012 om 09:07 | [Bewerken](#)

@Ragnar,Rob

Als het allemaal zo alledaags is, waarom dan deze discussielijn bij Skepsis? Dan kunnen we het hier beter bij laten. Dan kunnen we het ook af met praatjes in de kennissenkring, bij kassa in de supermarkt enz.

TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

t. van der sandt

12/10/2012 om 10:01 | [Bewerken](#)

Ik heb nog eens het artikel bekeken. Het hoofdmotief van plaatsing is, dat hij, naast zijn mystiek gezweef en gedraai een flinke zak met verwensing en als reserve heeft.

Dit werpt wel degelijk een licht op het niveau van zijn handel en wandel, het zich tegen geldelijk gewin en oogsten van bewondering profileren als medium. Bagatelliseren of glimlachend ten tonele voeren als "zo is hij nu eenmaal als

schepsel" is m.i. niet op zijn plek op een site, waar kritisch denken over mis(ver)standen wordt betoogd.

TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Theo

12/10/2012 om 12:22 | [Bewerken](#)

Ragnar

je zou menen dat R.v.d.b. inderdaad een labiele persoon heeft, en wie weet zit hij wel aan de psychofarmaca. Hij zal wel – mede door zijn ouders – in die richting zijn geduwd. Maar hij is heel sluw, maar maakt grove blunders, net als met die "genverbrander" (pikt hij gewoon van internet). Het verhaal van Rob over zijn gezelschap Stan en diens vreemde relatie met een crimineel, interessant, maar het moet mensen toch ook waarschuwen. Ze zijn zo doorschouwbaar (bekijk dat malle filmpje waarin hij koningin Juliana voor de camera krijgt, hoe trapt ook maar een iemand in zo een fake) en toch geloven misschien enige miljoen mensen hem (ondanks).

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Ragnar

12/10/2012 om 21:42 | [Bewerken](#)

Theo,

Dat Stan contact met Joran v/d Sloot had, wist ik niet, dat las ik in de post van RN, dit duo is inderdaad zo transparant als het maar kan, wat ik in feite veel verontrustender vind is dat miljoenen mensen zo ontvankelijk voor deze onzin zijn.

Onwetendheid is de wortel van al het kwaad?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

12/10/2012 om 21:53 | [Bewerken](#)

@ Theo

Enige miljoenen die in Robbert geloven? Zoveel zullen het er nooit zijn geweest . Ter vergelijking: ongeveer 1 miljoen Nederlanders van 18 jaar en ouder is ervan overtuigd dat er buitenaardse ufo's rondvliegen (onderzoek SCP, 2008). Die zullen vast niet allemaal geloven dat Robbert de aliens op de foto kan zetten.

Je kunt zelfs betwijfelen of het veel beroering zou wekken wanneer Robbert en Stan op hun website zouden toegeven dat al die paranormale filmpjes getrukeerd zijn. Ik denk dat veel mensen dan zouden zeggen: "Welke filmpjes?", "Dat wisten we toch al?" of "Wie zijn dat?"

Het populairste filmpje van Robbert, dat Stan zeven maanden geleden maakte, is inmiddels bijna elfduizend keer bij youtube opgevraagd. Maar zeker niet alleen door mensen die erin geloven (het werd onder meer op grenswetenschap bekritiseerd).

Sinds Stan meehelpt, produceert Robbert weer aan de lopende band wonderen en zijn de ontwikkelingen in een stroomversnelling geraakt. Maar het lijkt erop dat er steeds uitdagender kunststukjes nodig zijn om nog enige belangstelling te wekken.

Het eerste stuk dat ik eind 2005 over Robbert schreef, is nu 125.000 keer opgevraagd (155.000 inclusief reloads), maar ruim de helft bekeek het in de eerste twee maanden. In latere jaren zitten er geen sterke pieken meer in. De blogpagina die je nu bekijkt, is na iets meer dan drie dagen door 550 personen bezocht. Dat is niet zo veel.

Er zijn nog wel enkele mensen die heilig in Robbert geloven en zijn gaven propageren. Zijn grootste fan is graancirkelonderzoekster Janet Ossebaard, die

dit jaar 31 pagina's (!) over hem vulde in het tijdschrift Spiegelbeeld (oplage 15.000). De lezers van dat blad vinden het mogelijk wel interessant.

Mensen die nog sterk in Robberts gaven geloven, zijn gewoonlijk immuun voor feiten die tegen hun overtuiging pleiten. Zij zullen niet van hun geloof vallen zolang Robbert zelf niet toegeeft dat hij de boel heeft bedonderd. En zelfs dan zouden er waarschijnlijk nog mensen overblijven die zo'n bekentenis niet serieus nemen, omdat hij niet opweegt tegen hun eigen ervaringen.

Er zullen ook mensen zijn die het mogelijk achten dat Robbert wel enige paranormale begaafdheid bezit, maar dat hij die met trucs aanvult, terwijl anderen geen oordeel willen vellen of het niet van belang vinden of Robbert al of niet de waarheid spreekt.

Robbert heeft nog wel een publiek. Maar ik betwijfel of daar nog veel groei in zal zitten. Dan zal hij met wat nieuws moeten komen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Gard Simons

13/10/2012 om 09:53 | [Bewerken](#)

Van den Broeke is een psychiatrisch patiënt. De pathologie die zich opdringt is pseudologia fantastica, maar dat weten we pas zeker als hij zich eens goed zou laten onderzoeken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ragnar

13/10/2012 om 12:28 | [Bewerken](#)

@Gard,

Laat dan ook meteen maar zijn aanhang eens goed nakijken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

**JennyJo**13/10/2012 om 13:35 | [Bewerken](#)

Ik vind het bij de wilde spinnen af zoals Robbert van de Broeke meent zich te kunnen uiten, wat een allerakeligst en ontzettend gemeen mannetje is dat zeg, niet te geloven. Dat dat nare oplichtertje nog aanhangers heeft vind ik eerlijk gezegd onbegrijpelijk.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Gard Simons**13/10/2012 om 14:20 | [Bewerken](#)

Zo onbegrijpelijk is dat niet, als je bedenkt dat een derde tot een kwart van de bevolking het verstand van een pak Domo vla heeft.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Hans**13/10/2012 om 15:26 | [Bewerken](#)

Hoho, dat is beledigend voor de Domo-vla!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Frank**13/10/2012 om 15:48 | [Bewerken](#)

@Rob Nanninga

Als Robbert zelf toegeeft dat hij de boel heeft bedonderd dan zullen er nog velen zijn die zeggen dat Robbert daar vast toe gedwongen is door de "geheime veiligheidsdiensten".

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

13/10/2012 om 16:27 | [Bewerken](#)

@ Gard Simons

Ik betwijfel of er bij Robbert louter sprake is van pseudologia fantastica. Bij zo'n stoornis heeft de betrokkene naar mijn weten gewoonlijk niet veel voordeel van zijn leugens, liegt hij dwangmatig en verzint hij hele gecompliceerde verhalen.

Robberts beweringen hebben wel een duidelijke functie: hij heeft altijd geprobeerd om er bekend mee te worden en wil mensen overtuigen van zijn rol als vertegenwoordiger van de hogere wereld. Hij doet ook veel moeite om tastbare bewijzen te leveren.

Wat Robbert vertelt is doelgericht afgestemd op een publiek dat zulke verhalen wil horen. Toen men ontdekte dat hij voor zijn paranormale foto's beelden van internet en uit boeken kopieerde, beweerde hij dat hogere wezens en overleden personen gebruik maken van bestaande beelden om zichzelf te tonen. Robbert blijft zweren dat het allemaal waar is.

Omdat ik Robbert niet persoonlijk ken, kan ik weinig zeggen over zijn psychische gesteldheid. Ik constateer alleen dat hij veel verder gaat en roekelozier is dan andere personen die paranormale gaven claimen. Mogelijk zijn er overeenkomsten met de antisociale of borderline persoonlijkheidsstoornis, die met liegen gepaard kan gaan. Maar zulke etiketten verklaren weinig.

Het feit dat Robberts aanhangers onwaarschijnlijke dingen willen geloven, betekent natuurlijk niet dat ze een psychische stoornis hebben. In sommige kringen zijn de ideeën van Robbert niet ongewoon. De schrijver van Sherlock Holmes geloofde in foto's van elfjes.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ragnar

13/10/2012 om 17:21 | [Bewerken](#)

@Rob,

De goedgelovigheid die heerst onder het merendeel van de aanhang van Robbert heeft denk ik met onwetendheid, naiviteit of wishful thinking te maken.

Doyle bleef trouwens wel volharden in zijn geloof in elfjes, want hij bleef stellen dat kinderen ontvankelijk, puur en open zijn voor waarnemingen die wij als paranormaal zouden bestempelen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Gard Simons

14/10/2012 om 09:23 | [Bewerken](#)

Maar laten we eerlijk zijn: je kunt er flink om lachen. Dat is ook wat waard.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

14/10/2012 om 14:06 | [Bewerken](#)

Het is wel grappig hoe Robbert graancirkelonderzoekers, zoals in het verleden Eltjo Haselhoff, bij de neus heeft genomen. Dr. Haselhoff heeft zich heel lang niet kunnen voorstellen dat Robbert de boel bedroog. Er zijn nog steeds mensen die daar moeite mee hebben omdat hij het met klem blijft ontkennen. Haselhoff schreef boeken waarin Robbert als kroongetuige optrad. Inmiddels is hij er wat anders over gaan denken. Maar ik geloof niet dat hij daar ooit een stuk over heeft geschreven en zijn boeken zijn nog steeds leverbaar.

Robbert is al op jonge leeftijd begonnen met gras- en graancirkels. De motieven die hij toen had, hoeven niet dezelfde te zijn als de motieven die hij nu heeft. Hij is doorgegaan met waar hij het meeste succes mee had, en dat was niet zijn schoolopleiding. Ik weet niet in hoeverre zijn huidige activiteiten nog te maken hebben met de problemen die hij in zijn jeugd had. Ik neem aan dat Robbert weet wat hij doet en geen wanen heeft.

Ik weet alleen niet hoe hij zijn optredens voor zichzelf rechtvaardigt. Hij zou kunnen denken: Wat kan erop tegen zijn als drs. Ossebaard in extase roept dat ik haar chakra's open? Maar de grote materiële wonderen die hij wil verrichten, komen zijn geloofwaardigheid niet ten goede. Het lukte Geller beter, maar dat waren andere tijden, zonder filmpjes die iedereen vertraagd kan afspelen. Geller had ook meer goocheltalent en trad al eerder in zalen op.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ragnar

14/10/2012 om 20:32 | [Bewerken](#)

Met wanen bedoelde ik dat dit soort "Wonderdoeners" zo in hun rol kunnen groeien, zoals bijv. m.i. ook geldt voor D.O., dat ze op een gegeven moment in zichzelf beginnen te geloven.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Pepijn van Erp

16/10/2012 om 23:59 | [Bewerken](#)

A W Reijersen van Buuren, die menig blog van zijn fascinerende commentaren voorziet, heeft zichzelf overtroffen op <http://www.ufovisie.nl/ingezonden/item/241-robbert-van-den-broeke-joran-v-d-sloot-is-eigenlijk-best-een-goeie-peer.html>

Werkelijk hilarisch! Ik nomineer hem als grootste complotdenker van 2012 😊

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ragnar

17/10/2012 om 01:44 | [Bewerken](#)

Vroeger waren mensen gewoonweg slecht, tegenwoordig hebben ze een psychiatrische stoornis, bijv een gebrekkig ontwikkelde gewetensfunctie, etc.

Ben je dan nog wel echt toerekeningsvatbaar?

In Nederland hadden ze hem wel grondig onderzocht, was er waarschijnlijk wel een TBSje uitgerold, in Peru zijn ze nu eenmaal wat korter door de bocht.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rick Spielman

17/10/2012 om 12:46 | [Bewerken](#)

Het bestaan van dit artikel viel me op door een referer naar mijn site. van Buuren is inderdaad een klasse op zich 😊 En dat al een hele lange tijd.

Maar waar ik eigenlijk op wil reageren is het bewuste artikel over de daden van Joran. Het hoe en waarom en een (korte) mailwisseling (<http://www.ufovisie.nl/member-blogs/6-robbert-joran-en-censuur.html>) heb ik uitgebreid in een blog gezet. Ik vind het best een bedenkelijke ontwikkeling als mensen als Robbert zoveel invloed hebben, dat anderen mensen als Joran, die ze vooraf waarschijnlijk ook wel zagen als het beest dat hij is, nu ineens een

positief beeld van hem hebben. Enkel en alleen omdat Robbert dat zo ziet. En dat nog afgezien van de morele kant van het verhaal.

Alsof mensen stoppen met denken voor zichzelf...

Het komt op mij over als of van den Broeke totaal geen respect heeft voor de slachtoffers die Joran van der Sloot heeft gemaakt, en enkel gebruik maakt van een aansprekend onderwerp om zichzelf weer in de aandacht te brengen. Wat mij betreft gaat dit echter heel anders uitpakken voor van den Broeke..

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Vincent J

18/10/2012 om 13:54 | [Bewerken](#)

Ik meen dat Robbert vd Broeke zich ooit heeft laten ontvallen dat hij dyslectisch is.

Dat ging toen over dat genverbranderincident. Zijn verklaring was dat hij zijn kennis 'door kreeg' uit een soort kosmische universele kennisbron ontleende. Daar stond alle kennis ooit in, dus ook wat toevallig ook op internet stond. En omdat hij dyslectisch was, kreeg hij de fout op eenzelfde manier ook daar uit door. Zo herinner ik het me.

Als dat zo is werpt dat licht op die bizarre schrijfstijl van zijn hate-reacties in combinatie met zijn uiterst net uitzijende en goed te lezen website. Wellicht schrijft die Stan dus echt de stukjes, of hij werkt ze alleen uit.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rick Spielman

18/10/2012 om 13:58 | [Bewerken](#)

Op zijn Youtube kanaal staat een door hem zelf gefinancierd interview door Sandra Reemer: http://www.youtube.com/watch?v=_9oyAJnetTc

Daarin zegt hij weer iets anders. Namelijk dat hij dat voor zich zag als een soort index. Een soort mentaal internet neem ik dan aan 😊

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Vincent J

18/10/2012 om 14:20 | [Bewerken](#)

^^ Oh wel, die opties hoeven elkaar niet uit te sluiten. Het is bovendien lang geleden dat ik het gehoord of gelezen heb (zelfs dat weet ik niet meer)

Maar die kosmische bron, dat is iets wat breder gedragen wordt in alternatieve kringen. Er is zelfs een naam voor, maar die weet ik niet. Wellicht is Robberts user interface als index opgebouwd.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Gard Simons

18/10/2012 om 20:52 | [Bewerken](#)

Prinses Diana zit bij Robbert thuis met de dimmer te klooiën:

http://www.robbertvandenbroeke.nl/video/Verschijning_prinses_diana_en_een_bijzonder_teken

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

JennyJo

19/10/2012 om 23:49 | [Bewerken](#)

Toen Robbert vroeg of er iets "mocht" gebeuren, dacht ik even dat hij zou gaan bevallen, zijn buik is namelijk zo dik – dat zou pas een wonder zijn geweest, dat

er zomaar een klein Robbertje uitplopt. Maar nee, het was weer het domme gedoe met lampjes en Robbert houdt gewoon heel erg veel van eten zo te zien. Wat ik ook heel vreemd vind is dat Diana blijkbaar niet kan praten, maar wel met de lampjes kan rommelen. Raar hoor. Waarom praat ze niet gewoon? Dat lijkt me simpeler dan met de elektra rommelen. In de eerste foto kun je een bekende kiek van Diana herkennen. Van de tweede foto vind ik de bewerking nogal mislukt: Diana is hier ineens op Daphne Deckers gaan lijken.

De zoveelste malle en beschamende vertoning van ons wazigziende dikzakje.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Gard Simons**20/10/2012 om 13:38 | [Bewerken](#)

Zeg, je gaat hier toch niet zitten beweren dat Robbert die foto's van het internet plukt hé?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**JennyJo**20/10/2012 om 20:37 | [Bewerken](#)

Nee hoor, dat zou ik niet durven beweren, foto's van het internet plukken, verbeeld je, nee hoor! Maar ik vind het toch wel raar dat Robbert alleen maar foto's doorkrijgt die voor iedereen op het internet te vinden zijn en nooit eens een foto die verstopt zit in een vergeten schoenendoos ergens bij een familielid op zolder of zo. Dat zou nog eens wat zijn.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Rob Nanninga**21/10/2012 om 00:52 | [Bewerken](#)

@JennyJo

De geesten zullen misschien geen tijd of zin hebben om in oude schoendozen te gaan zoeken. Zij kiezen de makkelijkste weg. En dat is internet, zowel op aarde als hierboven. Ze hoeven ook niets te bewijzen, want ze weten al dat ze voortbestaan. Misschien mogen ze ook geen betere bewijzen leveren, want als wij zeker weten dat ze iedere foto kunnen bemachtigen, dan zou het geloof in een voortbestaan een zekerheid kunnen worden. Dat is mogelijk ook de reden waarom mediums geen betere informatie verschaffen. Zo'n medium zou met hulp van een geest natuurlijk makkelijk 100% kunnen scoren op een parapsychologische helderziendheidstest. Maar kennelijk hebben geesten een reden om daar niet aan mee te werken. Het is allemaal bedoeld om ervoor te zorgen dat wij skeptisch blijven.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)



Gard Simons

21/10/2012 om 10:54 | [Bewerken](#)

Robbert krijgt op video verschijningen door, "die niet met het blote oog te zien zijn." Helemaal geweldig is deze zin: "Robbert heeft de camera geen moment vast gehad, dus trucage is niet mogelijk."

http://www.robbertvandenbroeke.nl/video/Buitenaardse_verschijningen_op_video

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

21/10/2012 om 11:43 | [Bewerken](#)

Het wordt nooit duidelijk waarom camera's meer kunnen zien dan het blote oog, terwijl ze toch zo zijn gebouwd dat ze louter zichtbaar licht kunnen registreren. Tegenwoordig gaat dat met een CCD-chip, die licht omzet in een

elektrisch signaal. Die geesten manipuleren dan kennelijk rechtstreeks die chip, zonder licht te gebruiken. Voor mensen die in dit soort dingen geloven, zijn camera's waarschijnlijk nog steeds een soort toverkastjes, net als in de 19de eeuw, toen er veel geestenfoto's werden gemaakt.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Pepijn van Erp**21/10/2012 om 12:19 | [Bewerken](#)

@Rob Dat is niet helemaal waar, digitale camera's kunnen bijvoorbeeld wel infrarood licht vastleggen. Dat kun je eenvoudig testen door een afstandsbediening voor de lens te houden en een knop in te drukken. Dan zie je lampje duidelijk oplichten op het LCD schermje van de camera, terwijl je met het blote oog dat niet ziet.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Gard Simons**21/10/2012 om 12:31 | [Bewerken](#)

Wat zitten jullie nu te bazelen? Ik monteer je elke geestverschijning in elke video die je maar wilt. Ik denk dat ik er zelf eens een ga maken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Pepijn van Erp**21/10/2012 om 12:39 | [Bewerken](#)

@Gard Het is echt niet lastig om soortgelijke filmpjes te maken, zeker als je het helemaal digitaal doet. Ik denk echter dat Robbert het met wat klassieke goochelaars-trucs doet (projecties), net zoals Rob Nanninga heeft laten zien dat

het kan met de foto's.

Maar het beantwoorden van die vraag is eigenlijk niet zo relevant voor die video's zolang Robbert en Stan ze niet willen maken in aanwezigheid van onafhankelijke derden. Met die foto's deed Robbert dat wel en toen lag er een interessante uitdaging om ze te debunken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Gard Simons

21/10/2012 om 13:19 | [Bewerken](#)

Ach, waar maken we ons eigenlijk druk om. Schertsfiguren.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

JennyJo

21/10/2012 om 18:51 | [Bewerken](#)

Als het werkelijk enkel scherts zou zijn, zou het zo erg niet zijn. Maar helaas, het is smakeloze en volstrekt respectloze oplichterij, ten koste van kwetsbare personen. Robbert's gedrag doet me denken aan dat van zo'n andere hoogstaande helderziende alleskunner, meneer Ogilvie, die het gepast vindt om de nagedachtenis van Nicole van den Hurk te misbruiken ten behoeve van zijn zelfpromotie. Ze zijn allemaal met hetzelfde gore sop overgoten en meestal lachen we maar om al die wonderdoeners, maar soms gaan ze te ver en dan maken we ons druk.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ruben

23/10/2012 om 06:28 | [Bewerken](#)

Jenny erg laag van Je dat Je dikzakje tegen robbert zegt ik ken jou beter dan je zelf denkt je bent zelf ook erg lelijk ik hoop dat de Satan Zwarte Magie naar Je zend als Straf ik hoop dat Je leverkanker krijgt met uitzaaiing naar Je oogbal ik hoop dat Je blind word en nooit meer Sex zult krijgen en robbert Lekker Wel hi hi hi hi doet pijn he ? Mooi Zo Was ook net de bedoeling ik Hoop Dat Je op je sterf bedje doodsangsten uitstaat ik hoop dat je geest in de anus van satan gezogen word om daar voor eeuwig vast te zitten in een Dikke LichtBruine Drol Groetjes Ruben Satan is Met Je666

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ruben

23/10/2012 om 06:32 | [Bewerken](#)

ik GENIET INTENS NU 666

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

23/10/2012 om 12:22 | [Bewerken](#)

Aan de bovenstaande twee reacties van Robbert van den Broeke valt weinig meer toe te voegen. Daarom sluit ik hierbij de discussie.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Reacties zijn gesloten.

[Artikelen uit Skepter](#)