

skepsis Blog

☰ Menu



Foto's van Robbert van den Broeke

05/04/2012 door Rob Nanninga



Ooggetuigen verklaren dat het medium Robbert van de Broeke geesten, engelen en aliens kan fotograferen. Zij geloven dat hij over buitengewone gaven beschikt,

want hij gebruikt vaak een camera die hij ter plekke van iemand heeft geleend. Maar met een simpel trucje kan nu iedereen zijn wonderen evenaren.

De bovenstaande foto is niet van Robbert. De duivel verscheen in mijn iPhone toen ik daarmee een luxaflex fotografeerde. Hij stond meteen op de foto, zonder dat ik die na afloop hoefde te bewerken. De duivel is dus niet met Photoshop toegevoegd, al is hij wel wat kleiner dan hij lijkt. Dit geldt ook voor de engel die hiernaast staat en die eveneens aan mij verscheen.



Mijn duivel is slechts 2 cm groot en staat op een stukje transparant, dat ik dicht voor de lens heb gehouden toen ik de foto nam. Wie dit ongemerkt wil doen waar anderen bij zijn, moet ervoor zorgen dat niemand de lens kan zien wanneer er een foto wordt gemaakt. Fotografeer bij voorkeur een muur of iets dergelijks, terwijl je je van de toeschouwers afwendt. De opnamen worden wat vaag en onscherp, evenals de foto's van Robbert. Maar dat is geen bezwaar, want daardoor lijken ze extra mysterieus.

Hiernaast staat de afbeelding die ik heb gefotografeerd. Nadat ik de groene achtergrond had weggehaald, heb ik het plaatje heel klein geprint op een vel transparant, dat meestal wordt gebruikt voor overheadprojectors. Ik had de afbeelding van tevoren nog kunnen bewerken, maar dat leek me in dit geval niet zo nodig. Omdat ik de duivel vlak voor de lens hield, ziet hij er op mijn iPhone-foto wat anders uit dan het origineel op internet.



Robbert van den Broeke geeft toe dat er op zijn foto's vaak afbeeldingen verschijnen die op internet staan. Maar daar heeft hij een ingenieuze verklaring voor gevonden. Volgens Robbert hebben geesten, engelen en andere hogere wezens geen materiële vorm. Hun "liefdesfrequentie" is zo hoog, dat ze de vorm zijn ontstegen. Om zich toch in een herkenbare gedaante aan ons te kunnen tonen, kiezen ze een geschikte afbeelding of een oude foto van zichzelf uit het Kwantumveld (ook bekend als Akasha-veld). Dit veld bevat een kopie van alles wat op internet of in plaatjesboeken te vinden is.

De graancirkelonderzoekster Janet Ossebaard schreef een lovend [artikel over Robbert](#) voor het tijdschrift *Spiegelbeeld*. Hoewel Robbert hard door de mand viel toen ik eind 2005 onthulde dat hij het beroep 'genverbrander' van een webpagina had

overgenomen, heeft Janet tijdens haar lezingen al duizenden mensen ontmoet die nog steeds in hem geloven. Ze laat dan altijd een bekende engelenfoto van Robbert zien (zie hiernaast), die iedereen diep ontroert. "Zelfs de meest sceptische mensen voelen de energie..."

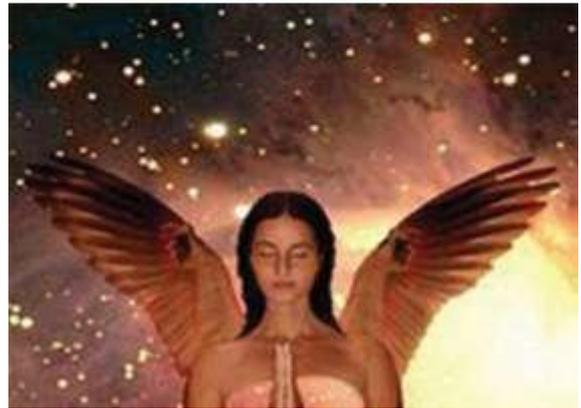
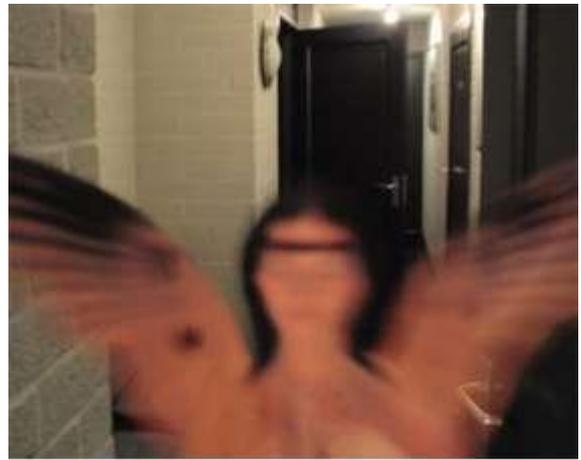
Een collega van Janet ontdekte echter dat Robberts engel sterk leek op een afbeelding die op internet stond, al was er een hoofdband toegevoegd. (Vergelijk Robberts engel met het plaatje eronder.) Ook foto's van de overleden Jos Brink, die Robbert voor de zangeres Sandra Reemer maakte, waren op een webpagina terug te vinden.

Janet Ossebaard bleef er desondanks van overtuigd dat Robbert de geesten en engelen niet van internet haalt. Ze kon niet verklaren hoe hij ze op de foto krijgt. Volgens haar gaat dit kunststukje "je bevattingvermogen ver te boven". Maar dat blijkt erg mee te vallen, want ik had de techniek in een avond onder de knie.

De volgende keer moet Janet maar eens proberen om de lens goed in de gaten te houden wanneer Robbert een foto maakt met een camera die hij niet eerder in handen heeft gehad. Ik verwacht niet dat dit zal lukken.

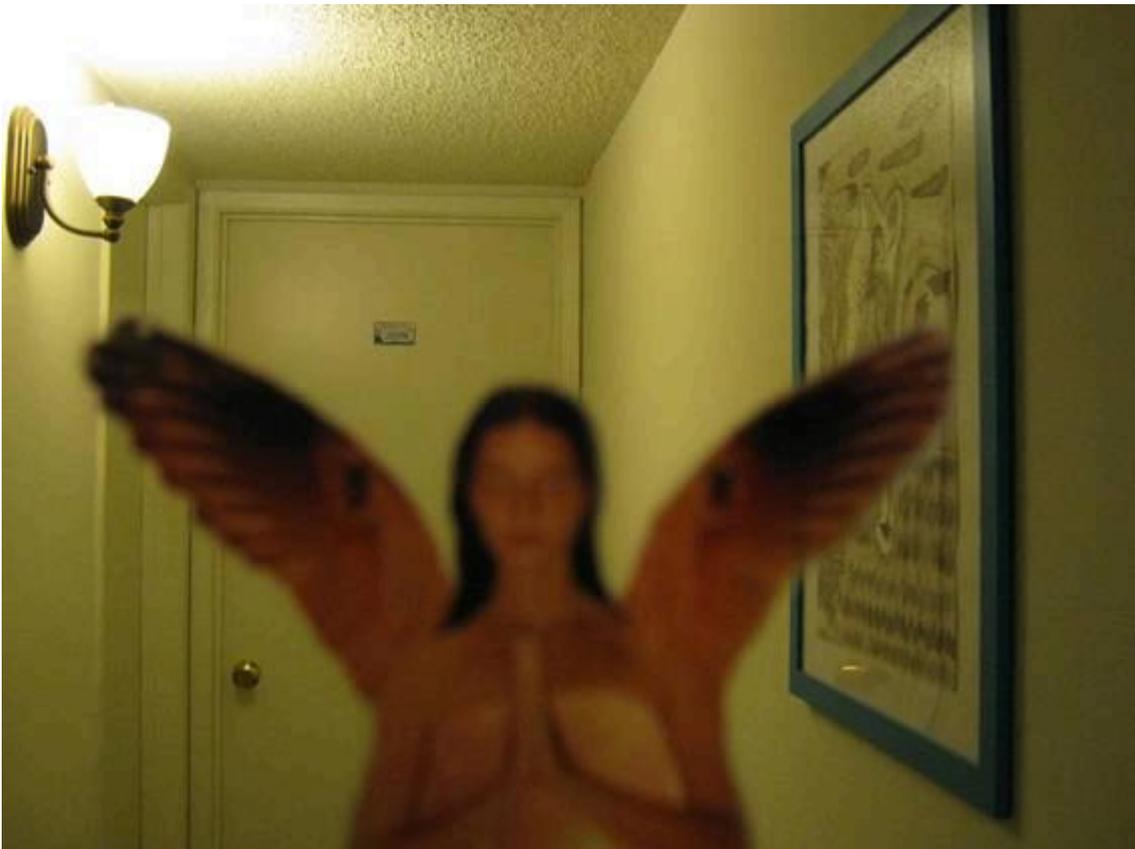
In de onderstaande video raakt drs. Janet Ossebaard in extase wanneer ze ontdekt dat foto nummer 80 ontbreekt in de reeks die Robbert buiten beeld maakte (dit stukje begint na 12,5 minuten). Waarschijnlijk was deze foto niet goed gelukt en heeft Robbert hem daarom gewist. Maar voor Janet is alles even wonderbaarlijk, zolang ze niet met zekerheid heeft vastgesteld dat het om een normaal verschijnsel gaat. Ze gelooft dat Robbert haar in contact brengt met "goddelijke liefde" die haar "chakra's openknalt".

Janet schreef er ook wat over in het e-boek *2012 voor dommies*, waarin de Delftse ruimtevaartdeskundige dr. ir. Coen Vermeeren een onzinnig artikel over ufocomplotten publiceerde. Lees hier meer over in de [nieuwste Skepter](#), waarin ook artikelen staan over chemtrails en geo-engineering (weermakerij), twee onderwerpen die eveneens in het onderstaande interview ter sprake komen.



Update (12 april)

De onderstaande engel staat ook op transparant en is met een Canon PowerShot A480 gefotografeerd door Constantia Oomen. [Hier](#) staat nog een tweede foto uit de reeks, waarop de engel wat transparanter lijkt.



Update 7 september 2018

De Amerikaanse filmmaker William Gazecki legde in augustus 2018 min of meer per ongeluk vast dat Robbert inderdaad uitgeknipte vormen voor de lens van de camera

houdt om zijn geestfoto's te maken: [Robbert van den Broeke betrap op beeld](#) (*Kloptdatwel*, 2018)

Trucs & misleiding

< Leugens over Louwes

> Exit homeopathie met indicatie?

49 gedachten over “Foto's van Robbert van den Broeke”



Constantia Oomen

05/04/2012 om 20:19 | Bewerken

Wat een indrukwekkende foto bewerkingen! Mijn complimenten, Rob! Ze zijn niet van die van Robbert te onderscheiden. Die duivel is geniaal. Misschien dat Janet deze ook wil uitprinten op glanzend hardkarton, zoals ze deed met de in dit stuk genoemde en afgebeelde engel van Robbert van den Broeke? 😊 Ik moet zeggen dat Robbert een groot talent heeft om ons bezig te houden en om mensen bij elkaar te brengen.

Op Grenswetenschap is er eveneens een nieuw stuk verschenen over de 'come-back' van Robbert (<http://grenswetenschap.nl/permalink.asp?i=8759>), waar ik gereageerd heb. Omdat ik niet in herhaling wil vallen, verwijs ik, met uw aller instemming, naar mijn reactie aldaar:

<http://www.grenswetenschap.nl/permalink.asp?i=8759#282882>.

De roep om bewijzen wordt weer harder. Robbert en Janet, wat dachten jullie ervan? Ik weet zeker dat er door Skepsis wordt toegezien op een eerlijke, wetenschappelijke methode.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Roger

06/04/2012 om 00:22 | Bewerken

<http://www.youtube.com/watch?v=mAJNnN3CZfg&feature=relmfu>

hoe verklaren we dit? Zou hij dan deels nep en deels echt kunnen zijn. Op zich ook niet onmogelijk een mengelmoes.

Of zou die zogenaamde getuige dit verhaal verzinnen om Robbert een pleziertje te doen?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)



Constantia Oomen

06/04/2012 om 00:58 | [Bewerken](#)

Al die filmpjes had ik zeer recent allemaal bekeken. Sandra Reemer heeft geen kritische houding wat betreft Robbert. In Indonesië (waar mijn vader opgegroeid is in zijn kinderjaren) zijn geesten deel van het dagelijkse leven en geloof. Haar Indonesische achtergrond zal zeker meespelen. Sandra zal naar mijn verwachting niet kritischer gaan worden. De 'getuige' zal zeker de waarheid spreken, maar wat zij met haar overleden vader afgesproken had ("Horen, zien en zwijgen") en wat Robbert zo plotsklaps 'wist', is in mijn opinie niet erg wereldschokkend. Naast dit heeft Robbert vast nog tweehonderd andere zinnen gezegd en misschien heeft hij zelfs iets kunnen afleiden uit haar verhaal en haar reacties op zijn vragen/korte mededelingen. Het is of een toevalstreffer of Robbert heeft inderdaad wat doorgekregen.

Interessant wordt het pas echt als Robbert onder het toeziend oog van Skepsis een camera gaat bedienen en dan nog steeds hoogvoorhoofdige, groot- (en drie-)ogige en indrukwekkende aliens op zijn foto's en video's krijgt.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Roger

06/04/2012 om 01:06 | [Bewerken](#)

sorry maar wat je zegt over honderde andere zinnen en reactie, is een beetje vreemd.

Robbert wist uitzichzelf al dat er een code was, zelfs zonder dat ze zelf aanwezig was toen hij dit doorkeeg.

“Horen, zien en zwijgen” lijkt me dan wel een erg sterke toevalstreffer daar nog eens bovenop. Ze zou toch nooit die code uit haar eigen reactie laten blijken, als het zo prive tussen haar en haar vader was?

maarja, ik weet het verder ook niet.

Misshien een mengelmoesje?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)



Constantia Oomen

06/04/2012 om 01:30 | [Bewerken](#)

Nee Roger, was jij erbij soms? Robbert zegt altijd heel veel en zal het ook dit keer niet bij drie spaarzame zinnen gelaten hebben.

Maar laten we ons concentreren op de 'new and improved' Robbert, zijn buitenaardsen komen nu veel mooier door (<http://youtu.be/GG5WfM2cUeU>). Niemand kan er en wil er nog omheen. Robbert zelf werkt toe naar een zinderende (tussen)finale. Wat zou ik het prachtig vinden als Robbert naar Rob Nanninga toe stapt en aanbiedt foto's te maken waar een paar mensen van Skepsis bij zijn.

Robbert, toe, we hebben hier met zijn allen zo op gewacht, net zoals Nancy Talbott, we willen nu allemaal zó graag resultaat zien.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

**mtsrts**

06/04/2012 om 07:49 | Bewerken

Die Robbert heeft ook een boekje geschreven. Als je dat ziet lag je je helemaal ziek <https://twitter.com/#!/Mutsaerts/status/171225428365803520>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Jan Willem Nienhuys**

06/04/2012 om 13:31 | Bewerken

De foto staat ook op <http://www.hellhappens.com/pictures-of-satan.htm>

die is ook door liefdesenergie zo hoog in frequentie gestegen dat hij via internet in resonantie is met Robs telefoon. Hahahahaha.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Sasha**

06/04/2012 om 15:45 | Bewerken

Hier is een foto van Robert. Duidelijk sigarettenrook.

<http://i.imgur.com/jhLWT.jpg>

Deze heb ik gemaakt, buiten met een sigaret tegen de lucht:

<http://i.imgur.com/bBnMh.jpg>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

**Constantia Oomen**

06/04/2012 om 19:25 | Bewerken

Ik kijk uit naar een video gemaakt door Rob, waarin hij hoog(voorhoofdig) bezoek krijgt van ontzagwekkende aliens. 😊

Nou moet dat natuurlijk niet Jan Willem zijn, want die zou door de mand vallen als alien. Ik kan Rob helpen met een speurtocht naar geschikte kandidaten voor op zijn video.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Mieke**

06/04/2012 om 22:28 | Bewerken

Mooie uitleg, maar hoe verklaren we dan dat in iedere reeks foto's zoals:

http://www.robbertvandenbroeke.nl/foto/Jos_Brink/1

de vorm van de verschijning op iedere foto uniek is.

Hij zou dan voor iedere foto een totaal unieke afdruk (op transparante folie) moeten hebben. Voor de reeks foto's van jos, dus tientallen verschillende, en dan steeds weer moeten wisselen per foto. Lijkt me een beetje sterk.

een papiertje voor de lens lijkt me hier ook niet mogelijk want Sandra verklaard er van begin tot eind bij te zijn geweest, in meerdere interviews (en camera kwam direct uit haar tas).

Ik zeg niet dat ik Robbert geloof, maar vind dat dit een A is, dat niks over B zegt. Bij Robbert zie je duidelijk een andere methode.

<http://www.robbertvandenbroeke.nl/foto/De-engel->

ook bij de engel.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

06/04/2012 om 23:08 | [Bewerken](#)

@Mieke

Volgens mij zien we daar steeds dezelfde afbeelding van Jos Brink. Er kunnen wel kleine verschillen ontstaan afhankelijk van de plek waar je het plaatje voor de lens houdt en de lichtinval. Dat was bij mijn duivel ook zo.

Sandra vertelde: "Terwijl we over koetjes en kalfjes praatten maakte Robbert foto's van alles en nog wat: van de ruimte, de deur, de kast." Maar als ze de voorkant van de camera niet kon zien, dan kon Robbert daar makkelijk ongezien een stukje transparant voorhouden.

Robbert heeft zo te zien ook foto's van zichzelf gemaakt, met het hoofd van Jos Brink ervoor. Daar had Sandra het niet over. Het lijkt me niet zeker dat ze bij alle foto's aanwezig was. Haar verslag is nogal summier.

Het effect is ook afhankelijk van de camera die je gebruikt, van je printer, van de grootte van het transparante plaatje en van de wijze waarop je dit voor de lens houdt. Als je het plaatje een beetje beweegt en een langere belichtingstijd gebruikt, dan wordt de foto onscherper, zoals bij sommige engelenfoto's van Robbert. Het is duidelijk dat de engel transparant is, want je ziet de deurklink er doorheen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Constantia Oomen

07/04/2012 om 02:19 | [Bewerken](#)

Het probleem is, Mieke, dat wij er niet bij zijn geweest, maar altijd mensen die Robbert toelaat, waarbij hij zich veilig voelt. Ik denk dat Robbert op zijn manier

heel handig is geworden in het bereiken van bepaalde resultaten.

Hij heeft zelf alle gelegenheid de 'misverstanden' voor eens en altijd van zijn pad te vegen, als hij Rob Nanninga belt (Robs nummer staat elders op de site) en een afspraak maakt. Ik kan Robbert garanderen dat Rob helemaal niet zo eng is als hij denkt, en zelfs zeer beminnelijk en beschaafd is in de persoonlijke omgang.

(ik richt me nu even tot Robbert direct). Hij zal je niet opeten, Robbert, en hij zal je een volkomen eerlijke kans geven je foto's in zijn aanwezigheid te maken. Desnoods neem je een vriend mee als je dat prettig vindt, en Rob zal zorgen voor een extra persoon om dit alles te begeleiden.

Robbert zal nu toch sterk genoeg zijn om onder alle condities foto's/video's te maken? Waarom doet hij dat niet? Iedere Robbert 'believer' kan zeggen wat hij/zij wil, en geloven wat hij/zij wil geloven, maar deze discussie zal niet eindigen of beslist worden, tot Robbert die telefoon oppakt en een afspraak maakt met Rob (Nanninga).

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Toon

07/04/2012 om 17:14 | Bewerken

Wat doen jullie een hoop moeite, om te schrijven over niets.

Volgens Randi zou Robbert al miljonair kunnen zijn.

Er zullen altijd mensen zijn die hier in geloven, wat moeten zij anders.

Moet je toegeven dat je een beperking hebt.

Moet je toegeven dat ons westerse leventje saai is, dat nooit, dan maar iets.....iets....iets.

Als het maar niet niets is.....of.....arme Robbert.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ed Vos

09/04/2012 om 15:56 | Bewerken

Het is zo ontzettend jammer dat Rob Nanninga en Nienhuis, zich destijds alleen maar onder schuilnamen durfden te antwoorden.

Laf, heel laf is de aanval naar Robbert toe.

Nanninga, je hebt nog altijd geen kennis van Fotografica en optica. Je als wetenschapper profileren zonder het te zijn komt mij als bedriegerij voor.

Sten Omen zich voor deze gelegenheidf "Constancia" n oemend, geeft mij het laakbare van de de paar mensen aan die Robbert onderuit willen halen.

Ik ga verder niet reageren op eventuele antwoorden, wnt is de stichjting Skepsis dwalende, en is Sten Omen een niet seriuus te nemen persoon.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

anoniem

09/04/2012 om 19:24 | [Bewerken](#)

Bent u déze meneer?

<http://www.edvos.nl/>

Tja, dan ben ik nieuwsgierig, wat vind u als beroepsfotograaf van het recente geesten-filmpje van Robbert?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ed Vos

09/04/2012 om 21:12 | [Bewerken](#)

Beste anoniem,

Ik hecht er aan me niet met een nickname te profileren. Ik laat dat graag over aan minder betrouwbare mensen. Sorry "anoniem".

Ik ben gewoon EdVos

Ik ben inderdaad degene die je op <http://www.edvos.nl/> bent tegengekomen.

Jouw vraag betreffende de filmpjes van Robbert van den Broeke betreffende, kan ik je slechts vertellen dat ik deze als authentiek, volkomen echt en niet gemanipuleerd beschouw.

Verkrachten van de realiteit is meer de specialiteit van de Stichting Skepsis. Die bezitten er een bedenkelijke vaardigheid in.

Ik geef bij deze aan dat het mij aan tijd ontbreekt om deze zinloze discussie te voeren.

Nanniga en Nienhuis hebben mijn telefoonnummer.

Sten (Constabca) nodigt Robbert uit met Rob een film op te nemen.

Ze gaat bewust of onbewust voorbij aan de negativiteit die Nanniga ten toon spreidt.

Wonderlijk dat Nanniga juist een Duivel gebruikt in het artikel in Skepter!!!!

Natuurlijk gaat Robbert er niet op in!

De negatieve energie van een onwetende Scepticus.

Ik daarentegen daag Rob Nanninga uit zijn Iphone experiment uit te voeren voor mijn lopende videocamera.

Ik verwacht dan dat charlatan Rob, mij binnen 5 minuten minstens 20 opnamen kan laten registreren.

Uiteraard gaat Rob er niet op in.

Ik zie hem als een miskende wetenschapper, terwijl hij geen wetenschapper is!

20 opnamen door Rob Nanninga binnen 5 minuten.

Hij heeft dan meer tijd, dan hij aangeeft dat Robbert nodig had.

Natuurlijk wordt je bang Rob, maar wie de bal speelt!

Heel laf vanachter de computer mensen aan te vallen, dat kan iedereen.

Nanninga DIT IS EEN UINODIGING!!!

Natuurlijk ga je er niet op in, het zou jouw wereldbeeld drastisch veranderen!

Maar is dat inmiddels niet eens een keer nodig?

Voor de goede orde meld ik graag dat ik op de onzinnige opmerkingen van Nanninga niet in ga.

Ed Vos

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)



Constantia Oomen

09/04/2012 om 23:26 | [Bewerken](#)

Ed Vos

Had je haast terwijl je reageerde, gezien al je spelfouten?

Constantia (Maria) Oomen is mijn doopnaam en ik woon tegenwoordig in Amerika, waar ik weer mijn doopnaam heb aangenomen. Dat is dus niet 'voor de gelegenheid'. En waarom zou ik in vredesnaam voor Robberts geval even snel mijn doopnaam "Constantia" aannemen?

Rob heeft van zijn identiteit nooit een geheim gemaakt, het was altijd volkomen duidelijk dat hij als Skepsis lid antwoordde. Ik kan het weten, want ik was er vanaf het begin bij.

Dus wat is er precies "laf"? Kritisch zijn is "laf" in jouw woorden?

Ik ben zelf trouwens ook bezig met interessante foto experimenten.

PS; Jou ontgaat blijkbaar de humor dat Rob uitgerekend een duivel gebruikt. Ik vind het erg geestig.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

10/04/2012 om 09:34 | [Bewerken](#)

Ed Vos verwijst waarschijnlijk naar de tijd dat ik onder de nick 'lichtbol' blogde bij genverbrander. Ik bezit zijn telefoonnummer niet, maar hij zal wel makkelijk te vinden zijn via zijn website.

Rob heeft zo duidelijk mogelijk uitgelegd hoe de truc werkt. Het enige wat nodig is, is zorgen dat de omstanders de lens van de camera niet kunnen zien op het ogenblik dat de foto gemaakt wordt.

Dat Robbert dat zo vlug kan moeten wij geloven van Ed Vos. Ik stel voor dat Ed Vos eerst maar eens een video-opname maakt van Robbert terwijl hij één zo'n foto maakt, en dan met (a) de lens van Robberts camera in beeld en (b) voldoende garanties dat Robbert niet vlug een oude foto kan omdateren zodat het lijkt alsof-ie net gemaakt is.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

10/04/2012 om 11:18 | [Bewerken](#)

Ed Vos schrijft

Ik geef bij deze aan dat het mij aan tijd ontbreekt

Genoteerd.

Wat hij nog verder te zeggen heeft moeten de lezers zelf maar proberen te interpreteren.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Theo

10/04/2012 om 13:44 | [Bewerken](#)

@ Meneer Ed Vos nam het me kwalijk anoniem te reageren, bij deze, gewoon theo. Ik was nieuwsgierig wat hij als beroepsfotograaf, (en als auteur van een boek over orbs en andere verschijnselen) vind van Robberts alien-filmpje. Maar in hoever hij beroepsmatig bezig is, of als "gelovige" is

behoorlijk onduidelijk. Ik wil zeker niet iets voor Rob Nanninga invullen, maar waarom moet Rob N. iets bewijzen? Laat v.d. Broeke maar eens tegenover sceptici bewijzen dat er spontaan verschijningen optreden in zijn plaatjes. Voor de zekerheid, geen gebruik van eigen camera, geen eigen rolletje, en goed opletten op mogelijke vingervlugheid.

Ik ben een stuk meer openstaand voor verschijnselen dan skeptici, maar lichtgelovige mensen kunnen je irriteren.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

t. van der sandt

10/04/2012 om 16:36 | Bewerken

Ik heb het net allemaal doorgelezen.....

Robbert is weer aan de gang begrijp ik. En zijn wonderbaarlijke foto's zijn uitstekend te maken met eigen materiaal. Waar haalt JWN de liefde en het geduld toch vandaan, om zo'n "bewijs-methode" te repliceren?

Ik heb vanaf de vroegste UFO-boeken met UFO, alienfoto's mij ook stukgetuurd op vlekken, strepen lichtbanen, zonder daarbij een beeld te kunnen opdoen. (denk aan het gapen van een menigte, als iemand begint omhoog te kijken). Maar er komt gewoon niets uit!

Robbert is gewoon dezelfde weg gegaan als eerdere hoax-vervaardigers. Het heeft geen zin om hem nog te vereren met extra aandacht.

Invloed van niet-materiele zaken (of ze nu vermeend zijn of niet)valt parapsychologisch onder de psycho-kinetische fenomenen en ook daar is het slechts marginaal aan te tonen (indien niet vermeend). Alleen de Poltergeist-verschijnselen en de latere fenomenen rond Matthew Manning (ook in lab getest) zijn heftig en nog altijd in discussie.

Hoax-vervaardiging doet de serieuze onderzoeken (ongeacht wat de uitkomst mag zijn en de erkenning die het krijgt) zowiezo geen goed.

Een aardig geval is dat van Tjerk Vermaning, met zijn visioen van neanderthalers op het Hijkerveld, en zijn omstreden bijlvondsten. Hij noemde zichzelf de Messias van de Archeologie, omdat hij wilde aantonen, dat er in Nederland al 50.000 jaar geleden al mensachtigen rondliepen. En al zijn vele van zijn vondsten nog steeds dubieus, hij had het wel bij het rechte eind.

Tegenwoordig is de grens van menselijke bewoning in Nederland opgeschoven naar ca. 250.000 jaar geleden.

TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

t. van der sandt

10/04/2012 om 16:53 | [Bewerken](#)

Een voorbeeld van goedbedoelde, maar toch gestrande fotografie is die van de Kirlian-fotografie. Die hebben in de 70-er jaren veel belangstelling gewekt t.a.v. aura's. Ik zag ze als kind al in de Nieuwe Revu!

Ook de paragnost Wim Gmelig Meijling heeft hier veel liefde en aandacht in gestoken en verklaarde, dat de aura-foto's overeenkwamen met wat hij zag. Maar hij liet gewoon zijn werkwijze zien aan wie het zien wilde.

Ik denk, dat we tegenwoordig kunnen overzien, dat het hier toch gewoon gaat om inwerkingen van elektrische ontladingen op een fotografische emulsie. Dat aura's echt gezien worden kan ik bevestigen uit verklaringen van kennissen (maar eerlijkheidshalve zeg ik erbij: onder invloed van psilocibine). Het is aan de wetenschap zelf welke waarde zij aan dit soort waarnemingen wil toekennen. Ik schat dat zij het eerst aan synesthesie wil denken: bij een waarneming extra rand-zintuiglijke gewaarwordingen opdoen, door een extra aan neurale activiteit.

TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)



Constantia Oomen

10/04/2012 om 18:14 | [Bewerken](#)

Jan Willem, ik vergat jou gisteren te noemen, maar ook van jou was het vanaf het begin bekend dat jij Jan Willem (Nienhuys) was. Van je "Lichtbol" pseudoniem heb ik erg genoten.

Ed zit dus te kletsen.

Ik zag gisteren een nieuw filmpje van Robbert (http://youtu.be/wQ6Wt_MXOm4) waarin onder andere Robberts fascinatie blijkt voor de geüniformeerde medemens (militairen). Bij mij kwam spontaan omhoog dat Robbert ook in het leger zit. Zijn functie is "kletsmajoor."

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

t. van der sandt

11/04/2012 om 09:40 | [Bewerken](#)

En daar herinner ik mij ook de hoax van de Cottingly faeries. Dat waren uit een prentenboek geknipte elfenfiguren, die in, tussen of op de struiken werden neergezet en met poserend kind werden gefotografeerd.

Dit was in de jaren 20. Pas op hoge leeftijd hebben de kinderen deze hoax toegegeven. Tot die tijd golden de foto's binnen eigen kring als standaardmateriaal.

Over Robberts bewering, dat internet ook deel uitmaakt van een etherisch informatieveld: Matthew Manning maakte tekeningen ("automatisch doorgekregen"), die ook (niet alle echter) terug te vinden waren in de bestaande kunstliteratuur. Bijv. een tekening van Leonardo da Vinci van een gehangen vrouw ben ik zelf later tegengekomen. Bleek een of andere gehangen Italiaanse gravin te zijn. Zou Matthew dan doodnormaal uit eigen geheugen hebben getekend? Of uit het "etherisch wereldgeheugen"?

Robberts geval echter vind ik te afgezaagd (uitgeknipt...) om nog te overwegen.

TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

t. van der sandt

11/04/2012 om 15:53 | [Bewerken](#)

rectificatie: ik lees dat JWN wel in dit gezelschap vanuit SKEPSIS reageert en de man is achter het oplossen van het mysterie van de genverbrander uit een vorig leven, maar dat Rob Nanninga de man is die Robberts geestesfotografie-techniek heeft gereconstrueerd. TVDS

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

t. van der sandt

11/04/2012 om 16:03 | [Bewerken](#)

Alweer van t. van der sandt: wat brengt mensen ertoe om dit soort producten en suggesties de wereld in te brengen? Als het zendingsdrang is, valt er nog enige sympathie voor op te brengen. Maar heel simpel zal het gewoon zijn: Robbert moet ook zijn broodje verdienen. En als achter de kassa zitten, of taxi-chauffeur zijn, of in een restaurant werken je niet trekt, kun je dit (vrije markt!) gaan proberen. De verkoop van je boeken gaat lopen, je kunt lezing- en demonstratie-avonden geven etc. etc. (Iedere goeroe heeft zijn giro.)

Ik lees trouwens erg slordig: Ook Rob Nanninga is de man achter genverbrander

TVDS

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

t. van der sandt

11/04/2012 om 16:52 | [Bewerken](#)

Ik blijf bezig.

Ik heb de Jos Brink foto's bekeken + uitleg "geleende foto". Deze foto's krijgen pas subjectieve waarde, als mensen hieraan hechten. Wie zit er eigenlijk te springen om vervaagde plaatjes van een man, die veel scherper in ons

geheugen staat? Mundus vult decipi, ergo decipiatur; mensen willen kennelijk blijven hangen in dit soort voorstellingen en suggesties. Jos Brink zelf was katholiek en ging voor in diensten, was een gevoelsmens. Wat zou hij nog met een starre grijns op foto's willen toevoegen? Er schuilt geen meerwaarde in dit materiaal. Dit trekt alleen gapers, die kijken en kijken en praten en weer kijken naar waar de anderen naar kijken en niemand ziet wat, maar denkt dat de ander iets ziet wat hem ontgaat. En ondertussen lekt er geld weg (voor een boekje, een plaatje) uit hun zakken. Zie het schilderij van Jeroen Bosch.

TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

t. van der sandt

12/04/2012 om 08:12 | [Bewerken](#)

en nóg wat:

Ik heb Robberts alien-video ook bekeken. Robbert figureert daar als een illusionist. Ik denk dat hij het prachtig vindt om illusie te scheppen en mensen daarin mee te trekken. Dat is zijn persoonlijke beroeps-voldoening. Een soort Hans Klok, maar dan een die het publiek ook buiten de voorstelling in zijn ban wil houden. TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

t. van der sandt

12/04/2012 om 09:59 | [Bewerken](#)

ook al ontaardt deze discussie in een monoloog van mijn kant:

Ik had enkele jaren geleden een economie-collega (indische achtergrond!) op school, die vertelde dat zijn broer (werkzaam bij een politiekorps in N-Brabant) op foto's van zijn kleinkinderen orbs te zien kreeg. Inderdaad: ik kreeg (uit zijn E-mail) foto's te zien met de karakteristieke lichtbolletjes bij kinderen in de

huiskamer. Volgens dit relaas "zag" zijn broer deze meegefotografeerde orbs dan óók. Mij werd door deze collega benadrukt, dat wij, met ons 3-dimensionale (+1 voor de tijd) voorstellingsvermogen een stukje tekort schieten om de verschijning van zulke orbs goed te begrijpen. Ik meen me te herinneren, dat hij uitlegde dat er van deze door de broer waargenomen (maar dus niet goed "binnen de alledaagse ruimte van de kamer" te plaatsen) orbs een liefdevolle (naar de kleinkinderen toe) aanwezigheid uitging. Meer kon er niet over gezegd worden. Het zou een verschijningsvorm van niet-stoffelijke intelligenties zijn.

Overigens lijken de orbs ook op de verschijningswijze, waargenomen door de paragnost Wim G. Meijling, (boek "Helder zien", afbeeldingen aldaar) van een menselijk incarnerend "ego", dat volgens hem halverwege de zwangerschap in moeder en foetus afdaalt.

Ik noem dit niet om stelliger of niet stelliger van toon te worden omtrent het foto-fenomeen orbs, maar wel om aan te geven, dat ook een enkele eigen kennis wel eens met een dergelijk relaas komt aanlopen.

TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

t. van der sandt

12/04/2012 om 12:13 | [Bewerken](#)

Reactie op laatste bijdrage van C. Oomen:

Ik heb zonder geluid het gesprek tussen Sandra Reemer en Robbert doorgekeken (waar zijn die uniformen nou? hij zal er wel over zitten te praten...). Naar gebaren en mimiek te oordelen is hij construerend aan het vertellen. Spreektrant en blikken roepen bij mij sterke associaties op met die van N. Sarkozy, president van Frankrijk. Dat we vooral mogen meegaan in zijn gedachtengang. TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Wout

12/04/2012 om 13:48 | Bewerken

Als iets niet stoffelijk is, is het onzichtbaar. Alleen stoffelijke zaken kunnen licht weerkaatsen. Zo zijn onzichtbare (film)mensen ook blind, de lichtstralen gaan dwars door ze heen en worden niet geprojecteerd op een netvlies. Als dingen dus niet onstoffelijk zijn, moet iedereen ze kunnen zien, niet alleen geprivilegeerde personen, zoals paragnosten en mediums. En Derk Ogilvie natuurlijk. En politiemensen, die in Noord-Brabant werken.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

12/04/2012 om 14:01 | Bewerken

In het gesprek met Sandra Reemer vertelt Robbert hoe men al verscheidene jaren geleden ontdekte dat de soldaat die hij op de foto had gezet, terug te vinden was in "De bange meidagen van '40", een populair plaatjesboek dat op veel plaatsen tweedehands verkrijgbaar is (voor hoogstens 10 euro).

De Amerikaanse graancirkelonderzoekster Nancy Talbott heeft hier in 2010 een lang stuk over geschreven op haar website, waarop je zowel de foto uit het boek als de foto's van Robbert kunt zien (scroll naar het kopje "The Soldier Photos"):

<http://www.blresearch.com/robbert/apparition1.php>

Nancy schrijft dat de vader van Robbert naar zijn buurman was gegaan, een gepensioneerde generaal, om te vragen wat voor soldaat er op de foto van Robbert te zien was. De generaal zei dat hij boven een boek had liggen dat hij even zou pakken om het regiment van de soldaat te identificeren. Hij kwam terug met "De bange meidagen van '40", al was dat geen specialistisch werk op dit gebied. Hij sloeg het boek meteen open op de pagina waarop de soldaat van Robbert stond (die had hij vermoedelijk boven al even opgezocht).

Uit het rechterbeen van de soldaat mist een stukje, want daar hing iets voor dat toebehoorde aan een andere soldaat, die voorop liep. De linkermouw en -hand zijn ook niet helemaal compleet. We mogen aannemen dat Robbert het plaatje heeft uitgeknipt en voor de lens van zijn camera heeft gehouden. Nancy probeert te bewijzen dat het niet met Photoshop is gedaan, maar dat was ook niet nodig.

Een bekender voorbeeld van slordig knipwerk was de mudman-foto van Robbert:

<http://www.skepsis.nl/mudman.html>

Daar zien we dat de rechterarm van de mudman niet is losgeknipt van de achtergrond. Je kunt ook wel zien waarom dat lastiger was dan de andere arm.

Destijds waren de figuren op de foto's van Robbert nog niet transparant.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)



Constantia Oomen

12/04/2012 om 19:39 | [Bewerken](#)

Robbert heeft, ondanks het gegeven dat hij mee gaat met de techniek, toch een probleempje; zijn figuurtjes hebben (nog steeds) last van het Kappersyndroom.

De kosmos houdt geen rekening met Robberts ambitie en heeft ooit het wuivend haar fenomeen in leven geroepen. Het lukt Robbert niet om elk haartje uit te knippen. Naar aanleiding van mijn eigen bescheiden foto experimenten van gisteren, kan ik zeggen dat je de plastic randjes om de figuurtjes blijft zien, tenzij je de juiste lichtinval vindt (bij voorkeur ergens in een gang). Kijk goed naar de foto's van Robbert: je ziet die randjes vaak toch nog.

Bij de Jos Brink foto's zie je daarom enige forse mislukkingen:

http://www.robbertvandenbroeke.nl/foto/Jos_Brink

Nog iets over Sandra Reemer. Robbert zegt tegen haar: "Je hebt me geen moment alleen gelaten met de camera hè." Ik herinner me uit eerdere

interviews dat Robbert tussendoor naar zijn kamer was gegaan, terwijl er elders wat mensen aan het praten waren. Sandra's bevestiging komt er naar mijn indruk met een lachje uit, zo van: "Uh ja, dat is zo..." terwijl ze weet dat er toch momenten waren dat Robbert even verderop ging staan. Sandra zal hopelijk bij zichzelf te rade willen gaan of dit het is, wat zij wil steunen. Of zij het stokje van Irene Moors echt wil overnemen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

12/04/2012 om 20:12 | [Bewerken](#)

Je hoeft ook niet alleen te zijn als je zulke foto's maakt, want de transparanten zijn zo klein dat je ze makkelijk ongezien voor de lens kunt houden, mits je publiek de lens niet kan zien. Zo nodig kun je ook een hulpmiddeltje gebruiken om een plaatje voor de lens te houden terwijl je vingers wat verder uit de buurt zijn.

Hier zie je hoe een goochelaar het doet met een zwarte schaduw (filmpje uit 2006). Zo dicht staan cliënten van Robbert niet in de buurt.

<http://www.youtube.com/watch?v=kyC0AnfPx6Y>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Constantia Oomen

12/04/2012 om 23:54 | [Bewerken](#)

Dat is zo, Rob, maar het vergt enige koelbloedigheid, waar ik me persoonlijk niet aan zou willen wagen. Liegen en bedriegen is niet gemakkelijk, kijk maar naar Joran van der Sloot. Er zijn maar weinig mensen, denk ik, die in een zeer leugenachtig leven succesvol terug naar de waarheid keren.

Het lijkt me erg lastig over je schouder te moeten kijken, te onthouden wat je gezegd en gedaan hebt. Je neemt de ander niet serieus als je liegt, en Robbert

neemt de mensen, in tegenstelling tot zijn zalvende, en 'lieve' toon, dus niet serieus.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Constantia Oomen

13/04/2012 om 01:52 | [Bewerken](#)

Robbert zit in een goede flow en laat zich niet ophouden door skeptische geluiden. Deze foto heeft hij gemaakt op 10 april:

http://www.robberbvandenbroeke.nl/beeldmat/bijzonderegebeurtenissen/Paasboodschap_3_xl.jpg

Hij voelt geen enkele belemmering meer. Sinds hij de term 'geleende afbeeldingen' heeft bedacht, is niets te dol. Zou Sandra Reemer zulke foto's nu echt 'geloven'? Symbolen van religies verschijnen, Robbert vereent alle geloven en overstijgt elke kritische blik. Die is niet nodig, want wat Robbert doet, is altijd goed. Ik vind het boeiend hem te volgen, waar gaat dit heen?

Ik moet zeggen dat Robbert mij niet koud laat, hij heeft iets aandoenlijks met die dikke wimpers van hem, zijn metamorfose gedurende de jaren. Toch is het niet helemaal onschuldig, aangezien mensen hem hun volle vertrouwen schenken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

t. van der sandt

13/04/2012 om 08:10 | [Bewerken](#)

Waar het heen gaat.....

Uri Geller heeft een lange carrière als (feitelijk) illusionist opgebouwd, verscheen onlangs als jurilid nog in de "mentalisten" TV-show, en zich in celebrity-kringen (vriend Michael Jackson) ingewerkt.

De foto doet ook denken aan Aleister Crowley, 20e eeuws magiër, schreef boeken, maar raakte wel verslaafd aan heroïne.

TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

t. van der sandt

13/04/2012 om 09:43 | [Bewerken](#)

De foto van 10 april (R. als religie-overstijgend medium) is bij uitstek geschikt als cover-foto voor een te verschijnen boek MIJN CAMERA of (wat doorzichtiger) MIJN KASSA. Wellicht gaat de massa dan kritischer oordelen.

TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)



Constantia Oomen

13/04/2012 om 23:05 | [Bewerken](#)

TVDS

Uri Geller en Robbert? Die vergelijking heb ik eerder gehoord. Uri is een showmaster, iemand die shows als "De nieuwe Uri Geller" kan presenteren. Dat doet hij goed. Ik zie Robbert zo iets niet gauw doen en ik denk niet dat het Robbert in de eerste plaats om het geld te doen is, als wel om erkenning van zijn naaste familie op de eerste plaats, maar net zo goed een gevoel van eigenwaarde.

Ik vond trouwens een gebogen lepel in de grond van onze tuin, deze lepel is erg stug en hard, in feite zo stevig dat ik denk dat deze zelfs voor Uri Geller te hoog gegrepen zou zijn. Het lukt mij helemaal niet de lepel anders te buigen, ook niet met kracht. Mogelijk is er toch een buitenaardse invloed aan het werk.

<http://twitpic.com/99dlz6>

Misschien gaat Robbert zijn trukendoos met lepels en horloges uitbreiden, want dan is hij meer allround, net als Uri.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ragnar

15/04/2012 om 16:23 | [Bewerken](#)

Sten AKA Constancia,

Jouw laatste epistel is toch wel het summum van onbenulligheid: Lees dit nu eens goed, ik vond een lepeltje in mijn tuin, kon het zelfs met het aanwenden van enige kracht niet zelf buigen en dat zou zelfs voor Uri Geller waarschijnlijk ook te hoog gegrepen zijn, bla, bla, etc. 😊

Vervolgens dan weer een link naar de een of andere site inhoudelijk verwijzend naar een stukje spiritualiteit en nog wat wetenswaardigheden over de privesituatie, (wie zit daar nu op te wachten?) een zootje reclame er bij op, en kassa!!

Dit alles in aanmerking nemend weet ik haast zeker dat de duivel wel degelijk bestaat, hij manifesteert zich in de psyche van de mens als (o.a.) een sterke drang naar hebzucht, hetgeen ook voor onze soort tot haar ondergang zal leiden.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Constantia Oomen

15/04/2012 om 18:54 | [Bewerken](#)

Ragnar

Kassa? Waar? Hoe?

Hebzucht is mij vreemd. Ik ben een gulle Boogschutter.

Constantia – met tia

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Heidi

16/04/2012 om 00:04 | [Bewerken](#)

ragnar

Je slaat de spijker op z'n kop met het laatste stukje.

Ik ben nuchter van aard, maar wijs niet zonder meer alles af wat niet in mijn referentiekader past.

In principe vind ik het uitstekend dat skepsis.nl bestaat, maar na de laatste tijd hier vaak een kijkje te hebben genomen, kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat sommige forumbezoekers iets te fanatisch in hun overtuiging zijn.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Isa

16/04/2012 om 00:07 | [Bewerken](#)

Sorry hoor maar op de pagina van de "getruceerde non" staat onderaan deze update:

(2) De scene waarin we Robbert de witte muur zien fotograferen, werd niet snel vastgelegd. Uit de schaduwen kunnen we afleiden dat er lampen stonden opgesteld, en dat kost tijd. Robbert gebruikte de flits misschien alleen omdat de kijkers anders niet zouden zien dat hij foto's nam. Het is mogelijk dat de hele scene een geregisseerd toneelstukje was, waarin ook Irene meespeelde. Maar we kunnen pas werkelijk weten hoe alles in z'n werk ging wanneer Irene Moors opening van zaken zou geven.

Stellen dat Irene meedeed aan het bedrog?

Gaat dat niet een beetje ver? beetje naief

Ik denk dat Irene een carrière hoog te houden heeft. Ze zal zich toch niet snel inlaten met een bedrieger.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

16/04/2012 om 01:26 | Bewerken

@ Isa

Wat betreft <http://www.skepsis.nl/nonnen.html>

Het is mogelijk dat Irene Moors en haar team al eerder wisten dat Robbert een non had gefotografeerd, maar dat zij niet beschikten over opnamen van het moment waarop hij deze non op zijn camera zou hebben vastgelegd. In zo'n geval is het bij tv-reportages niet ongebruikelijk om de scene na te spelen voor het oog van de videocamera. Ik zeg dus niet dat Irene wist hoe Robbert de non op de foto had gezet. Daar was ze mogelijk niet bij aanwezig.

De opnamen van de scene met de non vonden waarschijnlijk veel later plaats dan de opnamen in de kamer van het kasteel (waar Robbert ook een foto maakte), want je kon zien dat het buiten al veel donkerder was dan eerder. Er werden lampen opgesteld om de scene goed in beeld te brengen. Maar volgens de tijdsaanduiding op de camera werd de non nog geen zeven minuten later gefotografeerd dan de kamer, in een ander deel van het gebouw. Dat kan niet kloppen. Het klopte ook niet dat Robbert drie foto's maakte, terwijl er vier foto's van de non op zijn camera bleken te staan. En het klopte niet dat hij pas verrast reageerde toen hij de eerste foto van de non op zijn camera bekeek, want om die te kunnen zien moest hij enkele beelden terugbladeren, waarop eveneens nonnen stonden. Helaas wou Irene Moors geen nadere informatie verstrekken over de gang van zaken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Isa

16/04/2012 om 02:14 | Bewerken

Over die tijden, hoe weet je zozeker dat de andere foto, niet 7 min. eerder genomen kon zijn? Robbert kon toch een foto hebben gemaakt, terwijl de ploeg aan het opstallen was van de lampen.

Wat me me opviel, jullie suggureren dat Robbert de camerploeg zou hebben afgeleid om de nieuwe foto's "stiekem" te wissen, maar hoe kon hij dit riskeren als Irene direct naast hem stond (en dus makkelijk naar hem toe kon lopen, om mee te kijken op het scherm) dit kon hij toch moeilijk riskeren? Temminste dit weet ik me nog van toen te herinneren.

Vandaar dat jullie de mogelijkheid openlaten dat ze het toneelstukje meespeelde?

Ik vind het leuk skeptisch te zijn naar skeptici, haha

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Rob Nanninga**

16/04/2012 om 08:45 | Bewerken

Ik heb verscheidene reacties verwijderd omdat ze naar mijn oordeel off-topic waren.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Heidi**

16/04/2012 om 09:38 | Bewerken

@ Rob Nanninga

Nu is het niet meer duidelijk waar mijn reactie betrekking op heeft. Zou ik u mogen verzoeken om het betreffende stukje tekst van @ragnar terug te halen, zodat ik het in mijn reactie kan plaatsen? Bij voorbaat dank.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

16/04/2012 om 10:54 | [Bewerken](#)

@ Heidi

laten we het nou maar hebben over Robbert en de kunst van het trucfotograferen, en allerlei persoonlijke off-topic opmerkingen over andere forumleden negeren. Mensen die hier terechtkomen op zoek naar informatie over Robbert hebben niks aan dat privégemekker.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

t. van der sandt

16/04/2012 om 11:24 | [Bewerken](#)

Over de kunst van het misleiden door vingervlugheid (want dat speelt ook een voorname rol): Indertijd (70-er, 80-er jaren) waren filipijnse paranormale chirurgen "in". Met blote handen, "echt" bloed en vleesachtige substanties, die ze tevoorschijn haalden. Haalden ook de Nieuwe Revu en Nederlandse Parabeurzen. De paragnost Joop van Limbeek verklaarde in een boek van Dick West, dat ze met astrale handen in het lichaam van de patiënt doordrongen. Hun ster bleef rijzen, totdat ze (door Veronica TV, dacht ik) op film werden betrap met capsules met bloed tussen de vingers.

TVDS

[Bewerken](#)[Meer opties](#)