

skepsis Blog

≡ Menu



TU Delft onderzoekt perpetuum mobile

02/05/2010 door Martin Bier



De Eerste Hoofdwet van de thermodynamica heeft ons eeuwenlang gevangen gehouden in de beperkingen van het energiebehoud. Maar als we een recente demonstratie aan de TU Delft mogen geloven, dan kun je een motor laten draaien zonder dat dit energie kost.

Beweging, elektriciteit en warmte zijn slechts enkele van de verschijningsvormen van energie. Energie kan worden omgezet van de ene vorm naar de andere, maar het is niet mogelijk om energie uit het niets tevoorschijn te toveren. Auto's hebben brandstof nodig en wasmachines houden op met draaien als je de stekker uit het stopcontact trekt.

Sinds kort bestaat er echter een videofilmje (zie onder dit blog) waaruit blijkt dat men aan de Technische Universiteit Delft niet meer zo zeker is van de Eerste Hoofdwet van de thermodynamica, beter bekend als de wet van behoud van energie. De video toont een perpetuum mobile van de Turkse uitvinder Muammer Yıldız, een gepensioneerde politiemans. Op 20 april 2010 demonstreerde hij zijn vinding aan de verzamelde ingenieurselite. Naar verluidt bevat zijn apparaat niet meer dan een aantal permanente magneten. Yıldız kan er een ventilator behoorlijk hard op laten draaien. Omdat hij zelf geen Engels spreekt, werd hij bijgestaan door een bevriende advocaat.

De demonstratie werd toegelicht door dr. Jorge Duarte ("My name is not David Copperfield."), al had hij wat moeite om boven het geluid van de ventilator uit te komen. Duarte is verbonden aan de Faculteit Electrical Engineering van de TU Eindhoven, waar ook een demonstratie plaatsvond. In 2005 reisde hij al eens naar Turkije om een eerdere uitvinding van Yıldız te onderzoeken: een grote metalen kist die eveneens op onverklaarde wijze stroom leverde. Duarte schreef daar een [onderzoeksrapport](#) over, maar kreeg helaas geen toestemming om in de kist te kijken.

De video van de demonstratie aan de TU Delft is dankbaar overgenomen op verscheidene onorthodoxe websites, waaronder [ufowijzer.nl](#) en [zapruder.nl](#). Een onbegrijpelijk en in het Duits gesteld [patent](#) is inmiddels ook op het web te vinden. Is de magneetmotor van Yıldız het eerste perpetuum mobile dat echt werkt?

Bij de Delftse demonstratie en op sommige websites wordt gemeld dat de uitvinding gebruikmaakt van zogenaamde nulpuntsenergie. De nulpuntsenergie is een begrip uit de kwantumveldentheorie. Reeds in eenvoudige kwantumsystemen, zoals de harmonische oscillator, blijkt dat een systeem nooit stil kan staan. Ook in de toestand met de laagste energie, de zogenaamde grondtoestand, trilt het met een kleine energie. Volgens de kwantumveldentheorie is het vacuüm gevuld met trillende elektromagnetische velden. Een echt "leeg vacuüm" zou derhalve niet mogelijk zijn. Een vacuüm zou altijd een minimale hoeveelheid energie bevatten.

Dit is een boeiend en vruchtbaar idee. De kwantumtorpedo's in Star Trek worden bijvoorbeeld geacht hun explosieve lading te betrekken uit deze nulpuntsenergie. De Nederlandse fysicus Hendrik Casimir voorspelde in 1948 dat de nulpuntsenergie een waarneembare aantrekkende kracht zal veroorzaken tussen twee parallelle platen die

zich op enkele duizendsten van een millimeter van elkaar bevinden. In nanotechnologische constructies zou het casimireffect waarneembare consequenties kunnen hebben. Maar voor het functioneren van zaken op de macroscopische schaal is het veronderstelde effect verwaarloosbaar klein.

Met de exploitatie van nulpuntsenergie gaat het sowieso om een soort contradictio in terminis. Men kan energie uit een systeem aftappen door dat systeem van een hogere naar een lagere energietoestand te doen gaan. Met de nulpuntsenergie zitten we echter reeds in de laagste energietoestand. Het is dus zo goed als uitgesloten dat er in het apparaat van Yildiz op grote schaal nulpuntsenergie wordt aangezogen en omgezet.

In de video wordt niet verteld met welk vermogen de ventilator draait. Op basis van wat we zien en horen is 200 watt waarschijnlijk een redelijke schatting. Er bestaat een omvangrijke subcultuur van hobbyisten die zich bezighouden met modelbouw van auto's, boten, vliegtuigen en helikopters. Een uurtje surfen langs de talloze modelbouwwebsites leert dat je zo'n 100 watt per kilo nodig hebt om een modelheli te laten zweven. Daarvoor zijn kleine motortjes in de handel, die ook goed bruikbaar zijn om de stunt aan de TU te evenaren. Het onderstaande model is voor \$17,50 te koop bij XHeli.com. De lengte en de diameter van dit apparaatje bedragen slechts 3 cm. Niettemin is het in staat om continu ruim 200 watt om te zetten van elektriciteit naar draaibeweging.



Radiografisch bestuurd modelvliegtuigjes en modelhelikopters werken tegenwoordig meestal op oplaadbare lithium-polymeer-batterijen, bekend als Lipo-batterijen. Deze hebben een lage interne weerstand en leveren de grootste hoeveelheid energie per kilo. Een geschikte Lipo-accu met 5 cellen is al voor minder dan 50 dollar op internet te koop. Hij weegt een halve kilo en is makkelijk in staat om meer dan 10 minuten lang 200 watt te leveren.

De uitvinding van Yıldız weegt 48 kg. Op de video is te zien hoe de magneetmotor na afloop van de demonstratie gedeeltelijk uit elkaar wordt geschroefd. Maar de getoonde inspectie is bij lange na niet grondig en serieus genoeg om een verborgen batterij ter grootte van een GSM en een motortje ter grootte van een duim te onthullen. Bovendien hadden de Delftse ingenieurs het apparaat beter wat langer kunnen laten draaien. Als de energie echt uit het niets kwam, dan zou dat geen probleem mogen zijn. Maar de herrie die het ding maakte en de belofte dat hij helemaal gedemonteerd zou worden, was misschien een reden om hem al snel weer uit te zetten.

Vooralsnog is het uiterst onwaarschijnlijk dat het mysterieuze apparaat met behulp van permanente magneten nulpuntsenergie kan aanboren en omzetten. Het zou de grootste en meest spectaculaire wetenschappelijke sensatie van de afgelopen twee eeuwen zijn indien de Eerste Hoofdwet van de thermodynamica hier werkelijk werd gebroken.

Een respectabele modelheli houdt het in de lucht zo'n 15 minuten vol. Het blijkt dat er nog nooit een demonstratie is geweest waarbij het apparaat van Yıldız langer dan 15 minuten in werking was. Het Delfts applaus voor de prestatie van deze uitvinder lijkt me daarom nogal voorbarig en misplaatst.

Yıldız is op dit gebied niet de enige uitvinder die sponsors zoekt. Een ander bekend voorbeeld is de Perendev magneetmotor van Mike Brady. Hij werd op 29 maart jongstleden in Zwitserland [gearresteerd](#) en uitgeleverd aan Duitsland, waar 61 lichtgelovigen hem samen al een miljoen hadden betaald voor een exemplaar van zijn brandstofloze motor.

Zie ook: [TU DELFT GEKIDNAPT DOOR ALIENS!](#) – Skepsis Blog van 9 juni 2010

[Volgende blogartikel](#)
[Voorgaande blogartikel](#)

📁 Natuurwetenschap

- < Een spiertest voor de PVV
- > TU Delft gekidnapt door aliens!

75 gedachten over “TU Delft onderzoekt perpetuum mobile”



Sten Oomen

03/05/2010 om 12:44 | Bewerken

Een uiterst interessant stuk. Helaas was Natuurkunde mijn slechtste vak vroeger hoewel ik er nooit een onvoldoende voor scoorde, maar dat was dan ook slechts in de onderbouw HAVO. Ik liet het daarom ook maar al te graag vallen...

Het filmpje is "sehr aufschlußreich" zouden de Duitsers zeggen. Ik kijk dan meer naar de lichaamstaal en de gezichtsuitdrukking van de 'briljante' Muammer Yıldız en zijn – naar het schijnt – body guard. (Inhoudelijk kan ik er niet al te veel over zeggen wegens het boven genoemde.) Die laatste komt op mij niet zozeer als advocaat over als wel zagezegd als bodyguard, doet mij wat vreemd "Oostblok geheim – sfeertje" aan.

En als ik Yıldız zie kijken en doen, zie ik niet de briljante uitvinder, eerder iemand die bij toeval aan een interessant ontwerp gekomen is, niet zelf bedacht of zo.

Er lijkt warempel ook nog een Albert Einstein in het publiek te zitten. 😊

Applaus lijkt me zeker voorbarig, maar het is wel hete materie, ben benieuwd hoe dit verder gaat. Dat die engine ging draaien, zegt mij niet zoveel. Er kan van alles gebruikt zijn om dat te veroorzaken, niet alleen magneten.

Leuk dat Skepsis hier aandacht aan besteedt, nu ligt eens niemand minder dan (een activiteit van) TU Delft onder de loep.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Kristof

03/05/2010 om 19:27 | Bewerken

Die zwendel is al een hele tijd aan de gang. Google maar eens op "Bedinimotor" of nog straffer "Geet Fuel Processor". Deze laatste is een verbrandingsmotor die niet enkel op brandstof draait maar ook op andere vloeistoffen indien men ze mengt met brandstoffen. Dit apparaat heeft een magneet in de uitlaat en deze wordt terug door de brandstof geleid. Dit proces zou andere vloeistoffen brandbaar maken. Wat er in feite gebeurt is dat de teruggekoppelde hete uitlaat de benzine sneller laat verdampen en de motor op benzinedampen draait. Het is om die reden dat men altijd de carburator kop dient te vergroten. Tijdens geen enkele demonstratie laat men de gemengde brandstoftank volledig leegdraaien.

Het overduidelijke bewijs voor zwendel is dat al deze "uitvinders" of "bedrijven" enkel geld vragen voor onderzoek, sommigen al tientallen jaren, maar nooit

voor een werkend exemplaar. Spijtig genoeg trappen sommige mensen hierin en is men zijn of haar zuurverdiende centjes kwijt.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Roy Meijer

04/05/2010 om 15:21 | Bewerken

Toch even voor de zekerheid: deze presentatie vond misschien wel plaats in een van de zalen van de TU Delft, maar daarmee houdt ook verder wel ieder verband op. Geen idee waarom een TU-collega deze ruimte heeft aangeboden hiervoor.

Persoonlijk 1: ik dacht zelf aan iets met 1 april toen ik het filmpje voor het eerst zag. Helaas heb ik geen direct verband kunnen vinden met deze datum.

Persoonlijk 2: ik zie dit soort filmpjes ook liever in programma's met Uri Geller, dan dat ze geassocieerd worden met de TU.

Zoals mijn schoonmoeder zou zeggen; 'Kort en goed, dit is geen onderzoek van de TU Delft'.

Roy Meijer (wetenschapsvoorlichter TU Delft)

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Sten Oomen

04/05/2010 om 18:49 | Bewerken

@ Roy Meijer

Dat is duidelijke taal. Kunnen uw zalen gewoon vrij afgehuurd worden? Of kunnen alleen TU medewerkers bepalen wie er lezingen etc. geven?

Maar sluit de TU Delft dus sowieso uit dat er zoiets kan bestaan als een perpetuum mobile? Is er een eenlijning beleid op dit gebied?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Rob**05/05/2010 om 10:30 | [Bewerken](#)

@Sten

Ik ben niet bekend met de procedures op de TU Delft, maar aan de Universiteit Twente kan iedere student of medewerker moeiteloos een zaaltje regelen en gebruiken naar eigen goeddunken. Dat lijkt me ook een vrij logische manier van doen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Keimpsk**05/05/2010 om 10:39 | [Bewerken](#)

Wat een onwetenschappelijk artikeltje is dit, zeg. Schrijf er dan niks over, in plaats van iemand (mogelijk valselijk) ergens van te beschuldigen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**h.oldeboom**05/05/2010 om 10:42 | [Bewerken](#)

Magniwork uit Australie is ook zoiets. Zij stellen het iets slimmer door te zeggen dat het ding niet tegen de hoofdwetten in gaat maar daar op een andere en slimme manier gebruikt van maakt. U moet maar zo denken dat aan het einde van een tijdperk door inherent crisisachtige omstandigheden allerlei

profeten en charlantans opduiken en van de wanorde gebruik maken om er een slaatje uit te slaan.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Merlin

05/05/2010 om 10:58 | [Bewerken](#)

@keimpsk

onwetenschappelijk? :) valselijk beschuldigen? misschien moet jij even 'natuurkunde voor dummies' goed doorlezen om te begrijpen dat wat deze man heeft gemaakt, onmogelijk een perpetuum mobile kan zijn, en dat het in principe, volgens de (bij ons bekende) natuurwetten het sowieso onmogelijk is om iets dergelijks te maken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

J. Nieuwenhuize

05/05/2010 om 11:11 | [Bewerken](#)

Dhr Meijer schrijft:

Persoonlijk 2: ik zie dit soort filmpjes ook liever in programma's met Uri Geller, dan dat ze geassocieerd worden met de TU.

Bij mijn weten was dit georganiseerd door Studium Generale. Het lijkt me voor een TU (ik studeer zelf ook aan de TUD) niet onverstandig om ook 's naar de "randverschijnselen" te kijken, overal kritisch naar kijken is ten slotte een van de kernwaarden van wetenschap.

Nulpuntsenergie kan theoretisch heel goed gebruikt worden als energieopwekker (het is dan ook geen perpetuum mobile meer), alhoewel dit filmpje erg ongeloofwaardig is. Reden te meer om er als TUD 's goed naar te kijken lijkt mij.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jasper

05/05/2010 om 11:23 | Bewerken

Het stukje hierboven legt niet uit waarom de magneetmotor niet zou kunnen werken, toch? Immers magneetkracht is net zoals een andere kracht bijv de zwaartekracht en als je dit weet om te zetten in een bruikbare energie dan heb je in feite "free energy". Het jammere van deze demonstratie is dat men verzuimd heeft het verval van de magneten tijdens de test te meten, dit is nl vaak het euvel van deze magneetmotoren. Bij een bepaald verval van de magneetkracht is er sprake van een ordinaire energie-omzetting en dus niet van free energy.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Sjoerd

05/05/2010 om 11:24 | Bewerken

Gewoon onderzoeken. Laat hem een week maand jaar draaien. Het probleem is dat de uitvinder natuurlijk zijn geheim niet wil weggeven. Dus eerst moet er betaald worden, dan mag men zien hoe het werk. Of niet werkt!

Er zijn trouwens genoeg mogelijkheden om energie onzichtbaar over te brengen naar een ander apparaat.

Er hoeven echt geen traditionele accu's in te zitten.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Danny

05/05/2010 om 11:37 | Bewerken

Er is niets wetenschappelijks te ontdekken aan deze demonstratie. Normaal gesproken gaat een goede wetenschappelijke presentatie vooraf aan een goed theoretisch verhaal met natuurlijk een aantal rekensommetjes. Vervolgens komt men met een prototype waar nogal het één en ander mankeert en waar nog veel aan verbeterd moet worden. Uiteindelijk komt men met een conclusie. Wat er nog uitgezocht moet worden, waar de knelpunten liggen, welke technologieën nog ontwikkeld moeten worden en een tijdspad waarin dit vermoedelijk gaat gebeuren. Als er dan ook nog een kostenanalyse aan vastgekoppeld wordt dan denk ik dat het een redelijk verhaal zou kunnen zijn.

Het enige dat we hier zien is een black box waarvan de inhoud niet vaststaat. Eigenlijk zit het hem al in het feit dat hij ontkent iets met Uri Geller te maken te hebben. Die uitspraak zou een serieus wetenschapper nooit maken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Tom

05/05/2010 om 11:43 | Bewerken

@Sten Oomen

Het zou verkeerd zijn om het bestaan van een perpetuum mobile bij voorbaat uit te sluiten.

De wetenschap groeit door (1) het stellen van nieuwe hypothesen die -als belangrijkste voorwaarde- falsificeerbaar moeten kunnen zijn en (2) het daadwerkelijk proberen te falsiferen hiervan(hypothetisch-deductieve aanpak van Karl Popper).

Tot nu toe bleek de 'hypothese' over het behoud van energie (1e hoofdwet thermodynamica) altijd geldig en is daarom zeer betrouwbaar te noemen. Uit alle experimenten tot nu toe blijkt namelijk dat energie niet uit het niets kan ontstaan en niet in het niets kan opgaan. Maar, iedereen mag natuurlijk proberen te bewijzen dat dit onjuist is.

Yildiz komt nu met de hypothese dat energie in sommige gevallen wel uit niets kan ontstaan. Niets mis mee, want dit zou weer kunnen worden verworpen door demontage of langdurige experimenten. Maar, waar wel iets mis mee is, is dat hij dit niet toestaat. Zijn nieuwe hypothese: 'energie kan wel uit het niets ontstaan' mag niet gefalcificeerd worden en dat doet wel sterk vermoeden dat hij iets te verbergen heeft. Voor diefstal van zijn idee hoeft hij immers niet bang te zijn want het patent is er al.

De demonstratie levert daardoor vooralsnog niets op voor de wetenschap en de eerste hoofdwet staat -zolang falcificatie onmogelijk wordt gemaakt- nog helemaal overeind. Inderdaad vind ik het daarom ook vreemd dat een TU mederwerker hier ruimte voor heeft gegeven.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Richard

05/05/2010 om 11:45 | [Bewerken](#)

Ook in Ierland denkt men iets dergelijks gevonden te hebben. Helaas voor niet voor 'leken', zoals ik, te doorgronden:

<http://www.steorn.com>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

JSW

05/05/2010 om 11:47 | [Bewerken](#)

Aan de TU/e komen ook vaak dergelijke mensen langs. Hierbij vervullen Universiteiten ook een sociale functie, het aanhoren van verhalen van mensen die menen een geniale gedachte te hebben.

De hoogleraar waar ik bij afstudeerde kreeg met enige regelmaat tenenkrommende mailtjes van mensen die hem iets voor wilden leggen. Verrassend vaak spreekt de uitvinder zelf geen Engels en moet hij worden bijgestaan door een niet-technisch onderlegde woordvoerder die het hele

verhaal "vertaald". Du moment dat Studium Generale iets organiseert staat dat eigenlijk feitelijk los van de TU's daar zitten geen technische mensen. Voor veel mensen van buiten is dit onderscheid lastig te maken. Helaas...

@Kristoff: Zelf werd ik ook laatst benaderd door iemand die iets te maken had met de Geet Fuel Processor. Een uur lang zijn verhaal aangehoord. Subtiel meermaals gezegd dat ik het een sterk verhaal vond. Dovemansoren.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Optiplex

05/05/2010 om 11:55 | [Bewerken](#)

Je bent als universiteit de naam niet waardig als je geen onderzoek doet naar zulke bijzondere claims. En wanneer iemand dan ook nog een mooie demo aanbiedt, dat is dan toch prachtig om aan je studenten te laten zien? Het is hoe dan ook leerzaam. Voor mijn gevoel is dit wel een geval van oplichting: Een jaar geleden hield deze man al dezelfde demo, mijn logica zegt me dat als zijn claim op waarheid zou berusten, hij in dat jaar echt wel een geloofwaardigere demo en toepassing had gemaakt.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Riches

05/05/2010 om 12:15 | [Bewerken](#)

Als de man echt een vrije energie motor had gebouwd had ie niet op zoek hoeven gaan naar kapitaal.

Dan had het kapitaal hem al gevonden.

Zelfs een heel grote kans dat de man onvindbaar was geworden.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

paul

05/05/2010 om 12:18 | Bewerken

Waarschijnlijk was dit meer als "vermaakje" voor de TU-ers bedoeld. Alleen jammer dat dit door diverse weblogs weer uit de context is gehaald.

Denken dat TUD niet kan verzinnen dat de demo een scam is is opzichzelf weer niet zo slim.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Gerben**

05/05/2010 om 12:23 | Bewerken

Even los van of het fake is, want dat maakt allemaal niet zo heel veel uit.

Volgens mij als de machine de energie uit de trilling van ME haalt, dan is het toch geen perpetuum mobile?

De vraag is hier alleen: kan de man iets met nulpuntsenergie?

En dus niet of de eerste wet van de thermodynamica wel of niet werkt!

(verder is het natuurlijk allemaal show. Dat blijkt uit alles wat de uitvinder en zijn advocaat zeggen)

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Raay**

05/05/2010 om 12:23 | Bewerken

Ik heb een docent gesproken die erbij was. Hij zei dat alleen Yildiz en een collega van hem het apparaat mochten aanraken en zij demonteerde hem dan

ook. De docent zei ook dat Yildiz niet meer wilde vertellen over de inhoud, omdat hij zelf dacht dat ze anders zijn techniek zouden stelen.

Er was zelfs voorgesteld (omdat alle aanwezigen het niet geloofde dat dit zonder input van energie kon voortblijven duren) om het apparaat bij een notaris te laten draaien en te kijken of het een week kon draaien (het zou immers een perpetuum mobile zijn). Maar daar ging Yildiz niet op in. Ik denk dat het gewoon ook niet kan het gaat tegen alle natuurwetten in.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Klaas

05/05/2010 om 12:38 | [Bewerken](#)

Misschien is het ook een interessante case voor departement Psychologie van de Universiteit Utrecht. Waarom maakt een ingenieur een toch wel fraai ingewikkeld apparaat, bouwt er een modelbouw motortje in, gaat de hele wereld rond en wil iedereen voor de gek houden. Wat is de kans dat het op den duur toch wel uit komt en wat heeft hij dan bereikt? Omdat hij het zelf heeft gebouwd kan hij er niet in geloven, maar is het waar of onwaar. Dat is iets anders dan mensen die beweren wat ze geloven. Zoals bij een religie of een sekte.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jhon

05/05/2010 om 13:05 | [Bewerken](#)

Wat een skepsis en tunnelvisie !

1) Magneet rotatie bestaat – BEWIJS

<http://www.natuurkunde.nl/artikelen/view.do?supportId=452704>

2) De aarde draait om haar as Noordpool vs Zuidpool onder invloed Zon/Maan – BEWIJS wiki

Graag wat meer respect voor uitvinders, wij moeten in symbiose samenwerken immers opbouwende kritiek is zeer

productief.

Hulde aan de TU – weg met tunnelvisie

Jhon

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Klaas

05/05/2010 om 13:12 | [Bewerken](#)

Je kunt dhr. Yildiz natuurlijk ook gewoon even door de Crackpot Index heen halen:

<http://math.ucr.edu/home/baez/crackpot.html>

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

AlbertO

05/05/2010 om 13:20 | [Bewerken](#)

Simpel, maak een plexiglas kist waar je het ding in zet en laat dan maar een maand draaien. Nog wel wat sensors rondom de kist dat meneer niet perongeluk gebruik maakt van externe magneten o.i.d. en klaar.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

AlbertO

05/05/2010 om 13:26 | [Bewerken](#)

@jhon: magneetrotatie bestaat idd zie ook hier: <http://www.rotor.nl>
Probleem bij beiden is dan weer wel dat er energie in moet. bij de ene

thermische en bij de andere elektrische.....

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Eric

05/05/2010 om 13:27 | [Bewerken](#)

De vlag dekt de lading niet. De titel van dit bericht luidt: "TU Delft onderzoekt perpetuum mobile", maar het blijkt een simpele Studium Generale presentatie te zijn. Dat is natuurlijk in de verste verte geen 'onderzoek'. Dit had Bier wel even kunnen checken, of wilde hij alleen maar aandacht trekken? (net als Yildiz)

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

martijn

05/05/2010 om 13:31 | [Bewerken](#)

Ik vind dit artikel wel erg stupide. Zo is het de schrijver van dit artikel die nog het meeste uit zijn duim zuigt.

Te weten: "TUD onderzoekt perpetuum mobile"...welk onderzoek? Het was een voordracht, zonder enige wetenschappelijke toetsing...

Tevens waren velen van de bezoekers op geen enkele wijze verbonden aan de TUD. De tekst: "Op 20 april 2010 demonstreerde hij zijn vinding aan de verzamelde ingenieurselite" is dan ook volledig misplaatst en gelogen. Ik ben zelf ook aanwezig geweest bij deze demonstratie en met meer scepsis vertrokken dan aangekomen (vind zelf de verklaring van een motor plus accu ook nergens weersproken en dit was ook voor mij een mogelijke verklaring). Maar om de uitlatingen van enkelen goedglovigen op het internet te bombarderen als de algemene mening van de ingenieurselite van de TUD is wel erg triest. Skepsis is goed, je verhaal op feiten baseren is beter.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

**Steven Kruyswijk**

05/05/2010 om 14:04 | Bewerken

Hoi jongens (en naar ik hoop spoedig ook meisjes :-)),

Ik was erbij! Ik ben die gast links met die bril en ruitjeshemd. En ik geloof erin. I'm a believer baby! Gefeliciteerd iedereen, het tijdperk van de ethermolen is aangebroken.

Technisch gezien stel ik het me als volgt voor: alle energie in het universum is méér dan iets blinds, chaotisch dat slechts veel of weinig kan zijn; het heeft ook altijd een bepaalde signatuur, een bepaald typisch pad dat het aflegt. Een kenbare topologie. Ontwaar die topologie (fibonacci, dat soort spul), bouw een machine die hierop slim aansluit en hatseflats: je kunt 'nulpuntsenergie' oogsten.

Dit hoeft volgens mij de tweede wet der thermodynamica geeneens te violaten: 't zou best kunnen dat die energie simpelweg uit die 96% van het universum komt dat we niet kunnen zien, de zgn. 'dark energy' die waarschijnlijk beter gezien kan worden als 'light energy'.

Ook lijkt het me goed om te overwegen dat dit soort technologie tot nu toe niet op de markt is gekomen doordat we simpelweg zitten met een geïmplementeerd marktmodel dat fundamenteel draait op schaarste en competitie; het is incompatible met overvloed. Het meest in 't oog springende voorbeeld hiervan is Nikola Tesla en zijn investeerder JP Morgan: toen duidelijk werd dat Tesla's free energy systeem niet kon worden beteugeld als schaarse units die je verkoopt, heeft Morgan hem de nek om gedraaid.

Dus! Laten we in ieder geval openstaan voor de mogelijkheid dat dit waar is; het zou niet de eerste keer zijn dat er dit soort grote stappen gezet worden in de natuurwetenschappelijke en technische geschiedenis. Het zou zomaar kunnen dat het een Grote Oplossing is voor de typische (energie-)problematiek van dit tijdperk, waarbij de grootste uitdaging is om onszelf en elkaar deze heerlijkheid te gunnen.

Mooi artikel trouwens!

Groetjes, Steven Kruyswijk aka @kruithoph op Twitter.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Hans

05/05/2010 om 14:06 | [Bewerken](#)

Ik heb dit filmpje een week geleden gezien. Magnetisme is natuurlijk een vorm van energie. Mijn idee was, dat bij het starten van het machientje de energie van de klap van de hamer voldoende was om perfect op elkaar afgestelde magneten een poosje te laten draaien. U moet goed opletten hoe het ding gestart wordt.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

bedini

05/05/2010 om 14:10 | [Bewerken](#)

Of dit een hoax is weet ik niet, wat ik wel weet is dat ikzelf enkele van Bedini's monopole motortjes heb nagebouwd en deze werken toch zeker wel! Tenzij iemand mij kan uitleggen waarom bij mij op de kast een motortje al ruim een jaar draait op een 9 volt batterij die nog steeds vol is tenminste.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ir J.K.F. Bogers

05/05/2010 om 14:20 | [Bewerken](#)

@Hans,

Misschien een idee dit apparaat in een hoog viscositeit vloeistof te laten draaien, maakt minder herrie en je weet zeer snel of het een PM is.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**ir J.K.F. Bogers**05/05/2010 om 14:54 | [Bewerken](#)

Verder..,

Ik denk dat de TUD een beetje moet uitkijken. Uiteindelijk zal de pers de goede naam van de TUD verbinden aan dit soort idioterie. Leken hebben niet altijd door hoe de TUD zijn zalen verhuurt. Laat mensen dit prive op eigen rekening doen.

—

Als bijvoorbeeld in het Leids LUMC een voordracht wordt gehouden over gebedsgenezing? Dat kan toch ook niet?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Mark**05/05/2010 om 15:04 | [Bewerken](#)

De man die bij het apparaat blijft staan als hij is gedemonteerd beschermt het wel erg duidelijk tegen pottenkijkers.

Grappig is hoe hij hem start, leuke afleiding.

Kun je zien hoe gemakkelijk je mensen in iets heel moois kunt laten geloven.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**dannydio**05/05/2010 om 16:01 | [Bewerken](#)

als sinterklaas hier lucht van krijgt dan eten we straks elke dag gratis zoete pap!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**sander huisz**05/05/2010 om 16:10 | [Bewerken](#)

En nu kan de goede man overal vertellen dat hij serieus wordt genomen op de t.u. Delft... Onkundige investeerders geld aftroggelen, en wellicht op cyprus gaan pensioneren aan het zwembad (52 is daar de norm?)

Succes Yildiz, zet hem op!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Guus**05/05/2010 om 16:23 | [Bewerken](#)

Ook neppers doen het energiedebat verscherpen.

Neem hen serieus, dan pas wordt het kaf beter van het koren gescheiden.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**ir J.K.F. Bogers**05/05/2010 om 16:35 | [Bewerken](#)

De TUD moet de medewerkers ontslaan die dit georganiseerd hebben!!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Lennart**05/05/2010 om 16:52 | [Bewerken](#)

Uiteraard is het goed als universiteiten bepaalde opzienbarende claims van uitvinders kritisch onderzoeken. Het is namelijk best mogelijk dat mensen van buiten de universitaire wereld bijzondere ontdekkingen doen. Wat me wel stoort aan deze video is het gebrek aan een kritische houding bij een deel van de bezoekers. Zij lijken vooral te willen geloven in de claim dat dit apparaat geen energie verbruikt of omzet, terwijl er geen achterliggende wetenschappelijke theorie gepresenteerd wordt. Daardoor is het enige 'bewijs' van de geclaimde doorbraak van de wetten van de thermodynamica het apparaat zelf. En zoals je vanaf 8:20 minuut op de video kan zien is van een complete demontage van het apparaat geen sprake. Het onderste deel van de 'trommel' zit nog in elkaar, maar dat is waarschijnlijk niet zichtbaar voor het publiek (!) Zonder ook dat deel te inspecteren valt er zeer weinig te zeggen over de werking van het apparaat en vind ik het applaus van het publiek (dat voor een deel overtuigd lijkt te zijn) behoorlijk naief. De wetenschappers en studenten van de TU die door deze demonstratie overtuigd raken dat een fundamentele natuurwet redelijk eenvoudig omzeild kan worden, zouden zichzelf toch hard achter de oren moeten krabben...

Daarnaast vermoed ik dat de 'uitvinder' en de tolk/vriend uitgenodigd zijn door een medewerker van de TU om naar Nederland te komen voor deze demonstratie en daardoor de reis- en verblijfskosten vergoed hebben gekregen. En dat zou ik weggegooid geld vinden voor deze teleurstellende vertoning. Ja, we zien een draadloze ventilator aan het werk, maar over hoe die nou echt werkt wordt door deze demonstratie absoluut niet duidelijk.

In sommige van de bovenstaande reacties (ook van TU-studenten) worden de begrippen wetenschap en geloof helaas door een aantal mensen door elkaar gehaald, getuige deze uitspraken:

"En ik geloof erin. I'm a believer baby!"

"Graag wat meer respect voor uitvinders, wij moeten in symbiose samenwerken immers opbouwende kritiek is zeer productief."

"Even los van of het fake is, want dat maakt allemaal niet zo heel veel uit."

Ik mag hopen dat de gemiddelde TU-student toch een wat kritischere houding heeft ten opzichte van aparte figuren met ongelofelijke claims die geen achterliggende theorie presenteren en hun apparaten slechts gedeeltelijk laten onderzoeken.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Dzyan

05/05/2010 om 16:55 | Bewerken

Wat is dit nu? Denk ik hier een sterk staaltje debunking aan te treffen en wat gebeurt er? Alleen een beetje onwetenschappelijke zwartmakerij.

Is er nu niemand binnen skepsis te vinden die enig zinnig argument tegen dit apparaat in kan brengen? Wacht dan gewoon even af wat er komen gaat en reageer dan pas.

Nu wekken jullie de indruk dat je dit om ideologische motieven publiceert, ipv serieuze wetenschap te promoten.

Het is maar goed dat Einstein en vele anderen tegen de stroom van de politieke skesis in geroeid hebben. Als het aan jullie (skepsis en vele posters hier) lag liepen we nu nog met knuppels en dierenvellen rond..... Maar we waren wel politiek correct... brrrr rillingen krijg je van dit soort politieke zwartmakerij, maar wetenschappelijke nonsens.

Heel erg zwak.

Groet,

Dzyan

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Christian**

05/05/2010 om 17:10 | Bewerken

Toen ik twintig jaar geleden in Delft studeerde was er een Vlaming met een 'energy harvester', bestaand uit een aquarium met een flexibele buis erdoor. Hij heeft diverse lezingen aan verschillende faculteiten gegeven.

Los van dat het geweldig entertainment was, wat het ook een mooie oefening voor ons jongerejaars studenten om kritisch te bevragen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

selena

05/05/2010 om 17:58 | [Bewerken](#)

af en toe zo'n gek uitnodigen lijkt me juist een goede manier om skeptisch naar nieuwe uitvindingen te blijven kijken.
als wetenschappers alleen maar in hun eigen kringetje rond blijven lopen dan is het vermogen tot kritisch nadenken al snel weg.

heel jammer dat skepsis blijkbaar enkel bestaat uit mensen die direct 'ow eng, haal weg' roepen zodra ze een raar idee tegenkomen: een dergelijke reactie is juist de vijand van elke wetenschappelijke vooruitgang (wat mij betreft stelt zo'n reactie skepsis op 1 lijn met de wetenschappers die destijds vonden: 'handen wassen? een dokter is een gentleman en heeft derhalve altijd schone handen')

en als er mensen zijn die denken dat 'een demonstratie in een zaaltje van een universiteit' hetzelfde is als 'officieel onderzoek door een universiteit' dan hebben die zelf nooit op een universiteit gezeten.
door nu te doen alsof die 2 zaken (demonstratie versus serieus onderzoek) hetzelfde zijn speelt skepsis de oplichters juist in de kaart: het versterkt het idee dat als je op de een of andere manier de naam van een professor aan je product kan verbinden 'het dan wel waar zal zijn'

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ir J.K.F. Bogers

05/05/2010 om 18:18 | [Bewerken](#)

selena (quote):"....als wetenschappers alleen maar in hun eigen kringetje rond blijven lopen dan is het vermogen tot kritisch nadenken al snel weg..."

Ik weet niet in welk laboratorium sommige posters hier werken, maar er zijn genoeg (formeel opgeleide) natuurkundigen die met revolutionaire ideeën komen. Dus het verwijt van "navelstaren" of het gebrek aan een "kritische geest" getuigd van totale onwetendheid over het ecosysteem waar wetenschappers in zwemmen.

Maar ik begrijp ook wel dat dit verwijt als "crow-bar" gebruikt wordt, om charlatans naar binnen te fietsen!

Trappen we deze keer niet in.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ir J.K.F. Bogers

05/05/2010 om 18:20 | [Bewerken](#)

selena(quote)"...heel jammer dat skepsis blijkbaar enkel bestaat uit mensen die direct 'ow eng, haal weg' roepen zodra ze een raar idee tegenkomen..."

waaruit blijkt dat?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Agno

05/05/2010 om 19:28 | [Bewerken](#)

Goed artikel van Martin. Had het filmpje ook al eerder gezien en het riekt aan alle kanten naar bedrog. Inderdaad ook voer voor psychologen, zowel voor degenen die hierbij spontaan gaan staan klappen (welk groepsdynamisch proces zit hier nu weer achter?), alswel waarom iemand bewust zijn publiek probeert te misleiden voor enige sponsorgelden (alhoewel het slijk der aarde natuurlijk vreemde dingen met een mens doet).

De scherpste vondst van Martin vond ik het gebruik van een herriemakende ventilator. Da's natuurlijk heel erg slim. Zelfs bij het kijken naar het filmpje wil je

het geluid al zachter zetten (zeker omdat de spreker onverstaanbaar wordt en je toch nieuwsgierig bent naar wat ie zegt). Dus vind je het niet erg dat ze hem snel afzetten en vervolgens demonteren (dat laatste om ervoor te zorgen dat er niet iemand in het publiek kan zeggen: "joh, zet em nog eens een tijdje aan").

Wat mij echter meteen opviel was de afwezigheid van enige belasting van de bijzondere motor. Alleen maar wind werd er gemeten. Een beetje ingenieur hangt natuurlijk meteen een dynamo aan zo'n energievrije motor en laat daarmee een flinke lamp branden. Helemaal gratis.

En dan dat hamertje om hem opgang te helpen. Plaatje is daarmee compleet in deze sluwe (en zeer zorgvuldig gescripte) presentatie.

Een ding moet ik deze 'uitvinders' wel nageven: ze hebben een enorme hoop lucht geproduceerd in dat zaaltje en kregen daar zelfs de handen voor op elkaar...

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jon

05/05/2010 om 19:58 | [Bewerken](#)

Wat een hoogmoed van de TU-hoogleraren en deze oplichter. Er bestaat maar één perpetuum mobile, en dat is God. Alle mensgecreëerde apparaten zullen nooit perpetuum zijn en een perpetuum mobile is daarom ook 200% onmogelijk. Man, dit is echt ongelooflijk.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ir. Arend van Beek

05/05/2010 om 21:07 | [Bewerken](#)

Ik snap al die skepsis ook niet. Onnodig grievend. Ik ben zelf werktuigbouwkundig ingenieur. Ik heb in 2007 beroepsmatig Muammer Yıldız bezocht in Ankara. Een hele hartelijke ontvangst, en met veel plezier heb ik

enkele dagen bij hem doorgebracht. Ik was erg onder de indruk van de ontwerpen én de theoretische onderbouwing voor zijn magneetmotor.

Toen al (!) had Muammer de nodige *werkende* proefopstellingen in zijn laboratorium (de recente demonstratie aan de TU Delft verbaast mij dan ook niets, in een woord ge-wel-dig!). Tijdens mijn bezoek heeft hij ook de benzinemotor van mijn Opel Astra vervangen door een van zijn demomagneetmotoren. Daar rij ik nu nog steeds mee. Al 3 jaar helemaal gratis!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

burne

05/05/2010 om 21:17 | [Bewerken](#)

Interessant dat mensen er in slagen wetenschappelijke 'skepsis' te combineren met religieuze overtuigingen. Dat moet een interessante knoop in je hoofd opleveren.

De kop belooft meer dan de TU waarmaakt. Ik zie een stel (naar ik veronderstel) wetenschappers van een afstandje toekijken. Da's geen onderzoek. Het filmpje is dus vooral teleurstelling. Persoonlijk sta ik best open voor figuren met onconventionele ideeën, maar ze moeten me na een overtuigend uitziende demonstratie nog wel even de wetenschap uitleggen. Dat gebeurt hier niet.

-1 voor ontbrekende onderbouwing van de hokus pocus,

+1 voor het 'skepties' verslag van de redactie.

Skepsis.nl leading by two point.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Frank Boers

05/05/2010 om 21:51 | [Bewerken](#)

@Agno. Groepsdynamisch proces? voor goed en professioneel amusement mag best geklapt worden.

@Ir. Arend van Beek. 😊

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Ron

05/05/2010 om 22:48 | [Bewerken](#)

Als Yildiz zo'n apparaat eerst eens een jaar in mijn meterkast monteert en ik daarna een briefje van Eneco krijg dat ze me geld gaan terugstorten omdat ik teruglever aan "the grid", vind ik het Uri gehalte van deze persoon en zijn energievrije tovermotor net een tikje te hoog.

Jammer dat dit soort charlatans de naam van onze TU vervolgens commercieel uitbuiten om argeloze investeerders van hun geld af te helpen.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Agno

05/05/2010 om 22:59 | [Bewerken](#)

Op het filmpje tussen 8:29 – 8:40 zien we twee TU-gasten na elkaar aan de ventilator draaien. Het witte (plastieke) gedeelte draait echter niet mee, dus we kunnen gevoelig aannemen dat alleen de 'rotor' in het binnenste gedeelte daadwerkelijk beweegt. Als dat dus zo is en het witte gedeelte met de speciale 'stator magneten' is rondom symmetrisch (wat me niet onlogisch lijkt), dan is de plek van de roodkoperen 'hamer schakelaar' (duidelijk zichtbaar op 9:09) natuurlijk erg onlogisch.

De suggestie die namelijk gewekt wordt, is dat deze motor altijd uit zichzelf wil draaien en dat je hem (helaas niet getoond) niet gewoon ff uit kan zetten. Je

moet dit grommende monster als het ware met geweld in zijn ruststand 'dwingen'. Dit gaat dan met een pin o.i.d. en als je die pin er weer uithaalt, dan gaat het veel te lang getemde beest natuurlijk als een gek blazen.

Maar als dat echt zo zou zijn, dan moet deze pin vlak bij de draaiende as (of in elk geval het rotorgedeelte) gemonteerd worden en niet op de plek waar ie nu zit. Lijkt dus meer op een elektrische 'fake hamer'-schakelaar en mijn sterke vermoeden is dat het serietje NiCad cellen gewoon in het onderste compartiment gemonteerd zit (een gedeelte dat natuurlijk nooooooit opengeschroefd wordt, want het is veel te lastig om de motor op z'n kop te zetten).

Zit allemaal zeer slim in elkaar.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Vanhetgoor

06/05/2010 om 09:26 | [Bewerken](#)

Een generator van onuitputtelijk energie heeft geen schakelaar met een "uit"-stand!

(vrij vertaald naar David Letterman)

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Erwin

06/05/2010 om 10:03 | [Bewerken](#)

"Met de exploitatie van nulpuntsenergie gaat het sowieso om een soort contradictio in terminis. Men kan energie uit een systeem aftappen door dat systeem van een hogere naar een lagere energietoestand te doen gaan. Met de nulpuntsenergie zitten we echter reeds in de laagste energietoestand." Waarom zou nulpuntsenergie niet de hoogste energietoestand zijn? De hele natuurkunde lijkt een gebruiksaanwijzing die op zijn kop geschreven is! Zo ook

bv zwaartekracht. Massa heeft beetje aantrekkingskracht op andere massa. Is de volledige aantrekkingskracht van de aarde hiermee verklaarbaar? Nee, maar wel als je stelt dat de grootste component aandrukkingskracht is. Door het vacuum aan "nulpuntsenergie" onder onze voeten. Tussen het electron en de kern van een atoom bevind zich het echte vacuum.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

STS

06/05/2010 om 10:07 | [Bewerken](#)

Op internet staat ergens een tabel van iemand die de (geluids)frequentie gemeten heeft en daarin kon je zien dat de motor zeker wel kracht verliest. Maar mooi weer Skepsis, ik ben fan sinds de ontmaskering van Robbert van de Broecke of hoe die charlatan ook alweer heet 😊

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

STS

06/05/2010 om 10:10 | [Bewerken](#)

Wat ik me trouwens afvraag is of er geen kritische vragen zijn gesteld. En wat mij dan ook een beetje zorgen baart is dat dit dan op een universiteit te zien is, zonder verificatie.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

STS

06/05/2010 om 10:14 | [Bewerken](#)

@ J. Nieuwenhuize 05 May 2010 om 11:11: Weet je door wie deze bijeenkomst georganiseerd is. Door Coen Vermeeren. Moet je maar eens andere lezingen

van Coen Vermeeren bekijken. Hij gelooft namelijk in ufo's en probeert zijn knipperende lampjes alu-filmpjes ook iedereen de strot door te duwen met zijn suggestieve geleuter.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Sten Oomen**06/05/2010 om 11:26 | [Bewerken](#)

@ STS Nochtans niet de eerste de beste: <http://tinyurl.com/25mgw4v>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Mr T**06/05/2010 om 11:50 | [Bewerken](#)

Kan iemand even <http://www.steorn.com> afkraken?
Hebben we dat ook weer gehad.

Trouwens, de Eerste Hoofdwet van de thermodynamica is gebaseerd op waarnemingen. Het is dus een afspraak.

Je hebt slechts 1 uitzonderlijke waarneming nodig om die afspraak onderuit te halen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Rob Nanninga**06/05/2010 om 12:45 | [Bewerken](#)

Zie ook deze [lezing over ufo's](#) van dr. ir. Coen Vermeeren, die de bijeenkomst met Yildiz organiseerde. Complotdenkers zoals Steven Greer en Stanton Friedman zijn voor hem betrouwbare autoriteiten. Hij hecht ook veel waarde

aan spectaculaire ooggetuigenissen. Wie meer wil weten verwijst hij naar niburu.nl en ufowijzer.nl. De vrije energie komt aan het slot ook nog even ter sprake (want daar beschikken ufo's natuurlijk al lang over). Vermeeren lijkt niet op de hoogte te zijn van kritische literatuur over de gevallen die hij noemt. Hij haalt zijn kennis van ufosites, bestsellers en populaire tv-shows. In Nederland wordt deze kennis naar zijn oordeel onderdrukt.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Arjen

06/05/2010 om 12:45 | [Bewerken](#)

hier wil je als universiteit toch niet mee geassocieerd worden? Had de boel binnenskamers gehouden, dan ben je over een paar maanden ook niet het lachertje in de krant, TU.

Overigens mooi hoe met het fenomeen beweging en mooi gebruik van hoogwaardige materialen als aluminium zo'n hoax kan worden geschept.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

jelmer

06/05/2010 om 13:26 | [Bewerken](#)

zozo dit riekt naar...

Als er al energie uit de nulpunts theorie gehaald wordt zal het zo miniem zijn, dat als het een ventilator is hij heel langzaam zal draaien in een waarschijnlijk luchtledige omgeving en het app zelf een paar duizend kilo wegen en niet lekker gemakkelijk mee te nemen is met de easyjet.

Maarja wie ben ik.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

FFserieus

06/05/2010 om 13:34 | Bewerken

Kom op nou mensen...wie een dergelijke, revolutionaire, "uitvinding" mag demonstreren op een universiteit... zou die niet al heel lang daarvoor bij een fabrikant onder dak zijn geraakt ? En als je dan een demo geeft, waarom dan niet met een fatsoenlijke uitleg op een scherm, met schema's en minstens een logische redenering over de werking van het apparaat ? Als ook het patent al is vastgelegd (wat overigens zeer dom is, gezien het algemeen belang, immers als het werkt zal de man niet erg populair in OPEC-kringen worden, etc.) waarom show je dan niet hoe briljant het apparaat opgebouwd is ? Kortom, hier appelleren een paar handige goudzoekers aan de hebzucht van mensen die al veel geld hebben en méér willen, of hopen de centjes van sloebers die weinig hebben maar méér willen te bemachtigen. Het zal de zakkenvullers worst zijn waar het geld vandaan komt.

Ir. Arend van Beek is tot nu toe helaas de enige die echt van Yildiz profiteert 😏

Ik zal niet beweren dat er nooit een superefficiënte motor zal komen, (die zijn er trouwens al) maar dit zijn toch echt clowns. Die Coen Vermeeren is wel de minst kritische "wetenschapper" in de zaal. Of krijgt hij een deel van de winst ?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

06/05/2010 om 14:41 | Bewerken

(AD Haagsche Courant, 27-04-2010)

Op de TU Delft was onlangs een bijzondere en mogelijk wereldschokkende machine te zien. Het apparaat, uitgevonden door een Turkse politieagent, zou uit de ruimte energie kunnen ontvouwen. De TU Delft stond perplex, net als universitair docent Jorge Duarte van de Technische Universiteit Eindhoven, die de demo verzorgd heeft.

– Dat kan toch niet: energie uit de ruimte?

„Je moet als onderzoeker nooit zeggen dat iets niet kan, voordat je het grondig hebt onderzocht. Ik heb bijna alle delen van het apparaat kunnen onderzoeken, en daar heb ik nog niets gevonden wat het verhaal zomaar ontkracht.”

– U hebt niet alle delen onderzocht?

„Er is één deel wat de Turkse uitvinder geheim houdt, omdat hij nog geen patent heeft op zijn uitvinding. Dat deel, dáár gaat alle aandacht naar uit.”

– Wat denkt u dat daar in zit?

„Iets wat het apparaat in beweging zet en houdt. Het draaiende gedeelte van het apparaat is een cilinder van aluminium, en aan het uiteinde daarvan draait met grote kracht een ventilator in het rond. Niemand weet alleen hoe dat precies mogelijk is. Het is erg mysterieus, vooral omdat de cilinder draait op 2000 toeren dichtbij sterke magneten, en, tegen de verwachtingen in, wordt er nauwelijks warmte ontwikkeld. Niemand nog heeft mogen zien wat er nou in dat niet onderzochte deel zit.”

– Kan daar niet gewoon een motortje in zitten?

„Dat sluit ik officieel niet uit, maar ik denk het niet. Ik heb het vijf uur lang mogen onderzoeken, het heeft al die tijd ook aan gestaan, en geen één deel van het apparaat werd echt warm. Hoe is het dan mogelijk om zoiets te bereiken met een motortje of batterij, en daarbij nog mechanische energie leveren?”

– Vindt u het niet vreemd dat u dat deel niet mag onderzoeken?

„De uitvinder, Muammer Yildiz, zegt dat niemand dat deel mag zien, omdat hij dus nog geen patent voor het apparaat heeft. Dat is op zich een goede reden.”

– Gaat dit apparaat alle milieuproblemen oplossen?

„Dat blijft afwachten. Als er géén batterij in de machine zit, dan kan er in ieder geval een nieuw hoofdstuk in de natuurkundeboeken bijgeschreven worden – het gaat tegen bestaande wetten in. Als er wél een batterij in het niet onderzochte deel zit, dan blijft het toch een prachtige machine.”

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

ir J. Bogers

06/05/2010 om 15:22 | Bewerken

Van dezelfde Coen Vermeeren (ufo voordracht in Delft)

(quote)"..ik denk dat ze [de aliens, nota van mij] de intentie hebben om ons te helpen..."

(quote)"..ze [aliens, nota van mij] maken gebruik van vortex technologie..." (wat is dat nou??)

(quote)"..ik denk dat het [ufo-onderzoek, nota van mij]een klein beetje taboe is in Delft..."

.
.

Verbazingwekkend!

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Frank Boers

06/05/2010 om 21:18 | [Bewerken](#)

Ik weet niet wat vortex-technologie is, maar over de in natuurlijke toestand voorkomende "flux vortex" is sinds kort het volgende bekend:

De Flux Vortex is een fenomeen dat plaats vind dicht bij de Tree of Souls en zich verspreidt door de Hallelujah Mountains. De Flux Vortex wordt veroorzaakt door de grote bron van Unobtainium die zich onder de Tree of Souls bevindt en in de Hallelujah Mountains. Door de grote hoeveelheid van Unobtainium zweven de Hallelujah Mountains wat een sterk magnetisch veld creëert. Hierdoor zullen instrumenten zoals wapens en vliegtuigen niet goed reageren waardoor het volledige navigatie problemen kan veroorzaken.

Om het zelf te kunnen waarnemen, moet je natuurlijk wel even naar de planeet Pandora vliegen, maar dat zal met vortex-technologie wel geen probleem zijn.

Frank.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

**Sten Oomen**

06/05/2010 om 22:39 | Bewerken

@ Frank Boers

Jij bent zeker naar de film "Avatar" geweest? Ik merk hier een duidelijke invloed. Uitstekende film die toekomst mogelijkheden blootlegt.

Je kunt je fantasie ook op een constructieve manier gebruiken. Wat jij beschrijft, vind ik eigenlijk helemaal zo gek nog niet. Zo zie je maar. Jij denkt dat je iets belachelijk maakt, ik denk: in zijn poging daartoe, ontstaat een heel aardig beeld van mogelijkheden.

Ik ben wel benieuwd naar Coen Vermeerens motivatie om Muammer Yildiz uit te nodigen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Martin van Iersel**

06/05/2010 om 23:03 | Bewerken

Wat mij het meest frapeerde met dit flimpje is dat deze uitvinder slechts een propellertje liet draaien met zijn uitvinding. Waarom niet een generator aandrijven die vervolgens elektrische energie genereert, een dergelijke machine zou daar geen moeite mee hebben!

Ook had ik graag gezien hoe deze zgn autonome machine gestart en gestopt werd.

Verder wil ik benadrukken dat op dit moment onze kennis niet verder strekt dan de eerste wet van de thermodynamica (wet tot behoud van energie) en de nulpunt energie, hetgeen niet betekent dat vormen van energie-generering tot nu toe niet bekend, ook niet mogelijk zouden zijn!

Laten we vooral een open geest houden en niets uitsluiten op dit moment lijkt het me behoorlijk arrogant om een zgn "perpetuum mobile" uit te sluiten.

Is de eerste wet van de themodynamica dan al het eindpunt in de wetenschap?
Martin.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Arie van der Reijden

07/05/2010 om 15:21 | [Bewerken](#)

Wat ik mijn afvraag: afgaande op het filmpje denk ik te kunnen zien dat de gedemonteerde onderdelen heel netjes en met grote precisie gemaakt zijn uit mooie materialen.

Een charlatan had zich de moeite van het (laten) produceren (en de ongetwijfeld hoge kosten daarvan) van het apparaat kunnen besparen en er zich met een Jantje van Leiden vanaf kunnen maken, toch? De kluit bedonderen lijkt me leuk, maar het moet me geen 1000den euri gaan kosten.

Overigens, scepsis mag best iemands grondhouding zijn, maar je moet er dan wel altijd op bedacht zijn dat het mogelijk is dat je bepaalde zaken over het hoofd ziet. Wees dus ook sceptisch naar de eigen scepsis toe zou'k zeggen ...

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

A. Atsou-Pier

07/05/2010 om 16:34 | [Bewerken](#)

Voor ieder die zich afvraagt hoe het zit met de UFO's op de religieuze kunst die Coen Vermeeren tijdens zijn lezing liet zien :

http://sprezzatura.it/Arte/Arte_UFO_eng.htm

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

07/05/2010 om 23:28 | [Bewerken](#)

@ A. Atsou-Pier

Ja, dat was mij ook opgevallen. Het is nogal beschamend dat het hoofd van Studium Generale Delft (want dat is hij onder meer) met zulk bewijsmateriaal aankomt! Dit soort bewijsvoering lijkt sterk op Von Däniken, die ook zijn fantasie losliet op symbolische voorstellingen waar hij geen moer van begreep. Vermeeren schijnt de religieuze schilderijen te beschouwen als letterlijke weergaves van wat er in de lucht te zien was. "Het is te veel om het toeval te laten zijn", zegt hij. En hij concludeert dat de ufo's blijkbaar al eeuwenlang zijn gesignaleerd. Hij heeft het allemaal overgenomen van slechte websites. Hoe dom mag het hoofd van Studium Generale in Delft zijn?

Vermeeren heeft trouwens een hele serie lezingen georganiseerd om pseudowetenschap en complottheorieën aan de TU Delft te promoten. Ook Von Däniken wordt weer in ere hersteld. Bekijk zijn [tweede lezing](#) waarin hij aan het begin een overzicht geeft. Hij onderhoudt ook goede contacten met andere complotdenkers.

In zijn tweede lezing verwijst Vermeeren onder meer verschillende malen naar sergeant Clifford Stone, die zou hebben meegeholpen om twaalf neergestorte UFO's en de inzittende aliens te bergen, waarvan sommige nog leefden. Volgens Stone zijn er inmiddels 57 soorten aliens geïdentificeerd. Vermeeren neemt aan dat Stone uit ervaring spreekt en vindt dat we zulke getuigenissen serieus moeten nemen. In zijn lezing presenteert hij nog veel meer onzin, die hij allemaal van internet heeft gehaald. Kritische bronnen schijnt hij niet gelezen te hebben. Vermeeren is helemaal bekeerd en probeert zijn geloof nu ook aan studenten over te dragen (blijkbaar met instemming van de TU Delft).

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Kees Groenenberg

08/05/2010 om 15:07 | [Bewerken](#)

@ Arie van der Reijden (De kluit bedonderen lijkt me leuk, maar het moet me geen 1000den euri gaan kosten)

Ik denk dat een plakband- en wasknijpermodel minder sponsorgeld oplevert....

Overigens sta ik er ook versteld van dat dit allemaal kan op de TUD en dat daar zo'n snuiter als Coen Vermeeren rondloopt (en een aardig salaris ontvang?).

Iets anders: Waarom werd Alfred Wegener, de bedenker van continentverschuivingen, lang niet geloofd door "de wetenschap"?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Sten Oomen

08/05/2010 om 19:32 | [Bewerken](#)

@ Martin van Iersel

Dat lijkt mij een goede insteek, we weten het nog niet. An open mind houden is daarom inderdaad uiterst belangrijk.

Die geheimzinnigheid die er door Muammer Yıldız omheen wordt gebouwd, maakt het totaal ondoorzichtig. Er is dus een patent opgesteld in het Duits. Nu ben ik Germanist en zou ik kunnen trachten dit te vertalen naar het Nederlands, maar het is wel een fikse klus als ik zo die lap tekst zie, zonder goede alinea's... (hier de link nog een keer: <http://tinyurl.com/38gnw4q>)

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Sten Oomen

09/05/2010 om 13:12 | [Bewerken](#)

Ik heb me even op die tekst gestort, niet te lang hoor, maar wel genoeg om een indruk te krijgen. Deze tekst is in principe in correct Duits geschreven, maar de schrijfstijl is bijzonder ongelukkig omdat er duizend herhalingen en variaties van zinnen op elkaar in staan.

Mijn indruk is dat dit expres gedaan is om de lezer te verwarren.

Ik zou dit stuk kunnen vertalen, maar het zou wel even kosten en niet erg aangenaam zijn. Hoewel ik me best geprikkeld voel om het te doen. Ik zou er wel graag voor betaald worden, want het kost echt wel wat tijd. Nog beter zou zijn als een Germanist met technische achtergrond dit zou vertalen.

Wat vooral opvalt, is dat het om de stand van de magneten gaat binnen het bij voorkeur ronde apparaat. Er worden tientallen mogelijke standen van magneten ten opzichte van elkaar beschreven. Allerlei graden worden genoemd. Hierbij valt op dat er niet één stand de goede is; er zijn blijkbaar meerdere mogelijkheden het apparaat te maken.

De rotor bevindt zich in ieder geval op een vrij zwevende positie.

Dit zijn belangrijke zinnen:

“Die durch die spezielle Anordnung der Dipolmagnete des Rotors und des Stators bzw. der Statoren ausgebildeten Magnetfelder bewirken, dass der Rotor frei schwebend gehalten wird.

Überraschenderweise hat sich gezeigt, dass durch die spezielle Anordnung der Dipolmagnete des Rotors und des Stators bzw. der Statoren bei Drehung des Rotors ein magnetisches Wechselfeld erzeugt wird, das eine weitgehend verlustfreie Drehbewegung des Rotors relativ zu dem Stator bzw. den Statoren erlaubt”

Hierin komt o.a. ter sprake dat er bijna geen energieverlies is... door de stand van de magneten ten opzichte van elkaar.

Er wordt ook een voorbehoud op het taalgebruik gemaakt:

“In der folgenden Beschreibung werden mathematische, insbesondere geometrische Begriffe, z.B. parallel, senkrecht, Ebene, Zylinder, Winkel, etc. verwendet, die sich in technische Zeichnungen eintragen lassen, aber in der Praxis aufgrund der herstellungsbedingten Toleranzen nie vollkommen erfüllt werden können. Für den Fachmann ist es daher klar, dass diese Beschreibung nur als Idealbeschreibung anzusehen ist. ”

Dat vind ik zelf ook wel merkwaardig. Er wordt hier gezegd dat wiskundige en geometrische begrippen zoals “horizontaal” en “verticaal” > vormen, hoeken etc. in de praktijk (van dit apparaat) nooit helemaal ‘gehaald’ kunnen worden.

Soms wordt er wel concreet iets beschreven, zoals in dit stukje:

“Vorzugsweise hat der Rotor die Form einer Trommel oder eines Bechers, d.h. er weist einen Hohlzylinder mit ringförmigen Querschnitt bzw. ein Rohrstück auf, dessen eine Stirnseite durch eine koaxiale Kreisscheibe abgedeckt ist. In der Mitte der Kreisscheibe weist der Rotor eine Bohrung auf, durch die die Wellenachse verläuft. Die Kreisscheibe kann zusätzlich einen Ring tragen, der zur Verbindung des Rotors mit der Welle dient, z.B. mittels einer Schraubverbindung, die durch eine radiale Bohrung in dem Ring verläuft. Der Rotor ist mit der Welle unbeweglich verbunden, d.h., die relative Stellung des Rotors in Bezug auf die Welle bleibt bei einer Rotation der Welle während des bestimmungsgemässen Betriebs der Vorrichtung unverändert. Gleichwohl kann die Schraubbefestigung, die den Rotor mit der Welle verbindet, gelöst werden, z.B. zur Wartung, Reinigung, Austausch defekter Teile, etc. Der Hohlzylinder des Rotors umgibt die Mantelfläche des zylinderförmigen inneren Stators unter Ausbildung eines ringförmigen Luftspalts zwischen dem Rotor und dem inneren Stator.

Es ist besonders vorteilhaft, wenn der äussere Stator hohlzylinderförmig oder kreisrohrförmig den Rotor umgibt. Es ist zum Beispiel möglich, dass der äussere Stator die Form eines Hohlzylinders bzw. Kreisrohrs aufweist, dessen Mittelachse mit der Mittelachse des Rotors zusammenfällt.”

Maar ook hier valt op dat er geen sprake is van dwingende voorschriften hoe het apparaat moet zijn.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

09/05/2010 om 15:45 | [Bewerken](#)

@ Kees Groenenberg

Alfred Wegener werd voornamelijk niet geloofd door Amerikaanse petroleumgeologen. Europese geologen hadden minder moeite met zijn idee; in de Alpen zijn overduidelijk aanwijzingen te vinden van enorme horizontale bewegingen van aardlagen.

Aangezien wetenschapspopularisatie allemaal Amerikaans spul is, hoort men daar weinig over. Het is nog steeds zo dat voor Amerikanen alles wat buiten de VS gebeurt en gebeurd is als marginaal beschouwd wordt. Einstein is voor hen ook een Amerikaanse wetenschapper.

Wegener merkte enerzijds iets op dat al velen voor hem hadden opgemerkt (nl. dat Afrika en Zuid-Amerika heel aardig in elkaar passen), maar hij droeg veel extra argumenten aan.

Wat Wegener de das omdeed is dat hij veel te grote snelheden veronderstelde, en ook dat hij zich voorstelde dat de continenten als een soort schepen door de aardkorst voeren (in plaats van mee te drijven op aardschollen). Dat zou enorme krachten hebben vereist, zeker in combinatie met de veronderstelde snelheden, tientallen meters per jaar, dacht Wegener. Wegener dacht dat de corioliskracht (dat is de kracht die maakt dat de wind naar het midden van depressies spiraliseert) of de middelpuntvliedende kracht er iets mee te maken hadden, wat ook onzin is, want te klein. Ook verdacht Wegener getijdenkrachten. Eveneens te klein.

Al in 1928 waren er wetenschappers die schatten dat de door radioactiviteit ontwikkelde warmte genoeg moest zijn om een convectiesnelheid van 5 cm/jaar in de diepere aarde op gang te houden. Die discussie speelde zich tussen natuurkundigen af, geologen hadden toen geen belangstelling voor wat zich dieper in de aarde afspeelt dan waar de aardolie zit.

De moraal is dat je een goed idee kunt bederven door er totale onzin aan toe te voegen.

Een andere moraal is dat het wetenschappers past om veel buiten hun eigen vak te weten.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Sten Oomen**09/05/2010 om 17:59 | [Bewerken](#)[@ Rob](#)

Ik heb de eerste helft van die lezing 2 van Coen Vermeeren achter de kiezen (tot 52 minuten). Het is wel een lange en vermoeiende zit, misschien kijk ik de tweede helft ook nog wel.

Je kritiek kan ik me wel indenken.

Maar misschien moeten we de definitie van "Studium Generale" nog eens nader beschouwen?

Bijvoorbeeld Wikipedia zegt hierover: "Studium Generale is ook heden ten dage de noemer waaronder veel Nederlandse universiteiten lezingen en cursussen organiseren met de bedoeling hun studenten ook onderwerpen buiten het eigen vakgebied aan te bieden. Deze universitaire bijdrage aan de algemene ontwikkeling is ook voor niet-studenten toegankelijk. Er zijn ook een aantal tijdschriften getiteld studium generale."

Er worden geen specifieke kwaliteitseisen aan de Studium Generale gesteld, enkel dat het op 'universitair niveau is'. Zelf heb ik ook wel wat voordrachten van het Studium Generale van de RUU gevolgd.

Mijn idee hierbij is: de gekozen inhoud van Coen Vermeeren kan zeer wel onderwerp van een lezing zijn. Echter zet ik wel mijn twijfels bij de rol van Coen hier. Hij lijkt niet een objectieve gespreksleider of spreker te zijn.

Toegegeven: op 14.14 minuten zegt hij: "Ik moet een disclaimer plaatsen... Het is geen wetenschap wat ik nu geef."

Hiermee plaatst hij zichzelf wel in een benarde positie. Je kunt in feite over alles Studium Generales geven, mits er een zeker niveau gewaarborgd is. In mijn eigen woorden: of dat je iets met een afstandje presenteert (bijvoorbeeld: hoe zagen mensen in de middeleeuwen de duivel? Dan bevind je je in de 'beschrijvende' positie.) of dat je het kunt onderbouwen met feiten en bewijzen. Het eerste lijkt mij te weinig het geval te zijn, het tweede ook.

Coen zegt dat Einstein zei (...) "Als je nog nooit een fout gemaakt hebt, ben je ook nog nooit iets nieuws begonnen." Natuurlijk is dit waar, maar het moet geen vrijbrief zijn om mee te gaan in allerlei complot theorieën, "cover up", wat Coen toch lijkt te doen.

Overigens vind ik de lezing verbazingwekkend monoloog. Ik bemerk geen reacties uit het publiek, geen gelach, geen verbaasde kreten, bijna niets. Het is ook storend dat de getoonde afbeeldingen voor ons niet te zien zijn, enkel de gebruikte video's.

Er worden mensen gepresenteerd die volgens Coen geloofwaardig zijn. Ik vind ze dat eerlijk gezegd niet zo, hoewel ik ze verder niet ken. Maar ik luister naar wat ze zeggen en probeer in te schatten wat voor types het volgens mij zijn. Zoals Paul Hellyer en Dr. Carol Rosin. Die laatste doet bijvoorbeeld een uitspraak die ze volgens mij toch echt niet kan onderbouwen, namelijk dat het zeer wel mogelijk is met de meeste buitenaardse culturen in vrede te leven. Dan zul je toch eerst zeker moeten weten waar die uit bestaan. Coen herhaalt daarop dat de meeste buitenaardse culturen niet vijandig zijn. Rob, ik moet je dan toch gelijk geven dat ik dit te ver vind gaan voor een leider van Studium Generale Delft. Als Coen dit enkel zegt om iets te herhalen van anderen: dan doet hij dit te veel in eigen naam. Of: hij scheidt te weinig afstand als Studium Generale leider. Ook zegt hij dat het Disclosure Project door te veel 'belangrijke' mensen ondertekend is om het naast je neer te leggen, deze mensen zijn immers geloofwaardig. Ook dit vind ik een bedenkelijke uitspraak.

Rond 50 minuten doet hij wel een heel vreemde uitspraak. Alle kernwapens van de wereld zouden "afgeschakeld" zijn door UFO's. Want (...) er is immers na Hiroshima en Nagasaki geen enkele kernbom meer gevallen. ("Hoe kan dit?" vraagt hij zich af, en geeft dan dit antwoord.).

Samengevat: ik vind dat zijn onderwerp zeer zeker wél kan passen binnen Studium Generale, maar ik vind niet dat hij genoeg afstand bewaart in zijn rol van SG leider (en dan laten we die 'feiten en bewijzen' nog even zitten).

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Martin Bier

12/05/2010 om 09:02 | Bewerken

Eerder in de reacties hierboven werd er een recent interview met prof. Duarte gekwoot en daarin stond dat bepaalde delen van het Yildizapparaat nog altijd geheim zijn omdat de octrooiaanvraag nog loopt. Blijkbaar gaat het met die trommel van Yildiz dus om meerdere patenten. Dit is niet ongebruikelijk. Wat wel ongebruikelijk is, dat is de extreem lange duur van de juridische omhaal. Zoals we zagen dateert de eerste melding op het internet van Yildiz' vinding reeds van 2005.

Dat in juristenduits gestelde patent op het web heeft het dus over stroompjes, magneten, bewegende onderdelen, etc. Maar indien er in dat apparaat werkelijk een nieuwe energiebron wordt aangeboord of als het echt een perpetuum mobile is, dan zal er toch met iets anders aangekomen moeten worden. De wereld van voltages, weerstandjes, spoeltjes, bewegende magneten, stroompjes, etc. wordt volledig beschreven door de vier basiswetten van Maxwell. Die wetten brengen alle elektromagnetische fenomenen onder één noemer en het behoud van energie is impliciet in die wetten. Indien elektrische stroompjes en bewegende magneten en alle andere elektrische onderdelen hun gebruikelijke dingen doen, dan is er geen mogelijkheid om die Yildizventilator eeuwig herrie te laten maken zonder energietoevoer. Dit is op ongeveer dezelfde manier als dat je de 500 megawatt die de kerncentrale in Borssele produceert niet kunt verklaren in termen van chemische reacties. Je hebt dan iets exotisch nodig als kernreacties. Die elektrische toestanden en dat juristenduits, dat is dus allemaal rookgordijn.

Ik ben er 99,99999999% procent zeker van dat er een batterij in dat apparaat zit. Indien er geen batterij in zit, dan is de uitvinding zo spectaculair en van zodanig belang dat die verdragende juridische poespas moet worden overgeslagen. Er moet dan deze maand nog een artikel in Science of Nature komen waarin de principes achter het apparaat worden uitgelegd en waarin een bouwtekening staat zodat iedereen zo'n ding kan nabouwen. Yildiz zal dan op 10 December in Stockholm een bedrag van ongeveer een miljoen Euro gaan ophalen. Reeds voor 2012 kunnen we dan allemaal gaan autorijden zonder ooit nog te hoeven tanken (net als ir. Van Beek dus). En bij de Koninklijke Shell mogen ze de olie dan voortaan in hun haar gaan smeren.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Reacties zijn gesloten.

[Artikelen uit Skepter](#)

[Proefnummer van Skepter](#)