

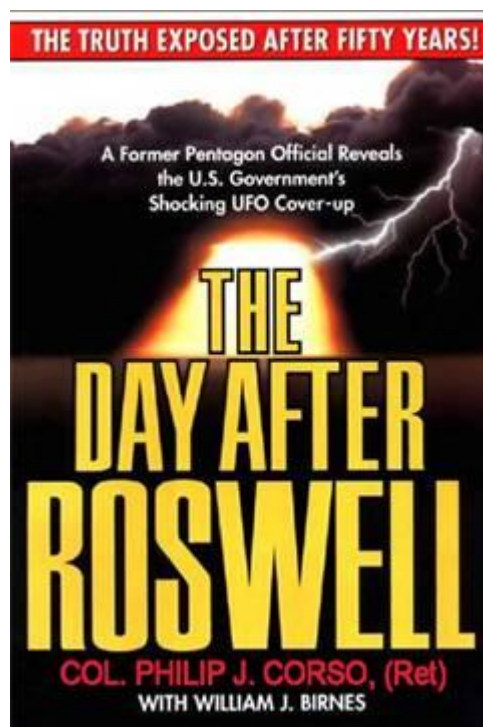
skepsis Blog

≡ Menu



TU Delft gekidnapt door aliens!

09/06/2010 door Rob Nanninga



Volgens dr. Coen Vermeeren, het hoofd van Studium Generale Delft, is er alle reden om aan te nemen dat buitenaardse aliens onze planeet regelmatig bezoeken. Hij veronderstelt dat dit feit al jarenlang bij hoge militairen, wetenschappers en overheidsfunctionarissen bekend is. Maar het wordt opzettelijk verborgen gehouden voor de bevolking. In twee lezingen voor

Studium Generale riep hij de studenten op om de *cover-up* bloot te leggen en een 'eigen zoektocht' te beginnen, 'want daar is het leven voor en iets minder fascinerends is er niet'.

Op de vraag wanneer we hard bewijsmateriaal voor het bestaan van buitenaardse aliens mogen verwachten, antwoordde Vermeeren: 'Ik denk dat we het al hebben. Het moet alleen geopenbaard worden.' Hij hoopt dat deze *disclosure* niet lang meer op zich zal laten wachten. Onze wereld zal er wel bij varen, want 'ze (de aliens) zijn hier om ons te helpen en ik geloof dat ook zeker'. Maar ze doen dit pas openlijk wanneer we hen daartoe uitnodigen, want ze willen onze vrije wil niet aantasten. Dit geloof in reddende aliens doet denken aan een religieus geloof in de komst van een Verlosser, al zijn er wat complottheorieën aan toegevoegd.

Vermeeren raakte in ufo's geïnteresseerd nadat studenten hem hadden gevraagd hoe hij als docent lucht- en ruimtevaarttechniek over dit onderwerp dacht. Om er informatie over te verzamelen bezocht hij onthullende websites, zoals niburu.nl en ufowijzer.nl. Het bewijsmateriaal dat hij daar aantrof, overtuigde hem ervan dat er al veel over de aliens bekend is.

De directe aanleiding voor zijn zoektocht was het zogenoemde *tether overload incident* uit 1996. Vanuit een spaceshuttle werd een elektrodynamische kabel uitgerold waaraan een satelliet was bevestigd, maar helaas brak de kabel. Op filmbeelden van dit mislukte experiment vliegen er diverse schijfvormige objecten door het beeld. Talloze websites beweren dat dit vliegende schotels waren. In werkelijkheid waren het hoogst waarschijnlijk kleine ijs- of stofdeeltjes die zich dicht voor de lens bevonden (zoals in [dit filmpje](#) wordt uitgelegd). Het effect is vergelijkbaar met de lichtbollen die soms op flitsfoto's zichtbaar zijn (zie [orbs](#)). De ware gelovigen hebben echter geen belangstelling voor zulke verklaringen.

Vermeeren heeft de indruk dat de officiële media ons niet willen informeren over buitenaardse bezoekers. Hij heeft meer vertrouwen in het Soeverein Onafhankelijk Persbureau Nederland van Anton Teuben (zie [chemtrails](#)) en nodigde Teuben ook al eens uit voor Studium Generale. Volgens Vermeeren wordt het hoog tijd voor een academisch debat. Hij stuurde een bedankje naar de complotdenkers van niburu.nl, omdat zij ervoor zorgden dat zijn eerste ufo-lezing in korte tijd 15.000 keer online werd bekeken. Daar mag de universiteit trots op zijn!

Ook op andere terreinen bestaat er volgens Vermeeren belangrijke kennis die door autoriteiten en deskundigen wordt genegeerd of onderdrukt. Daarom organiseerde hij al een dozijn lezingen over onderwerpen zoals de Mayakalender (2012), graancirkels, synchroniciteit, astrologie en alternatieve archeologie. Hij hoopt dat zulke lezingen de

studenten zullen aanmoedigen om 'uit de box' te komen, om minder star en lineair te gaan denken. Wie creatieve, tegendraadse of occulte theorieën verkondigt, is van harte welkom aan de TU Delft, evenals de [uitvinder van het perpetuum mobile](#).

Wetenschap, religie en spiritualiteit komen volgens Vermeeren momenteel samen. Zo is het duidelijk geworden dat de bekende formule $E=mc^2$ niet compleet is, want daarin ontbreekt het bewustzijn. De correcte formule is: bewustzijn = energie = materie. Ben jij spiritueel al zover gegroeid dat je ziet dat alles bewustzijn is?, vraagt Vermeeren aan zijn gehoor. Wie dat nog niet inziet, raadt hij aan het boek *What the bleep do we know?!* te lezen. Het werd geschreven door aanhangers van Ramtha's School of Enlightenment. Ramtha is een 35.000 jaar oude Atlantiër, die wordt 'gechanneld' door een medium. Vermeeren bekende dat hij wel enig geloof hecht aan zulke gechannelde informatie.

Opzienbarende getuigenissen

Vermeeren hecht veel waarde aan de opzienbarende getuigenissen van enkele voormalige militairen. Dit zijn naar zijn oordeel 'geen getuigen die je naast je neer kunt leggen'. Zo verwees hij meermaals naar sergeant Clifford Stone, die vertelde dat hij betrokken was bij de berging van twaalf neergestorte ufo's. De sergeant zag ook de inzittende aliens, van wie enkelen nog leefden. Vermeeren noemde hem een *key figure* en wees erop dat Stone heeft bevestigd dat de aliens niet vijandig zijn.

Clifford Stone is al vele jaren actief in ufokringen en zijn verhalen zijn steeds sterker geworden. Alleen de meest extreme ufo-gelovigen nemen hem nog serieus. Stone heeft weliswaar ruim twintig jaar in het Amerikaanse leger gezeten (tot 1990), maar officieel deed hij daar slechts eenvoudig bureauwerk. Hij beweerde dat hij als kind al contact had met buitenaardse aliens en daarom was uitverkozen om mee te werken aan supergeheime militaire missies. Zijn collega's en superieuren wisten daar niets vanaf. Alles werd geregeld door een kolonel die zijn naam niet wou prijsgeven. Stone werd naar eigen zeggen ingezet om op telepathische wijze contact te leggen met gevangen genomen aliens. Hij liet er zelfs eentje ontsnappen, omdat hij medelijden kreeg met de ET. In een videofragment dat Vermeeren aan de TUD vertoonde, vertelde Stone dat er 57 verschillende alienrassen bekend zijn.

Een andere 'heel belangrijke' getuige was de Amerikaanse luitenant-kolonel Philip Corso (1915-1998). In de bestseller *The Day after Roswell* (1997) beweerde Corso dat hij een paar kratten met buitenaardse technologie ontving toen hij in 1961 werd aangesteld als hoofd van de afdeling Foreign Technology van het Pentagon. De spullen kwamen uit een vliegende schotel die in 1947 in de buurt van Roswell was neergestort. Toevallig was Corso deze ufo al eens eerder op het spoor gekomen. De overblijfselen werden kort na de crash tijdelijk gestald op een militaire basis in Kansas, waar hij 's

avonds wachtlied. Corso keek stiekem in een van de kisten. Deze bevatte een glazen container met een dode alien. De ET was niet veel groter dan 120 cm, met dunne benen en een waterhoofd. Aan elke hand zaten vier vingers, maar geen duim.

De aliens beschikten onder meer over transistors, microchips, lasers, *night vision* en glasvezelkabels. De transistor werd eind 1947 op aarde uitgevonden. Daar ging een lange ontwikkeling aan vooraf, die ook uitgebreid is beschreven in de vakliteratuur. Maar volgens Corso was het laatste duwtje te danken aan wetenschappers die de buitenaardse technologie bestudeerden. Niet alles werd meteen nageemaakt. Met de nachtkijker had men nog niets gedaan toen Corso deze in 1961 ontving. Hij ging ermee naar een laboratorium van Fort Belvoir, waar ze op dat moment net bezig waren om zo'n kijker te ontwikkelen. De buitenaardse technologie paste naadloos in hun eigen ontwerp. Corso was te laat om ook mee te helpen aan de ontwikkeling van de eerste laser, want die was al in 1960 gebouwd. Maar dankzij het buitenaardse exemplaar waarover hij beschikte, kon dit model worden verbeterd.

Corso bevestigde allerlei sterke verhalen die in ufokringen de ronde deden, waaronder het bestaan van Majestic-12, een groep van twaalf personen die in opdracht van president Truman de Roswell-ufo onderzochten. MJ-12 werd in 1987 bekend toen twee ufologen een geheim document onthulden dat anoniem was bezorgd bij een bevriende tv-producer. Dit was echter naar alle waarschijnlijkheid een vervalsing. De handtekening van Truman was overduidelijk een kopie. Het origineel bevond zich in de Library of Congress.

De aliens hadden volgens Corso geen vriendschappelijke bedoelingen. Maar gelukkig kon men hun buitenaardse technologie tijdig kopiëren, zodat het leger hen met gepaste middelen op afstand kon houden. Dit was ook het heimelijk doel van het Star Wars project van president Reagan. Corso schreef zijn boek samen met de uitgever van een ufo-tijdschrift, die recentelijk twee boeken over geesten schreef. Het leest als een sciencefictionroman, compleet met dialogen die de auteur zich na meer dan dertig jaar nog haarscherp wist te herinneren. Niemand kan bewijzen dat het boek louter fictie is, al staan er wel dingen in die aantoonbaar onjuist zijn.

Corso beweerde dat hij twee jaar de leiding had over de (kleine) afdeling Foreign Technology in Washington, maar in werkelijkheid werkte hij daar slechts twaalf maanden, waarvan alleen de laatste 90 dagen als hoofd. Daarna was hij nog zeven maanden stafmedewerker op een andere afdeling, voordat hij zijn legercarrière op 1 maart 1963 beëindigde. Corso ging toen werken voor senator Strom Thurmond (een bekende voorstander van rassenscheiding), die een voorwoord schreef voor zijn boek. Thurmond trok dit voorwoord echter weer in toen hij ontdekte waar het boek over ging. Het is onduidelijk waarom Philip Corso op zijn oude dag fantastische verhalen

ging vertellen. Maar dat is geen reden om ze serieus te nemen en hem te beschouwen als een betrouwbare getuige, zoals Coen Vermeeren doet.

In zijn tweede ufolezing aan de TU Delft zei Vermeeren onder meer:

"Ik heb de vorige keer ook iets verteld over Philip Corso. Philip Corso zegt heel duidelijk, en ik kom daar zo meteen na de pauze ook op terug, heel duidelijk, dat hij ook bij het recoveren van de ufo's daar technologieën aantrof, en met die technologie moest hij, hij kreeg gewoon een opdracht als militair, om daar naar verschillende Amerikaanse grote bedrijven toe te gaan, en met name dus die laser optics, glass fibre optics, integrated circuits, dus de computer, technologie-achtige zaken, en night vision equipment, hij noemt er nog een paar in zijn boek ook, dat zijn eigenlijk technologieën die door hem van de ET's naar de Amerikaanse bedrijven zijn gebracht en vanaf dat moment zijn die ook verder ontwikkeld."

Niet dom maar dapper

Als je ervoor open staat, kun je de ufo's volgens dr. Vermeeren zelf waarnemen. Hij zag er vorig jaar al vier vliegen en realiseerde zich dat hij er in het verleden waarschijnlijk nog veel meer heeft gezien zonder daar acht op te slaan. In zijn lezingen overspoelde hij zijn gehoor met onzinnige en ongefundeerde beweringen, die hij als feiten presenteerde. Vermeeren gelooft onder meer:

- dat Galilei en Copernicus duidelijk maakten dat de aarde rond is (een bekende misvatting),
- dat er op veel oude religieuze schilderijen ufo's staan afgebeeld (zie [deze website](#) voor tegenargumenten),
- dat er helderzienden bestaan die kunnen vertellen wat er in je portefeuille zit,
- dat er in Nepal een jonge monnik woont die maandenlang zonder eten en drinken kan,
- dat Erich von Däniken geen onbetrouwbare pulpschrijver was, maar auteur van een belangwekkend boek,
- dat er apparaten bestaan waar meer energie uitkomt dan je erin stopt en dat Nicolas Tesla al een auto had die op vrije energie liep,

- dat vortexen centraal staan in de moderne natuurkunde,
- dat aliens de aardse wapensystemen meermaals buiten werking hebben gesteld om een ramp te voorkomen,
- dat buitenaardse technologie onze wereld kan redden, maar dat de machthebbers deze technologie voor ons verborgen willen houden.

Vermeeren beseft dat het nog 'een klein beetje taboe' is om aan de universiteit van Delft over zulke dingen te spreken, maar hij doet er alles aan om hierin verandering te brengen. Er moet over gesproken worden, want anders kunnen we de wereldproblemen niet oplossen! Het weekblad van de TU Delft publiceerde in februari een interview met Vermeeren onder de titel 'Wetenschapper ziet het licht'. De auteur van het stukje schreef aan het slot: 'Of Vermeeren de sceptische bezoekers van zijn lezing heeft overtuigd is zeer de vraag. Maar het valt te prijzen dat hij met zijn dappere lezing een ander geluid liet horen in Delft.'

Vermeeren is dus niet dom maar dapper! Als er zo over hem wordt gedacht, dan is het te begrijpen dat men hem alle ruimte wil geven om zijn ideeën uit te dragen. Het zou echter verstandiger zijn wanneer dat niet gebeurde onder de vlag van een gerenommeerde universiteit en op kosten van de overheid, maar in een newagecentrum.

Bronnen

De lezingen van Coen Vermeeren kunnen online worden bekeken op de website van de TU Delft. De [eerste lezing](#) duurt een uur en de [tweede lezing](#) duurt twee uur. Je kunt de powerpoint-dia's aan de rechterkant gebruiken om snel door de lezingen te bladeren. Wie op zoek is naar spannende vakantielectuur kan het boek van Philip Corso [downloaden](#).

Om een indruk te krijgen van het wetenschappelijke niveau van de andere lezingen, kun je als voorbeeld het verhaal van Bert Janssen [bekijken](#), een bevlogen onderzoeker van graancirkels, leylijnen en andere mysteries. De meest recente lezing (van 7 juni) over [Wicca en astrologie](#) maakte onder meer duidelijk dat het Aqariustijdperk in 2012 zal aanbreken (zie dia 155).

Update 10 december 2010: [Coen Vermeeren onder toezicht](#)

Zie ook het artikel '[Ufo's op de maan: complottheorieën van dr. Coen Vermeeren](#)', in *Skepter* 24/1, p. 11-17.

[Volgende blogartikel](#)

[Voorgaande blogartikel](#)

 **Mysterie**

- < TU Delft onderzoekt perpetuum mobile
- > Hervonden (valse) herinneringen

83 gedachten over "TU Delft gekidnapt door aliens!"

**Michiel**

09/06/2010 om 17:58 | Bewerken

Misschien wil de TU Delft niet achterblijven bij bv. de Sorbonne, alwaar men een leerstoel Astrologie heeft?

<http://skepp.be/artikels/pseudo-wetenschap/astrologie/astrologie-aan-de-sorbonne>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**STS**

09/06/2010 om 18:19 | Bewerken

Ik heb ooit wat mailverkeer met hem gehad en hem wat kritische alu-vragen gesteld. Het enige wat ik kreeg was afwijkende vage antwoorden zoals: Hou het internet maar in de gaten, daar kun je al het nieuws lezen. Ook gelooft hij in de magnetenmotor van Yildiz. Alleen hebben we daar helaas weer niks van gehoord. Yildiz lacht zich kapot omdat hij weer een gratis snoepreijje heeft gehad. Mooi stuk dus dit!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**MrBlue**

09/06/2010 om 18:35 | Bewerken

Ik verwachtte een pleidooi voor wetenschappelijk renown en doen. Dit stukje van de schrijver valt individuen aan op hun betrouwbaarheid.

Radarwaarnemingen in combinatie met getuigenissen van mensen terplekke zijn in te zien op;

<http://www.nationalarchives.gov.uk/ufos/>

Meer Dan genoeg om wat empirisch onderzoek te beginnen.

Nog een vraag aan de schrijvers. Wat is de bedoeling van deze essay?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

10/06/2010 om 08:48 | [Bewerken](#)

@Michiel

In de Sorbonne promoveerde de thans 72-jarige Elizabeth Teissier in 2001 in de 'sociologie' op een astrologisch proefschrift. Dat is natuurlijk al erg genoeg, maar (1) tijdens en onmiddellijk na die promotie kwamen er felle protesten en (2) er was geen leerstoel in de astrologie en die is er sindsdien ook niet gekomen.

Wat betreft (2) hierboven: de protesten tegen de onverholen occulte propaganda in Delft zijn erg opvallend geweest.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Sten Oomen

10/06/2010 om 12:01 | [Bewerken](#)

@ Rob

De lezing heb ik helemaal bekeken. Ook ik vond het een bont samenraapsel van allerlei beweringen, waarbij het niet altijd duidelijk is of Coen dit zelf gelooft of dat hij anderen citeert. Dit vind ik wel een fout van iemand waarbij je toch onafhankelijkheid verwacht (wegens zijn positie binnen de TU Delft). Maar de teneur is inderdaad zoals je beschrijft.

De opvallendste uitspraak vond ik wel dat Coen zonder blikken of blozen zei de kernwapens afgeschakeld zouden zijn door buitenaardsen. Dat is een erg groot statement en dan verwacht je wel wat meer bewijs.

Coen is iemand die graag opties open houdt. Dat kan ik in hem prijzen, dat doet een wetenschapper in principe ook. Maar opties open houden, betekent niet klakkeloos aannemen wat je her en der bij elkaar scharrelt. Zelf kom ik ook eerder uit de alternatieve hoek, maar ik begin steeds meer de beperkingen hiervan in te zien. Misschien moeten de 'alternatieven' zich anders gaan opstellen.

Ik heb een idee (bijvoorbeeld voor de universiteit Delft) dat recht doet aan Coen, maar ook aan de wetenschap.

Alle ideeën die Coen hier spuit, zouden verzameld moeten worden en netjes geordend. Je krijgt zo een lijst aan onderwerpen.

Vervolgens mogen studenten van de TU Delft (in figuurlijke zin) gaan schieten op deze onderwerpen. Hiertoe kunnen groepjes gevormd worden, en elke student kiest een onderwerp dat hem of haar het minste interesseert (dit is uitdrukkelijk niet bedoeld als: er een sterk afwijzende mening over hebben). Dit is geen schrijffout. Want als de student bij voorbaat wel erg geïnteresseerd is, heb je kans dat hij of zij al een mening klaar heeft en bevooroordeeld is. Bovendien verruimt iemand zo werkelijk zijn kennis met iets 'nieuws'. Elk groepje kan zich specifiek met een onderwerp bezig houden. Deze studenten moeten zich houden aan geldende wetenschappeseisen. Als iets geheel afgeschoten wordt, kunnen de studenten ook aangeven welke onderzoeken er nodig zouden zijn om wél bewijs te verzamelen en hoe ze zich dat voorstellen.

Coen zou in deze een andere rol in dienen te nemen. Als de docent (of wat dan ook) die onderwerpen afvuurt. Hij zou dan een vakgroep kunnen leiden voor 'alternative statements'. Zo kan hij toch zijn interesse kwijt.

Ook ik realiseer me steeds meer dat de alternatieven niet verder komen. Er móet onderzoek gedaan worden, en men moet bereid zijn een open vizier te houden, zowel richting de wetenschap als richting reële opties. Al dat gepraat leidt niet naar wat men er mogelijk mee beoogt. Ik heb in de film Avatar een duidelijk doel gezien voor het kunnen verleggen van het menselijke bewustzijn van het ene lichaam in het andere, en dit is de richting die we mijns inziens zouden moeten inslaan. Concreet!

Concrete doelen formuleren, ook ik wil die kant op, want ik word het gepraat over... onderhand behoorlijk moe.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

A. Atsou-Pier

10/06/2010 om 16:10 | Bewerken

Ten tijde van het blog Perpetuum mobile van Martin Bier stonden de geplande lezingen voor de komende maanden vermeld op de site van Studium Generale. Een daarvan was een lezing in juli (of september) van tantrist/architect Jan den Boer, bekend van artikelen over de geneugten van het tantrisme op de pagina's Religie en Filosofie van Trouw (Weekend tantrisme in Orvelte, met of zonder partner, ca 950 euro). De titel luidde : "Lust en [nog iets]". Ik kan deze lezing nergens meer terug vinden, ook de andere aangekondigde lezingen niet. Of ik zoek niet goed, of ze zijn van de site verwijderd, mogelijk onder invloed van de publiciteit op het blog Perpetuum mobile.

Over architecten gesproken, Bert Janssen wiens wilde associaties en stem à la Bert Visscher ik alleen dankzij veelvuldig doorspoelen heb kunnen verdragen, verbaast zich erover dat men in de Middeleeuwen zo snel een geniale architect vond om na een brand een nieuwe kathedraal van Chartres te ontwerpen. Ik verbaas mij daar helemaal niet over, in die tijd hadden ze geen architecten zoals we die nu kennen. Er waren rondreizende groepen bouwmeesters en vaklieden het land doorkruisten op zoek naar werk, ze werkten zolang ze betaald werden. Iemand van de afdeling Architectuur van de TU Delft zal hier ongetwijfeld meer over kunnen zeggen.

Maar al zoekende op de site van Studium Generale ontdekte ik dat de studenten van de TU Delft ook behoorlijk alternatief begeleid worden

(Studentenportal, Smartstudie). Onder de aan de studenten gegeven workshops en trainingen vond ik onder meer de volgende citaten :

“In 3 vrijdagmiddagen, die samen maar ook afzonderlijk te volgen zijn, maak je op een praktische manier kennis met drie verschillende manieren van lichaamswerk die je kunnen helpen lichamelijke spanningen te verminderen en beter contact te maken met jezelf. De thema's zijn neo-reicheriaans lichaamswerk, hoofd-nek-schoudermassage en haptotherapie.”

“Door praktische oefeningen ervaar en leer je op een rustige manier contact te maken met jezelf, oefen je in het verbinden van hoofd (denken) en voelen (lichaam) en ervaar je hoe dit je kan helpen in het contact met anderen en het loslaten van spanningen.”

“Je leert jezelf de spanningsverminderende techniek “Emotional Freedom Technique” (EFT) aan. Deze techniek is gebaseerd op principes uit de cognitieve gedragspsychologie en acupunctuur en is makkelijk aan te leren en zelf naar behoefte toe te passen.”

“De methode die in deze workshop is gekozen om problemen zoals beschreven te behandelen, is die van de structuuropstelling, een methode van opstellen, gebaseerd op het systemisch werk van Bert Hellinger (zie links). Een opstelling bij dit onderwerp is een weergave van een aantal factoren in het systeem van de student in de ruimte, dat wil zeggen dat medestudenten worden gekozen om relevante factoren te representeren en een plaats krijgen in de ruimte. Door de interactie die hierna ontstaat kunnen verstoringen in het proces van keuzesmaken aan het licht komen en mogelijk in de richting van een oplossing worden geleid.”

[volgen links naar twee Hellinger-sites ; ook in andere workshops/trainingen gaat het over de familieopstellingen van Hellinger].

“Er is een direct waarneembare communicatie tussen mensen, maar ook continu een minder duidelijk zichtbare uitwisseling van energie. Als je onvoldoende controle hebt over het afschermen van je energie, kan het gebeuren dat situaties of mensen je leegzuigen of overspoelen. Tijdens de Workshop wordt gedemonstreerd hoe deze energie-uitwisseling een onmiskenbare invloed heeft op je gevoelens, gedachten en gedragingen (je kunt er bijvoorbeeld vrolijk en opgewekt door worden of juist moe, leeg of lusteloos).

Ook worden een paar technieken uit de Energie Psychologie behandeld die

gebaseerd zijn op principes uit de westerse psychologie en traditionele Chinese geneeskunde.”

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Agno

12/06/2010 om 13:12 | Bewerken

Rob's artikel is een treffend voorbeeld van Skepsis "at its best" en precies de reden waarom ik een loyale donateur van deze stichting ben.

Maar het artikel leidt bij mij ook tot een sterke verontwaardiging. En laat me uitleggen waarom.

Stichting Skepsis presenteert nuchtere feiten als alternatieve verklaring voor allerlei bijzondere claims die mensen/organisaties de wereld inslingeren. Deze nuchtere feiten worden via verschillende media (waaronder dit blog) aan het publiek kenbaar gemaakt en de Stichting biedt daarmee een vrije keuze aan eenieder om in het nuchtere feit of in de bijzondere claim te geloven. Gewoon een kwestie van vraag en aanbod.

Er is voldoende aanbod van bijzondere claims, maar het genereren van nuchtere feiten daartegenover vergt het ontginnen van wetenschappelijke bronnen aangevuld met creativiteit en intellectuele energie van de academische vrijwilligers die deze Stichting draaiend houden.

Maar wie bezitten de meeste wetenschappelijk bronnen? Juist, de Universiteiten. Dus wie zouden eigenlijk die nuchtere feiten voor het publiek moeten produceren? Juist, de Universiteiten. Maar wie houden zich liever met echte wetenschap bezig en hebben verder totaal geen interesse in het ontmaskeren van die niet aflatende stroom bijzondere claims? Juist, de Universiteiten.

En wat zien we nu opeens in Delft gebeuren? Ene Dr Coen, die als een soort spirituele wolf in wetenschappelijke schaapskleren toegestaan wordt om bijzondere claims zelfs te gaan GENEREREN en PROMOTEN onder de vlag van een normaal gesproken zelfkritisch en zelfreinigend wetenschappelijk huis. Als je als een Gerenommeerde Universiteit besluit om zo'n Trojaans paard binnen

te halen en sterker nog, de sluwverscholen spirituele soldaten in zijn houten buik zelfs faciliteert bij het ontsnappen, dan is dat simpelweg een dolk in de rug van de Stichting Skepsis dat belangrijk werk doet waar juist diezelfde Universiteiten hun neus voor ophalen.

Zo. Dat lucht op.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Henry

13/06/2010 om 17:15 | [Bewerken](#)

Sluit mij aan bij Agno en wil er dit citaat aan toevoegen: '...op kosten van de overheid'.

Helaas weten we in dit stadium nog niet wie er dadelijk in het nieuwe kabinet op de post voor Onderwijs zit. De formateur praat op dit moment met iemand die er zelf een beetje als een alien uitziet (nee, ik bedoel niet Balkenende). Dat belooft niet veel goeds.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

GA

15/06/2010 om 22:50 | [Bewerken](#)

De breedte van hun visie en de manier waarop ze de wereld ervaren, bepaalt hoe mensen reageren op wat hen onbekend is. Dat geldt niet alleen voor de politiek (zie de jongste verkiezingen), maar ook voor de wetenschap. Het fundamentalistische empirisme van Skepsis is zodoende even weinig wetenschappelijk in de zin van het onbevooroordeeld onderzoeken van het onbekende, als de reactie van de toenmalige kerkautoriteiten op het baanbrekende werk van Copernicus en Galileo. Wat mij betreft alle lof aan iemand als Coen Vermeeren die in de context van zijn wetenschappelijke werk wél verder durft te kijken, zelfs al zou zijn onderscheidingsvermogen hem daarbij een enkele keer in de steek laten. Niet alleen durft hij het aan om vanuit een kwetsbare positie in het wetenschappelijke establishment de decennia-lang

door regeringen volgehouden tegenstelling tegen te spreken dat (a) ufo's niet bestaan, en (b) dat ze desondanks weinig goeds in de zin hebben, maar belangrijker nog, hij veegt de ervaring van honderdduizenden intelligente mensen over de hele wereld niet achteloos van tafel. Heeft de bekrompen houding die Skepsis in zijn werk hanteert de mens al niet lang genoeg in zijn ontwikkeling beperkt?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

16/06/2010 om 12:08 | [Bewerken](#)

@ GA

Complottheorieën hebben niets met wetenschap te maken. Je kunt de feiten niet onderzoeken als je aanneemt dat ze opzettelijk verborgen worden gehouden. Hoe zou je willen aantonen dat Clifford Stone en Philip Corso de waarheid spreken?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

G. Aartsen

16/06/2010 om 15:15 | [Bewerken](#)

@ Rob Nanninga

Het leggen van verbanden tussen onverklaarde verschijnselen of gebeurtenissen – die onverklaard blijven omdat skeptici of 'de wetenschap' ze taboe hebben verklaard – maakt die verschijnselen of gebeurtenissen nog niet tot complottheorieën.

Complotten van regeringen en duistere agentschappen om de bevolking via ondemocratische methoden onkundig te houden van de realiteit van ufo's en buitenaardse bezoekers, of daarover angst te zaaien, zijn echter wel een feit. Feit is ook dat Stanton Friedman, Steven Greer, en andere gerenommeerde ufo-onderzoekers zelf een wetenschappelijke achtergrond hebben en op democratische wijze proberen de feiten zoals die bij regeringen bekend zijn, boven tafel te krijgen. (Dat daarbij ook fouten gemaakt worden is

onvermijdelijk.)

Feit is dat wanneer astronauten, legerofficieren, piloten of andere bekleeders van functies waarvoor zware eisen aan hun psychologische gezondheid worden gesteld, zeggen dat zij een ongeïdentificeerd vliegend voorwerp hebben gezien, er volgens skeptici bij hen plotseling een steekje los moet zitten als ze weigeren het weg te verklaren als weerballon of iets anders dat overigens niet de eigenschappen kan vertonen waarvan deze mensen zelf getuige waren.

Feit is dat hoe minder openheid van zaken er wordt gegeven, hoe groter de kans is dat er complottheorieën ontstaan.

Het feit dat er complottheorieën gesponnen worden kan 'de wetenschap' zich dus vooral zelf aanrekenen, omdat ze zichzelf heeft verheven tot de maat van al het 'redelijke', en wat ze zelf niet begrijpt heeft weggezet als 'randwetenschap' of 'pseudo-wetenschap', waarmee bekrompen geesten hun eigen tunnelvisie rechtvaardigen, in plaats van met een onbevooroordeelde, onderzoekende houding, en door kritisch, maar onafhankelijk nadenken zelf verbanden te leggen en waar nodig verklaringen toe te laten ook al vallen die buiten je bestaande begrip.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

amateur

16/06/2010 om 22:33 | Bewerken

Leve het Feit! Geloof in goden, in heiligen, in sterren en natuurlijk in complottheorieën. Er gaat niets boven het geloof in het Feit. Neem de mensen het geloof af en ze zijn reddeloos verloren. Sticht een godsdienst van het Feit en je hebt weer volle kerken. Predik tegen het Complot van de regeringen, de duistere gemeenschappen /wat zijn dat eigenlijk/ en je kunt op zondagmorgen twee uur aan de gang zonder dat de aandacht verslapt. De dominees of priesters die dit opzetten, rijden in no time in dure Rolls rond en verdienen tonnen per jaar. Houd processies in de straten en draag de kleine, groothoofdige aliens met vier vingers aan hun handen, tenminste hun houten kopieën voorop en je krijgt de gelovigen op de knieën. De ongelovigen, die blijven staan, worden neergeknuppeld in de naam van het Feit. De verruimde geesten kunnen dan een soort inquisitie instellen om de ongelovigen in bedwang te houden, de sceptici monddood te maken en het onderwijs weer dienstig maken aan het Feit. O ja, laten we de intelligente piloten niet vergeten aan te stellen als hulpprediker.

Even serieus, ik zag, voordat het netvlies van mijn rechteroog begon los te laten, regelmatig lichtflitsen en ik was toch geen piloot en ik ben ook niet bijster intelligent. Een onnozele wetenschapper, een oogarts, heeft toen e.e.a. weer hersteld tot mijn volle tevredenheid en mijn zicht is weer als van ouds.

Geen lichtflitsen meer. En helaas, geen geloof!

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

17/06/2010 om 11:53 | [Bewerken](#)

@ G Aartsen

“de reactie van de toenmalige kerkautoriteiten op het baanbrekende werk van Copernicus en Galileo.”

Verspreiders van pseudowetenschap hebben er een handje van zich met Galilei te vergelijken. In dit geval wordt zelfs Copernicus erbij gehaald. Wat was de reactie van de kerkelijke autoriteiten op Copernicus?

Copernicus was een kannunik van een Duits-Pools bisdom. In 1514 schreef hij een werkje waar zijn hele systeem al in stond, de zogeheten Commentariolus. Tegen 1530 deed het bericht over een nieuwe astronomische theorie de ronde, en in 1533 liet paus Clemens VII zich in gezelschap van onder meer twee kardinalen en een bisschop zich door zijn secretaris de copernicaanse theorie uitleggen. De secretaris ontving een kostbaar geschenk. Na de dood van Clemens trad deze secretaris in dienst bij kardinaal Schönberg, die ook enthousiast werd en die Copernicus dringend vroeg om een boek over zijn theorie te schrijven. In het uiteindelijke boek, *De Revolutionibus*, dat op de sterfdag in 1543 van Copernicus verscheen, staat een voorwoord gericht aan paus Paulus III. Copernicus merkt op dat er wel mensen zijn die hem uitlachen, maar hij vergelijkt die met Lactantius (iemand die erom bekend stond dat hij de bolvorm van de aarde ontkende, in feite de enige geleerde van enige naam die dat sinds Aristoteles had gedaan; zoals bekend waren de oude Grieken goed op de hoogte van de bolvorm van de aarde).

Er waren wel ‘kerkelijke autoriteiten’ die negatief reageerden op Copernicus. Een daarvan was Maarten Luther; ook Melanchton moest er niets van hebben.

De censoren van de r.-k. kerk verordonneerden pas enkele correcties in De Revolutionibus toen Galilei in 1616 zijn theorie aan hen voorlegde. Die was dat de getijden het doorslaggevende argument vormden voor de draaiing van de aarde (de maan komt bij G. niet voor, dat die er iets mee te maken had vond hij maar Germaans bijgeloof van Kepler; dat het tweemaal en niet eenmaal per dag eb en vloed wordt klopt niet met G.'s verhaal, maar dat was voor G. een onbelangrijk detail).

G. moest beloven niets over de heliocentrische theorie te schrijven. Later (1630) deed hij het toch toen hij dacht dat de nieuwe paus op zijn hand was. Maar hij deed dat in een vorm waarin hij de standaard kerkelijke opvatting behoorlijk belachelijk maakte. Of de kerkelijke autoriteiten het getijdenargument begrepen hebben weet ik niet; ik kan er nog steeds geen touw aan vastknopen, dus waarom 17de-eeuwse niet-wetenschappers het wel zouden hebben gekund, ontgaat me. Maar de combinatie van zich niet aan al dan niet schriftelijk vastgelegde afspraken houden plus de tegenstanders belachelijk maken was waarschijnlijk bepalend voor de reacties van de r.k. kerk.

Kerkelijke autoriteiten zouden daar natuurlijk boven moeten staan, en zich ook niet moeten bemoeien met natuurkunde, maar in dit geval nam G. het initiatief om zich met theologie (niet zijn vak) te bemoeien en behalve foute argumenten (die waarschijnlijk niemand gesnapt heeft) de autoriteiten belachelijk te maken (altijd riskant). Met de correctheid van G.'s redenering had het niets te maken.

De draaiing van de aarde (zowel om haar as en om de zon) is alleen uit dynamische effecten afleidbaar, en niet uit kinematische. Nog ver in de 17de eeuw waren er diverse systemen in omloop, die onderling meetkundig equivalent waren (dynamisch natuurlijk niet).

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

amateur

17/06/2010 om 12:08 | Bewerken

Tussen twee haakjes, als je zo hoog gekwalificeerd bent, wat doe je dan in een vliegtuig? Van A naar B en weer terug? Dat deed mijn vader ook, maar dan minder gekwalificeerd, en wat langzamer, als trambestuurder! Ook hij bracht

mensen waar ze zijn wilden en het verkeer is heel wat drukker op de grond dan in de lucht.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

G. Aartsen

19/06/2010 om 09:49 | Bewerken

In een interview met The Guardian zegt professor Brian Cox vandaag dat echte wetenschap een keuze inhoudt: "...a good scientist, a really pure scientist, would have to accept that that constant drive to unify forces together and to find a simpler, more economical description of nature, is really a choice – it's an act of – I was going to say an act of faith, but that makes it sound mystical, and there's nothing mystical about science actually."

Kennelijk kun je als wetenschapper dus kiezen voor een fundamentalistische aanpak, of voor een gedurfder benadering, waarin je probeert het ogenschijnlijk onverenigbare te verenigen. Denk aan Einstein, die dingen 'wist' of 'zag' voordat hij ze kon bewijzen.

Zie voor het interview met Cox:

<http://www.guardian.co.uk/theguardian/2010/jun/19/saturday-interview-physicist-brian-cox>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

amateur

19/06/2010 om 20:44 | Bewerken

@ G. Aartsen

Einstein leverde theorieën die falsifieerbaar zijn. Er is nog geen pseudo-wetenschappelijke theorie die dat is.

Zie Karl Popper, *Conjectures and Refutations*, Routledge, Londen 1963.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Sten Oomen

20/06/2010 om 09:56 | Bewerken

Berichtgeving TU Delft over Randi en Coen:

17-06-2010 | 08.50

“UFO’s

James Randi (82), een Amerikaanse bestrijder van paranormale fenomenen en pseudowetenschap, roept hoogleraar Coen Vermeeren op bezoeken van buitenaardse UFO’s te bewijzen. Hij deed dat op 11 juni in een lezing aan de Hogeschool Utrecht. Aanleiding waren lezingen die Vermeeren (Luchtvaart- en Ruimtevaarttechniek en Studium Generale) geeft over dergelijke fenomenen. Randi stelt dat het verstandiger voor een hoogleraar en een universiteit is om te vertellen dat buitenaards bezoek aan de aarde erg onwaarschijnlijk is en er geen wetenschappelijke bewijzen zijn. In een reactie stelt Vermeeren: ‘Wetenschap heeft tot doel het onbekende te ontdekken (...). De bewijslast die een link legt tussen het UFO-fenomeen en buitenaards leven is overweldigend (...). Helaas wordt door enkelen het onderwerp opzettelijk zodanig behandeld dat weinigen zich erin durven verdiepen, terwijl het (...) juist in deze tijd, ongelooflijk relevant is.’ Hij betreurt dat hij niet voor een debat is uitgenodigd.”

<http://www.delta.tudelft.nl/nl/nieuws/kort-nieuws/21417>

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Chris Oliemeulen

21/06/2010 om 08:59 | Bewerken

[http://www.youtube.com/watch?](http://www.youtube.com/watch?v=KNZ2xve0zzl&playnext_from=TL&videos=jTkwXR9KJhc)

[v=KNZ2xve0zzl&playnext_from=TL&videos=jTkwXR9KJhc](http://www.youtube.com/watch?v=KNZ2xve0zzl&playnext_from=TL&videos=jTkwXR9KJhc)

Wat doen ze hier ?

Zijn het Boeren die gezaaid hebben en oogsten ???

Als ze goedwillend zouden zijn hadden ze ons allang verder geholpen.
Het leven is stukken gecompliceerder geworden vandaar ADHD bij onze jeugd.
Wat is er dan mooier voor hun dan nieuwe uitdagingen,Andere planeten
,Andere culturen.
Wat zouden ze een hoop extra kunnen leren.
Lees op UFO-wijzer eens: In wisselwerking met een UFO.
Worden wij niet al Eeuwen belogen en bedrogen ??
Een Politiek leider heeft eens ooit tegen een Kerkelijk Leider gezegd:Houden
jullie ze dom dan houden wij ze arm.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

jeroen

21/06/2010 om 10:37 | [Bewerken](#)

Dit stukje zal wel verwijderd worden maar zolang als het duurt...
Zou ik toch willen zeggen dat het e.e.a. aan gedachten hier ronduit
lachwekkend zijn. Het valt me op dat er helemaal niet gereageert wordt op de
inhoudt van het verhaal van Dhr. Vermeeren. Meneer Vermeeren wordt
gewoonweg belachelijk gemaakt zonder enig bewijs van de kant van deze site,
en de vraagtekens die er worden geplaatst zijn van een dusdanig niveau waar je
je vreselijk voor zou moeten schamen! Deze site heeft zelf absoluut geen
onderzoek gedaan want anders zouden ze dezelfde conclusie trekken als Dhr.
Vermeeren. Zo simpel ligt het nu... Je kunt roepen zonder bewijs maar dan heb
je niets, net zoals op deze site. Of je gaat het fenomeen serieus benaderen en
dan zal je vanzelf tot een andere conclusie komen. Maar ik vraag me af, is deze
site gelanceert met een christelijk gedachtengoed in het achterhoofd, want dat
zou namelijk heel veel verklaren!
Ow ja, misschien een leuke nadenker voor jullie spektici. Wist je dat een alien-
invasion en de christelijke wederkomst van Jezus christus hetzelfde is??? Ben
benieuwd wat de reactie's zijn!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

mira

21/06/2010 om 12:26 | [Bewerken](#)

@jeroen,

Ben het helemaal eens met je.

Het leven van deze skeptici is niks waard zonder, als kleine kleuters, te mokken tegen mensen als Vermeeren en Paul Harmans. Ze hebben een stelling genomen en blijven daar halsstarrig en snotterend aan vast klampen alsof het een relikwie is. Ze weigeren naar de bewijzen te kijken want stel je voor dat ze er stiekem toch waarheid vinden.. brrr.

Ik denk dat het meer persoonlijk is; misschien kunnen ze Paul gewoon niet uitstaan omdat hij slimmer is en beter onderzoek doet.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

21/06/2010 om 13:09 | [Bewerken](#)

Als er al meer dan zestig jaar aliens in ruimteschepen door ons luchtruim vliegen, dan mogen we aannemen dat men inmiddels over hard bewijsmateriaal beschikt. Vermeeren gelooft dat ook en baseert zich daarbij vooral op getuigen zoals Stone en Corso. Hij hecht ook veel waarde aan het Disclosure Project van Steven Greer, die dit soort getuigen naar voren haalt en beweert dat de autoriteiten al jarenlang contact hebben met buitenaardse aliens.

Al in de jaren 1950 waren er ufologen zoals Donald Keyhoe die geloofden dat de waarheid spoedig door de autoriteiten onthuld zou worden. Sinds de jaren 1990 wordt dit geloof gepropageerd door Greer. Hij gaat ervan uit dat de gewenste informatie al beschikbaar is, maar om de een of andere reden wordt verzwegen of ontkend door een steeds groter wordende groep samenzweerders en stiekemerds.

Vermeeren beschouwt Greer als een "key figure" en wil de indruk wekken dat hij wetenschappelijk bezig is. De activiteiten van Greer hebben echter nooit iets met wetenschappelijk onderzoek te maken gehad: <http://www.mufon-ces.org/docs/outsidemagazine.pdf>.

In de jaren 1960 waren er nog wel wetenschappelijk georiënteerde ufo-onderzoekers die zochten naar verklaringen voor bepaalde waarnemingen. Maar dit heeft even weinig opgeleverd als onderzoek naar Bigfoot of het monster van Loch Ness. De hedendaagse populaire ufologie, waarop Vermeeren zich baseert, heeft alleen nog belangstelling voor complotten, cover-ups, geheime documenten en sterke verhalen (die elkaar allemaal tegenspreken).

Vermeeren zei: 'Helaas wordt door enkelen het onderwerp opzettelijk zodanig behandeld dat weinigen zich erin durven verdiepen...' Hij gelooft blijkbaar dat mensen zoals ik in staat zijn om onderzoek tegen te houden. Maar het werkelijke probleem is, dat het gaat om zaken die volgens hem opzettelijk verborgen worden gehouden door mensen die de macht in handen hebben. Zo'n hypothese laat zich niet wetenschappelijk onderzoeken. Het is een geloof dat al bij voorbaat nooit ontkracht kan worden.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Paul Harmans - ufowijzer.nl

21/06/2010 om 14:57 | [Bewerken](#)

Het verweer van dergelijke vooroordeel-Skepsis-sceptici is onder andere telkens maar weer dat er geen wetenschappelijk onderzoek bestaat dat het bewijs voor buitenaardse herkomst van UFO's levert. Nu zijn die er wel, denk bijvoorbeeld aan het Cometa rapport, echter dat wordt net zo gemakkelijk door de professionele ontkenners van Skepsis met een vies gezicht opzij geveegd als de hondensoep onder hun schoen. De paradox in deze is dat sceptici van de UFO-voorstanders voorbeelden van wetenschappelijk UFO-onderzoek eisen, maar dat ze er zelf (de sceptici) de oorzaak van zijn dat dergelijk wetenschappelijk onderzoek zeldzaam is. Alle sceptische organisaties wereldwijd doen al 50 jaar uitzonderlijk veel moeite om elke wetenschapper die maar de minste interesse in UFO's toont van onderzoek af te houden. Men tracht altijd (zoals ook nu weer bij Skepsis) de eventueel erbij betrokken universiteit zo te beïnvloeden dat men de betreffende wetenschapper van verder onderzoek afhoudt. De TU Delft zou volgens Nanninga geen overheidsgeld aan dergelijk onderzoek mogen besteden, een mooie binnenkomer natuurlijk voor de eventuele beleidsmakers op de TU Delft die het UFO-onderwerp ook sceptisch bejegenen.

Vreemd eigenlijk, als je zo overtuigd bent van je sceptische standpunt dat UFO's onzin zijn, dan zou je juist een dergelijk onderzoek op de TU Delft moeten aanmoedigen. Dat onderzoek zou dan mooi jouw sceptische overtuiging bevestigen, want je mag toch aannemen dat wetenschappers zelf ook de resultaten van hun onderzoek serieus nemen en in het geval dat uit hun onderzoek zonneklaar blijkt dat UFO's onzin zijn, dan zullen ze dat ook zo publiceren. Of zouden de sceptici toch bang zijn voor een andere conclusie, een conclusie die uit de spaarzame wetenschappelijke onderzoeken wel duidelijk naar voren komt, namelijk dat zo'n 10 tot 30% van de UFO-waarnemingen totaal onverklaarbaar blijkt te zijn en dat na diepgaande bestudering van die gevallen de buitenaardse hypothese als het glazen muiltje van Assepoester op het fenomeen past? Nog een duidelijke conclusie uit dergelijke onderzoeken is dat het fenomeen beslist een grootschalig, diepgaand en onbevooroordeeld onderzoek waard is. Maar dat is nu juist iets dat de ontkenners willen tegenhouden.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Chris Oliemeulen

21/06/2010 om 15:43 | [Bewerken](#)

Nog steeds worden er hier op aarde nieuwe soorten van leven ontdekt. En naar Bigfoot is wel degelijk wetenschappelijk onderzoek gedaan en het is bewezen dat die bestaat.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

21/06/2010 om 16:00 | [Bewerken](#)

@ Paul Harmans

Vermeeren propageert sterke verhalen van mensen als Stone, Corso en Greer. Dat heeft niets met wetenschappelijk onderzoek te maken. Als zulke verhalen kloppen, dan beschikken we al 63 jaar over buitgemaakte ufo's en aliens. Waar is dat onderzoek dan nog voor nodig?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Chris Oliemeulen

21/06/2010 om 16:14 | [Bewerken](#)

Waarom zijn wij mensen toch zo arrogant om te geloven dat in dit grote Universum wij op deze planeet het enige leven zijn. Zijn wij Goden of Microben is daar een mooi voorbeeld van.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

21/06/2010 om 16:36 | [Bewerken](#)

Vermeeren poneerde onder andere iets over vortextechnologie, en meldde dat alles vortexen is in de moderne natuurkunde. Dat zou ik wel eens willen zien toegelicht. De natuurkunde bestudeert natuurlijk wel wervels, en met enige fantasie zou je uraniumverrijking met ultracentrifuges wel 'vortex technologie' kunnen noemen, maar dat vind ik te mager voor 'alles'. Ik weet wel dat die omhooggevallen boswachter Victor Schauburger met zijn ingestraalde water dat soort woorden gebruikt, maar nu gaat het even om de moderne natuurkunde.

Wie in het AMOLF of in CERN of in een universitaire natuurkundefaculteit houdt zich met vortexen bezig? Waar in de kwantummechanica komen de vortexen voor?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

21/06/2010 om 16:56 | [Bewerken](#)

@ Oliemeulen

Er zijn ongeveer 10^{22} sterren en slechts weinigen in de wetenschap zouden ervan opkijken als het leven niet zo uitzonderlijk blijkt. Dus tja, ergens zal er wel leven zijn, en misschien zelfs wel tamelijk veel. Die arrogantelingen die denken dat 'wij' de enigen in het heelal zijn zijn er niet zoveel in de wetenschap.

Aan de andere kant zal lang niet iedere ster planeten hebben waar leven makkelijk op ontstaat. Bovendien zijn zelfs de dichtstbijzijnde sterren heel ver weg. Als je de sommetjes doet (ik zeg: "Doen!"), zul je zien dat interstellair reizen hetzij een onvoorstelbaar grote hoeveelheid energie vereist of een onvoorstelbaar lange reistijd. Daar stappen die gelovigen luchtigjes overheen of denken dat daar wel een oplossing voor gevonden is door de hypothetische oorzaken van door leken onidentificeerbare hemelverschijnselen.

Maar alle beweging van materiële objecten voldoet aan de wetten van Newton/Einstein. Ook bewegingen van objecten die van andere sterren komen.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Chris Oliemeulen

22/06/2010 om 09:03 | [Bewerken](#)

Als licht het snelste is !!

Waar blijft het Zwarte/Donkere dan ????

Of word die voortgestuwd ????

Dus het Zwarte/donkere/schaduw is sneller dan het licht !?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)



Martin Bier

22/06/2010 om 09:11 | [Bewerken](#)

Aan het begin van z'n tweede lezing houdt Coen Vermeeren zijn gehoor voor dat wat hij presenteert geen wetenschap pretendeert te zijn. Echter, na zo'n drie kwartier in die lezing toont Coen, op dia nummer 61, een tabel waarin de soorten buitenaardse wezens in alfabetische volgorde gerangschikt staan. Hij komt uit op 49 verschillende soorten buitenaardse wezens, maar hij maakt daarbij het voorbehoud dat het er ook 42 kunnen zijn. Dit alles komt na dia nummer 60 waarin we op een video te zien kregen hoe Clifford Stone getuigt dat er 57 verschillende soorten buitenaardse wezens geïdentificeerd zouden zijn. Coen mag dan wel zeggen dat het geen "wetenschap" is, maar met een op een periodiek systeem gelijkende tabel en met getallen als 42, 49 en 57 wordt er natuurlijk wel degelijk gesuggereerd dat hier systematisch en kwantitatief te werk wordt gegaan. De benaderingswijze, zo is de impliciete boodschap, wordt gekenmerkt door de grondigheid, de integriteit en de nauwkeurigheid van een heuse beta-wetenschapper.

In de tabel treffen we bizarre benamingen aan als "Lemurian Hybrids," "Sons of Darkness," "Sons of Light" en "Vampurian Reptilians." Voor wat betreft de bronnen die ten grondslag liggen aan de tabel geeft Coen de volgende toelichting: "Ik heb even zitten google-en op 'ET species.'" Dit inspireerde me om eenzelfde cyberspeurtocht te gaan ondernemen. Zelf op onderzoek uitgaan is tenslotte ook wat gepropageerd wordt door Coen in z'n lezing en door de ufo-enthousiasten in de reacties op deze blog. Welnu, Google geeft een gigantische hoeveelheid materiaal bij de betreffende search, maar ik krijg een onbestemd gevoel dat Coen in z'n speurtocht nooit veel verder is gegaan dan http://www.maar.us/alien_species.html. "MAAR" staat hierbij voor Malevolent Alien Abduction Research. Coens tabel staat bovenaan die webpagina. Coens dia 61 is letterlijk ge-"copy-and-paste" uit die webpagina (inclusief de verschrijving "Ultraterrestrials").

Onder de tabel op die webpagina vinden we korte toelichtingen over elk van de buitenaardse soorten. Over de Sons of Darkness lezen we het volgende: "This is a species that has supposedly perpetuated a war within our universe to battle for the human soul ... It is unclear if they are a true alien species or demonic as both sides of the Bible and UFO camps claim them as their own." Blijkbaar wedijveren de bijbelfundamentalisten en de ufo-freaks dus nog om deze Zonen der Duisternis. Gelukkig voor ons worden de Sons of Darkness bestreden door de Sons of Light. Over deze laatsten lezen we: "This is a species that fights the Sons of Darkness within our universe ... supposedly sent to protect all humanoid species since the beginning of time." Sorry hoor, maar ik

zie hier toch echt weinig anders dan een mengsel van mythologie en science fiction dat net zo pretentius is als dat het vaag en goedkoop is.

Bovenaan de voornoemde webpagina staat de volgende aanbeveling: "If you have had an experience with another species besides what's listed, please email us here and let us know. Also look in the sub categories to see if it's listed." Tsja, of het er nu 42 of 49 of 57 zijn, dat doet er natuurlijk niet zo toe als aan iedere vrijbouter met een beetje verbeelding de mogelijkheid wordt geboden om een buitenaards soort aan de inventaris toe te voegen. Om daar dan categorisaties en tabellen op los te gaan laten is natuurlijk volstrekt belachelijk! Uiteindelijk kun je je dan net zo goed gaan bezighouden met de vraag hoeveel kabouters er op de Kempen zijn.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Sten Oomen

22/06/2010 om 10:41 | [Bewerken](#)

@ Martin Bier

Mag ik hier simpelweg opmerken dat ik heb genoten van je bijdrage? Je bent op onderzoek gegaan en je zit Coen akelig dicht op zijn hielen.

Deze op-Coen-Vermeeren-geïnspireerde Google zoektocht kent blijkbaar vele hilarische momenten zoals deze:

"Blijkbaar wedijveren de bijbelfundamentalisten en de ufo-freaks dus nog om deze Zonen der Duisternis. Gelukkig voor ons worden de Sons of Darkness bestreden door de Sons of Light. "

Coen kan, zoals ik eerder al suggereerde, zeer goed fungeren als aanjager van een 'Alternative statements' vakgroep binnen de TU Delft.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

22/06/2010 om 12:37 | Bewerken

Het laatste nieuws is dat Vermeeren nu ook goede contacten onderhoudt met de Vlaamse chemtrailbestrijder Peter Vereecken en optrad op een symposium dat door de groep van Vereecken werd georganiseerd. De website Grenswetenschap maakte al eens een aardig interview met Vereecken: <http://www.youtube.com/watch?v=5jxLi6E-hb4>

Studium Generale Delft organiseert al geruime tijd vreemde lezingen. Zo was er op 17 november 2008 een lezing door Zef Daamen over de geometrie van graancirkels. Damen wacht volgens zijn website niet op aliens maar op het moment dat de Maitreya zich bekend zal maken. "Maitreya is de Wereldleraar voor het op handen zijnde Watermantijdperk. (...) Hij is de Meester van alle Meesters."

De SG-lezingen vinden plaats onder verantwoordelijkheid van een redactieraad, waarin onder meer vier hoogleraren en zeven doctoren zitting hebben. Zij voelen naar het schijnt geen van allen de behoefte om onzin tegen te gaan.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Gerard de Boer

08/07/2010 om 18:01 | Bewerken

Sympathie kon ik wel opbrengen voor Vermeeren met zijn eerste ufolezing, maar al niet geheel zonder twijfels aan zijn insteek. Wat we nu zien gebeuren is dat wetenschapper VERMEEREN een tweede PIM VAN LOMMEL dreigt te worden.

Vermeeren heeft zijn hobby gevonden, zoveel is wel duidelijk en hij maakt niet de indruk daar ooit weer los van te zullen komen. Het is wachten op z'n eerste ufoboek, vermoed ik, dat met een beetje pech net zo goed gaat verkopen als dat van Van Lommel.

Eind vorig jaar schreef ik onderstaand verhaal aan Vermeeren en hij vond de aangedragen argumenten allemaal valide. Hijzelf vermoedde dat er meer was, maar waar die toenemende stelligheid nu op gebaseerd is ontgaat me steeds meer.

Ik schreef:

“Uiteraard zou een buitenaardse oplossing interessant zijn, maar voorlopig hebben we niet eens wetenschappelijke tools om een eventuele aardse oorsprong te vinden, laat staan dat we over een buitenaardse oorsprong gaan oordelen.

Natuurlijk kan er gelijktijdig naar een buitenaardse oorsprong gekeken worden, maar de belangrijkste redenen om in die richting te zoeken, lijken tot dusver te zijn:

1. het ziet er niet aards uit
2. het ziet er buitenaards uit

Geen sterveling die voor die buitenaardse oorsprong een bewijs zal kunnen aandragen. Als het al zo is dan zullen die buitenaardse dat bewijs zelf moeten leveren.

Wat overblijft, zijn de ongeïdentificeerde gebeurtenissen van voor het Photoshop tijdperk, zoals u in uw lezing ook terecht opmerkt, maar die hebben dus niets opgeleverd. Zestig jaar oude verhalen over Roswell en dergelijke die geen eenduidig antwoord geven, laten dat zien. Militaire experimenten zullen ook in 1947 ongetwijfeld al met een waas van geheimzinnigheid en dwaalsporen zijn omgeven, en maken al die getuigenissen, OOK die van militairen, onbruikbaar.

Tussen 1970 en 1980 heb ik me met het verschijnsel beziggehouden. Gestopt ben ik vanwege de impasse waarin het onderwerp zat en nog steeds zit. Ook het rondpompen van ufo-informatie op internet maakt daar geen eind aan. De chaos wordt er alleen maar groter op.

Interessant zijn overigens de neurologische kenmerken van mensen die close encounters meegemaakt hebben.”

Tenslotte: Op zich niets op tegen om het onderwerp op universitair niveau te onderzoeken, in tegendeel zelf.

Maar niet met deze insteek.

Wat voor Van Lommel geldt, geldt ook voor Vermeeren, heb ik het idee. Gangbare opvattingen moeten wel erg ver wijken voor nieuwe ideeën. Maar ik geloof niet dat de wetenschap ZO ruimdenkend is dat het moeizaam opgebouwde zonder redelijke tegenprestatie overboord kan. Mijn bescheiden ufo-pagina vindt men onder <http://www.ufo.nl>. (hier en daar zou een kritische aanpassing / aanvulling al weer gewenst zijn).

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

spijkerpoes

13/07/2010 om 23:32 | [Bewerken](#)

toen ik de intro van filmpje 1 zag, met de Voyager ansichtkaart, mede bedacht door Carl Sagan, en er gesteld werd: bestaat buitenaards leven? "JA 100% ja statistisch bewezen..."
dacht ik: "wat een mafkees?!"
deze meneer heeft werkelijk niets van de werken van Carl Sagan begrepen dus. dat is erg, heel erg jammer...

wie was er laatst vrij gelaten na veroordeeld te zijn op statistiek?
ene Lucia de B?

wetenschappelijk onderzoek naar ufo's? leuk!
liever heb ik wetenschappelijk onderzoek naar Meme's en religie en geloof en t menselijk onvermogen zuiver wetenschap te doen
(zoals Vulcans dat doen:-)
daar zouden we werkelijk wat aan hebben, ons verpoppen tot een minder kinderachtig wezen.

verder wil ik jullie nog vervelen met mijn motto:
Wetenschap is een gereedschap, jammer alleen dat t handvat ons mensen niet goed past..

groets Jax

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Gerard de Boer

15/07/2010 om 15:48 | Bewerken

Voor wie geen zin heeft in met name het lange deel 2 van de video van Vermeeren, hier de openingstekst van zijn lezing waarin hij refereert naar deel 1:

‘Deel 1 laat eigenlijk heel sterk een paar conclusies zien namelijk dat er buitenaards leven is.

Dat ze van boven in staat zijn om hier te komen en dat ze er in feite ook al zijn. Er zijn miljoenen waarnemingen geweest en van het aantal dat onderzocht is blijkt uiteindelijk 5-10 procent niet verklaarbaar met de normale wetenschap. Dat is niet weinig(!) En als wetenschapper zou je daarmee bezig moeten zijn omdat de getuigen die hiermee komen zeer betrouwenswaardig zijn.’

Over dat woord ‘betrouwenswaardig’ struikelt Vermeeren, misschien omdat dat woord niet voorkomt in de dikke Van Dale. Op internet suggereert men ons dat we misschien “betreurenswaardig” bedoelen!

Volgens mij kan de wetenschap niet zoveel met getuigeverklaringen, en reproducerbaar is het verschijnsel evenmin.

Voorts is bewijs voor buitenaardsen vooral af te lezen aan de tempels en piramiden die wij mensen nooit gebouwd zouden kunnen hebben.

Enfin, aardig is te vermelden dat Vermeeren een lezing van Wubbo Ockels aanhaalt. Daarin zegt Ockels dat time is created by live in response to gravity. Ockels ziet een duidelijk verband tussen zwaartekracht op deze planeet en het creëren van tijd. Dit betekent dat op een andere planeet in een andere zwaartekracht je een andere tijd creëert. En omdat wij hier op aarde in onze eigen zwaartekracht onze tijd creëren kunnen wij ook geen buitenaards leven zien dat van een andere planeet komt. Maar, eindigt Wubbo Ockels, ik kan er ook ontzettend naast zitten. Daar herkennen we de wetenschap weer. Dat lesje heeft Vermeeren zelf kennelijk overgeslagen, gezien zijn eigen stellige intro. Klein excuusje is er wel. Zijn verhaal mocht hij houden in het kader van een ‘out of the box-lezing’.

Het is te hopen dat de studenten zijn oproep om de cover-up bloot te leggen en een eigen zoektocht te beginnen, niet te letterlijk nemen. De ufo-historie

leert dat dat een fulltime job is, en er zal ook nog echt gestudeerd moeten worden daar aan de TU in Delft.

Voor de goede orde, het ufo-fenomeen bestaat op zich, denk ik. Maar zolang er niet een alien op mijn stoep staat, beschouw ik het als een onbekend fenomeen dat bij de aarde zelf hoort. Het tekent de alien-aanhangers dat je daar nooit eens wat over hoort, evenmin over neurologische onderzoeken bij getuigen die zogenaamde aliens ontmoet hebben. Dit zijn de echte terreinen waar voor universiteiten uitdagingen liggen.

En wat Amerika betreft, ik verwed er een taart onder dat die ook niet weten wat het voorstelt, maar dat ga je als grootmacht uiteraard niet hardop zeggen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Koen Andringa

27/07/2010 om 18:20 | Bewerken

Ik moet al uw E-mails nog even lezen, maar gaat u allen vooral door met tips hoe men kan aantonen en bewijzen dat sommige verhalen onzin zijn. Zelf ben ik kunstenaar en er is bij mij in het atelier steeds een soortgelijk figuur als Clifford Stone, Phillip Corso of Coen Vermeeren over de vloer geweest en verteld aan mij ook zo'n soort verhaal, maar hij gaat nog verder. Omdat hij meerdere keren onverwacht aanbelde en ik hem er steeds uit gastvrijheid in liet, heb ik bij twee van die gelegenheden een verborgen camera op de boekenplank gezet. Zijn verhaal is nog mooier als dat van Stone en Corso, we hebben hier zelfs te maken met de eindverantwoordelijke van het planetenstelsel, die via een soort zender in zijn slaapkamer zeer vertrouwelijk met zijn maten op het schip, de Soera's, communiceert. Volgens hem zit er niets anders op dan de Annanakken (Anunaki's) naar een andere planeet te verhuizen in een ruimteschip waar 3 miljard buitenaardsen die net zo groot zijn als mensen in passen, maar ze kunnen ook in hun eigen ruimteschip blijven. Hij hangt aan de telefoon met het Witte Huis en krijgt E-mails van Ban-ki Moon.

U kunt mijn filmpjes bekijken als u op Youtube het woord "beeldvorming 2" invult. Het eerste filmpje gaat over mijzelf en mijn beeldhouwwerk en vanaf het tweede filmpje is die ufo-gelover te zien.

Ik kan moeilijk begrijpen dat men dr Coen Vermeeren kennelijk serieus neemt aan de TU Delft en dat hij nog steeds de titel docter voor zijn naam mag zetten.

Ik denk dat ze hem zijn gang laten gaan om nog vaker te lachen. Was het trouwens niet Sokrates de Spartaan die loog dat alle Spartanen leugenaars zijn?

Koen Andringa

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

key

07/08/2010 om 23:14 | [Bewerken](#)

Nog niet zolang dacht de mens dat de aarde plat was..Uit die verschrikkelijke wetenschappelijke verhalen opgesteld door omgekochte wetenschappers. Die er alle belang bij hebben om de mensen dom te houden. En hieronder uit de reacties blijkt dat ze dom blijven.De zogenaamde sceptische wetenschappers lachen zich rot, en kunnen hun geld makkelijk verdienen door onzin en vuilspuiterij te verkondigen.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

A.J.G. v.d. Sandt

09/08/2010 om 17:14 | [Bewerken](#)

Ik geloof, dat ongeveer sinds het begin van de luchtvaart (met name straaljagers) het UFO-fenomeen als zodanig is opgedoken. Nu anno 2010 zijn we niets opgeschoten, behalve een gestage aangroeiende rij boekenruggen en vele bladen, met foto's en filmpjes.

Zou er dan nu eindelijk een doorbraak komen? Zucht...

Er is bovendien nog een belangrijk element, en dat is de menselijke psyche, die van oudsher een "shamanistische" structuur heeft, d.w.z. het vermogen heeft om in alternatieve bewustzijnstoestanden alternatieve realiteitsbelevingen te genereren. Die realiteitsbelevingen zijn een soort omkeringen van de reële wereld. Dus bevatten UFO- en alien-ervaringen vaak actuele elementen, zoals ruimtevaartuigen, astronautjes, medische behandelingen, dingen met schijnwerpers (< auto's). Daardoor kunnen belevingen ongelogen zijn en is de

persoon ook niet "gek". Het is gewoon een soort verwerking van de harde technologische werkelijkheid. (Zoals jagers vroeger het harde overleven door jacht en dieren doden ook herbeleefden in trance-gebeurtenissen, en in sommige landen mensen ervaringen hebben met ontvoering door elfen, als bewoners van de onbekende natuur). Het is de heer van Däniken, die uit rotstekeningen etc. etc. heeft geconcludeerd, dat er al sinds de oertijd al "goden" naar de aarde kwamen per ruimteschip. Volgens mij zijn die rotstekeningen etc.etc. óók in te delen bij de categorie shamanistische en/of trance-ervaringen, iets wat heel normaal en gezond is, zeker in toenmalige cultuur-fasen. In principe is leven elders altijd mogelijk (desnoods in fysieke vorm), maar deze rage kunnen we rustig laten uitrazen. A.J.G. v.d. Sandt

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Gerard de Boer

26/08/2010 om 09:40 | Bewerken

v.d. Sandt,

Ik geloof niet dat de "menselijke psyche, met haar van oudsher een shamanistische structuur" er verantwoordelijk voor kan zijn dan soms hele groepen mensen gelijktijdig 'hemelverschijnselen' zien (de term die prof.dr. C. de Jager in 1970 de Nederlandse Ufo-onderzoeker Hans van Kampen als enig juiste voorhield).

Uiteraard is er daar boven wat aan de hand. Kunnen solo waarnemingen en 'alien-contact' nog aan individuele hersenspindel opgehangen worden, en de wetenschap lijkt daar voorbeelden van te kunnen laten zien, hemelverschijnselen waar het publiek en masse getuige van is, is een ander verhaal.

Wie het verschijnsel al decennia bijhoudt kan niet aan de indruk ontsnappen dat de verschijningsvorm ook alleen maar talrijker wordt en het verschijnsel zich steeds moeilijker onder een noemer laat vangen waarvan in letterlijke zin dan ook nog steeds geen sprake van is. Dit suggereert u ook maar mag mijn inziens niet gepaard gaan met de suggestie (voor zover ik die uit uw verhaal mag opmaken) dat met het laten uitrazen van de huidige rage (waarmee u Vermeeren bedoeld?) het hele verschijnsel ook afgedaan is.

Persoonlijk denk ik dat een onbekende aardse verklaring nog het meest voor de hand ligt voor iets wat zich feitelijk voor ons menselijk oog voordoet.

Interessant is overigens te vernemen wat de huidige visie van Skepsis op het fenomeen is. Niet ten aanzien van buitenaards gedoe maar of men van menig is dat alle getuigen zich mogelijk vergissen er er dus mogelijk niets onverklaarbaars overblijft... Dit laatste lijkt me overigens een moeilijke stelling (bedenk ik me plotseling) daar het aantal verschijnselen dusdanig talrijk is dat het praktisch onmogelijk is om ze allemaal te onderzoeken en te classificeren. Maar ik wil uw menig hiermee uiteraard niet beïnvloeden.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

A.J.G. v.d. Sandt

26/08/2010 om 10:36 | [Bewerken](#)

Beste hr. de Boer,

Met mijn berichtje heb ik een steentje willen bijdragen om (mogelijk) helderheid te brengen in de UFO-kwestie.

Aan de ene kant is mijn "shamanistische psyche"-suggestie een serieuze gooi naar een verklaring, aan de andere kant zie ik mijn suggestie niet als bij voorbaat vaststaand.

Er zijn ook andere (waaronder ook psychologische)mogelijkheden/verklaringen in omloop. Het aardige van een (lichte) trance-verklaring bij waarnemingen is dat deze juist groepen kunnen betreffen (ook bijv. bij het waarnemen van hemeltekenen bij bijv. Lourdes-bezoekers). En er kan natuurlijk wel eens sprake zijn van een fysiek reëel hemelverschijnsel, dat door onafhankelijke waarnemers wordt gespot.

Wat mij echter verveelt aan het UFO-dossier, is dat het sinds pakweg 1947 niet "over de brug komt" met doorbraken. Het blijft bij schijnbewegingen, commotie, discussie. Aanvankelijk lezer-sympathisant, houd ik me er niet direct meer mee bezig. Wellicht blijft het UFO-dossier nog lang de gemoederen bezig houden. Het fenomeen "tekens aan de hemel zien" is, getuige oude geschriften en afbeeldingen oeroud. In onze moderne samenleving kan zoiets inderdaad intensiever worden, geef ik toe.

A.J.G. vcan der Sandt

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Esther

17/09/2010 om 22:32 | [Bewerken](#)

Ik denk zeker te weten dat wij in de ruimte niet de enige levensvorm zijn, Maar de kans is zeer klein dat het te vergelijken valt met aardse levensvormen. Noch dat het qua intelligentie te vergelijken valt.

In de tijd van de ontdekkingsreizen is genoteerd dat Indianen niet de schepen van de westerling zagen. Terwijl ze aan kwamen varen. Psychologisch werkt het zo dat in een gezonde situatie een mens pas iets herkent als deze weet wat hij moet herkennen.

Een gedachte dat ik heb: in het verleden (middeleeuwen) wist men ook niet hoe de aarde met de diverse levensvormen eruit zag. Noch dat er naast de Euro-/Aziatische continent andere continenten bestonden met (menselijk) leven. De ruimte zal niet anders zijn.

We weten nog te weinig om hier sceptisch over te doen. Maar we weten genoeg om te beseffen dat de psyche van de mens behoorlijk misleidend kan zijn.

Hiertussen zal daarom voorlopig het spanningsveld blijven bestaan, wat het kritisch vermogen scherp houdt.

Een aardige noot over de overheid in deze`;

Kortgeleden (2009) is de afdeling bij de Britse defensie die zich met UFO registratie bezig hield en noteerde opgeheven. Al deze documenten zijn online geplaatst door de Britse overheid.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jeroen Wanders

24/09/2010 om 14:35 | [Bewerken](#)

Voor degene die echt willen weten wat de aliëns hier doen (en dat is weinig goeds anders hadden ze dat al lang kunnen melden!!)

<http://www.alliesofhumanity.org> een site die mij de ogen geopend heeft

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Gerard de Boer

03/10/2010 om 11:40 | [Bewerken](#)

Jeroen Wanders, (14.35)

Je link is toch als grapje bedoeld, mag ik aannemen?

De boeken op de site doen me denken aan een boek uit de jaren zeventig, getiteld: Buitenaardse Beschaving van Stefan Denaerde.

De wereld van de wetenschap is nooit die van de gewone man geworden (misschien is dat die wetenschap aan te rekenen, ik weet het niet). Gevolg is wel dat het vaak meer fantasy is dan wetenschap dat de burger in het onbekende aantrekt.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Sten Oomen

01/12/2010 om 12:43 | [Bewerken](#)

Is er eigenlijk al iets veranderd op de TU Delft? Ik vond het wel opvallend dat de media dit keer niet (erg) geïnteresseerd waren.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

01/12/2010 om 13:34 | Bewerken

De voorzitter van Skepsis, prof. Sluijter, heeft in juni al een brief gestuurd naar het bestuur van de TUD. Maar voor zover ik weet, is men er tot nu toe niet in geslaagd om deze te beantwoorden.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Sten Oomen**

01/12/2010 om 13:41 | Bewerken

Ja, het is dan ook wel een zeer ingewikkelde kwestie... 😊 Misschien dat Coen Vermeeren nog wat versterking zal ondervinden door het nieuws dat de NASA morgen gaat brengen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Rob Nanninga**

01/12/2010 om 14:12 | Bewerken

Ja, morgen is het eindelijk Disclosure Day. Maar volgens welingelichte kringen krijgen we weer geen aliens te zien, maar slechts een dooie mus.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Sten Oomen**

01/12/2010 om 15:45 | Bewerken

Vanuit buitenaards perspectief is onze (al dan niet dooie) mus ook een alien...
Als je het goed bekijkt, zijn we dus elke dag omringd door aliens... 😊

Toch zal er zeker leven op vele plaatsen in het heelal zijn. Jan Willem zal ons dat statistisch gezien wel willen bevestigen. Ik stel mij dan toch voor dat het organisch leven is dat lijkt op het onze. Mogelijk hebben de 'mensen' daar een hoorn op hun achterhoofd en maar twee tenen per voet in plaats van vier. En leven er nog dino achtige wezens! Star Trek zit er misschien niets eens erg ver naast. De bouwstoffen zijn vergelijkbaar (één heelal of meerdere?) en de principes ook redelijk. Ik denk dat het leven 'daar' dus niet 'onvoorstelbaar' is voor ons mensen....

Ik ben wel nieuwsgierig naar de brief van professor Sluijter. Mag die openbaar gemaakt worden?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

02/12/2010 om 10:44 | Bewerken

De meeste astronomen denken dat er met 100 miljard sterren in onze Melkweg, en 100 miljard stelsels zoals onze Melkweg wel ergens leven zal zijn.

Op het ogenblik worden er bij niet al te ver afgelegen stelsels planeten ontdekt. Het zijn er niet zo veel. Maar als je nagaat op welke manier men zoekt toch weer wel. Men zoekt sterren waar zo'n planeet precies voor de zon langs komt, met andere woorden planeten waarvan het baanvlak vrijwel precies onze kant uit wijst. De kans dat de aarde vanuit een willekeurig punt van de ruimte zo detecteerbaar is, bedraagt ongeveer een half procent (= percentage van de hemel waar de zonneschijf in een jaartijd langskomt).

Niemand weet goed wat de kans is dat er zich leven ontwikkelt op een planeet. Dus statistiek kun je er strikt genomen niet aan verrichten. Hetzelfde geldt voor 'intelligent' leven.

Eén reden om te denken dat leven niet zo bijzonder is, ligt in het feit dat voor zover valt na te gaan de ontwikkeling van leven op aarde al vroeg begonnen is, zogezegd vrijwel onmiddellijk toen de omstandigheden (vloeibaar water, niet te warm) het toelieten.

Een andere reden is de overweging dat leven in de eerste plaats reproductie is. Elke groep chemicaliën die netto de vorming van meer chemicaliën uit dezelfde groep bevordert door katalyse (bijv. stofje A bevordert de vorming van B, terwijl B de vorming van A bevordert, of hetzelfde idee met meer stoffen en ingewikkelder relaties) is al een begin van leven. Natuurlijke selectie zal de meest efficiënte groep bevorderen. Een bron van energie is er ook nodig, bijvoorbeeld temperatuurverschillen of invallende straling. Zo bijzonder lijkt dat niet, al weten we nog ongeveer niks van het leven er bij ons uitzag voor het stadium DNA+enzymen.

Maar diezelfde astronomen weten ook heel goed dat het uitgesloten is dat we ooit contact krijgen met intelligent leven van buiten ons zonnestelsel. Te ver.

Sten stelt zich buitenaards leven nogal aards voor. Misschien is er wel intelligent leven onder het ijs van Europa. Maar als dat een plantaardige vorm (ik stel me een netwerk van schimmeldraden voor met een oppervlakte van enkele vierkante kilometers) is met een levenstempo dat een miljoen keer lager ligt dan het onze, dus om 1 lettergreep 'uit te spreken' hebben ze twee dagen nodig, dan is het maar de vraag of wij slim genoeg zijn om in de gaten te hebben dat er leven is.

Als er leven is dat maar een heel klein beetje intelligenter is dan wij, dan is het misschien tot de conclusie gekomen dat bemande ruimtevaart en zoeken naar leven buiten de eigen planeet onzin is.

Met miljarden mensen en ontelbaar veel meer andere levensvormen op aarde is hier genoeg te bestuderen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Sten Oomen

02/12/2010 om 20:58 | [Bewerken](#)

Hoi JW.

Bedankt voor je duidelijke en interessante toelichting! Ik kan me wel meer voorstellen dan alleen aards achtig leven. Ik zei het om mezelf wat speelruimte te geven, om er wat meer grip op te krijgen.

Toch ben ik het niet geheel eens met je conclusie van 'te ver' om contact te kunnen leggen, hoewel jij hier geen definitieve uitspraak over doet. Wat als die buitenaardse vormen andere wijzen gevonden hebben afstanden te overbruggen? Wat als wij dat al hebben? Vergelijk: astraal... Er is namelijk nog steeds niet bewezen dat de astrale wereld niet bestaat. 😊 En je kunt dat wel omdraaien, maar ik kan dat ook.

Met je slotconclusie ben ik het van harte eens. Wat ik werkelijk uitermate lomp, stekeblind en en olie dom vind, is hoe men onze prachtige aarde sloopt alsof het niets is. Terwijl elke levensvorm – denk aan een vogel, een kwal, een boom, een insect – een wonder op zich is van creativiteit en kracht. Denk maar eens aan wat je zelf hier schreef: wat er allemaal aan vooraf gaat, hoe die selectieprocedure gaat en hoe lang dat duurt.

De oerwouden te slopen, de olifanten en tijger neer te knallen. De mens is waarlijk niet het slimste wezen, ik zou het bijna willen omkeren! Ook is er inderdaad nog zoveel op de aarde te ontdekken. Maar dan moet de aarde wel intact blijven natuurlijk.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

03/12/2010 om 00:17 | [Bewerken](#)

Als de aliens komen, dan merken we het wel, behalve als ze zich blijven verstoppen, zoals ufogelovigen veronderstellen. Ufologen zoeken naar wezens die overduidelijk niet gevonden willen worden.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Danny

08/12/2010 om 15:03 | Bewerken

Ik denk dat het niet meer van deze tijd is om buitenaards leven af te doen als een fabel. Het lijkt zelfs zeer onwaarschijnlijk dat wij alleen en uniek zijn in het heelal. Er is ontzettend veel flauwekul op internet te vinden en het maken van foto manipulaties is van alle tijden. Al in de victoriaanse periode werd er volop geëxperimenteerd met dubbele belichting om zogenaamde foto's van geesten te fabriceren. Echter, het probleem ontstaat dat we geneigd zijn om alles wat boven onze hersenpan uitstijgt af te doen als onzin. Wie alle 'nuchtere' feiten van het Roswell incident wil lezen raad ik het volgende boek aan 'Witness to Roswell: Unmasking the Government's Biggest Cover-up'. Ik ken geen boek over het Roswell incident dat zo gedetailleerder onderzoek heeft gedaan als de 2 schrijvers die nog steeds actief onderzoek doen. Het legt alle feiten die er te vinden zijn onder de loep. Een aanrader voor iedere scepticus.

We zijn niet alleen, en we zijn niet uniek. We zijn een van de velen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Jan Willem Nienhuys**

10/12/2010 om 12:22 | Bewerken

@ Danny

Ik legde hierboven al uit dat het idee 'ergens in het universum leven' niet zo vreemd is. Maar dat er buitenaards leven is dat de aarde bereikt, is wel een vreemd idee.

Laat ik dat proberen uit te leggen. Sterren zijn niet bijzonder dik gezaaid. Van de sterren die we 's nachts kunnen zien staan er circa 5 plus de dubbelster Sirius op minder dan 10 lichtjaar (10^{17} meter) afstand.

Het getal 17 in de exponent is zo opgeschreven, maar het vertegenwoordigt een reusachtige afstand. Om van het zonnestelsel weg te komen (vanuit de omgeving van de aarde) heb je een snelheid van ca. 50 km/sec nodig. Laten we

voor interstellaire reizen even een snelheid van 1000 km/sec (10^6 meter/sec) aanhouden. Dat is ruwweg 100 miljoen maal zo vlug als een mier loopt.

We verplaatsen ons even in een mier. Die mier denkt dat buiten haar eigen bos nog wel andere mieren wonen die regelmatig op bezoek komen. Hoever is dat andere bos eigenlijk? Als we de afstand tot het dichtstbijzijnde (bewoonde?) sterrenstelsel met een factor 100 miljoen (10^8) verkleinen is de afstand nog steeds 10^9 meter, dus een miljoen kilometer. Dat is 100 maal zover als naar het Amazonewoud, oftewel driemaal de afstand naar de maan. De reis zou die mier dan ook 10^{11} seconden (10^{17} gedeeld door 10^6) seconde kosten, dus ongeveer 3000 jaar. Die mier is mesjokke om te denken dat mieren uit andere bossen zo maar even komen buurten.

Ook op andere manieren is de onoverbrugbaarheid van die enorme afstanden duidelijk te maken. Ik deed hierboven nogal luchtig over een meer dan 10 maal zo hoge eindsnelheid als nodig is om het zonnestelsel te verlaten. Als je dat met de een of andere raket doet (dus iets dat zich 'afzet' tegen 'naar achteren' uitgestoten massa) dan heb je altijd een startmassa (als alle brandstof nog in de raket zit) en een eindmassa. Tussen start- en eindmassa is een bepaalde verhouding (gegeven de uitstootsnelheid). Als je 10 maal zo vlug wilt gaan, wordt die verhouding een factor e in de macht 10 maal zo scheef. Dat is ruim 20.000 maal.

Wil je een reis naar Verweggistan doen, dan moet je eenmaal versnellen, en bij aankomst precies dezelfde inspanning doen om weer te vertragen. Wil je dus met een tienmaal zo grote snelheid reizen, dan zul je met een 500 miljoen maal zo grote startmassa moeten beginnen (reken e^{20} maar even uit met je calculator). Als je daarna nog terug wilt en er niet op kunt rekenen dat je bij aankomst in Verweggistan kunt bijtanken, is je startmassa nog eens 500 miljoen maal zo hoog, dus 250.000 biljoen maal als hij weer terug is na een trip naar Verweggistan. Dat is onvoorstelbaar veel. En dit gaat alleen nog maar om de *factor* die nodig is om de snelheid van de reis op te voeren van 100 km/seconde naar 1000 km/seconde.

Al dit soort van sommetjes is natuur- en sterrenkunde voor eerstejaars. Elke astronoom heeft ze wel eens in de een of andere vorm gemaakt.

Men hoort wel eens dat allemaal maar bekrompen gereken is, en dat er vast nog wel andere manieren kunnen worden gevonden om hoge snelheden te bereiken. Maar die raketberekening gaat uit van een basisnatuurwet (behoud van impuls) waar *elke* beweging aan voldoet. De zojuist genoemde

tegenwerping stelt dus zonder enig bewijs dat er wel belangrijke uitzonderingen op de natuurwetten bestaan en ontdekt zullen worden. Tja, als je daar vanuit gaat, dan is alles mogelijk.

Stel nu eens dat er wezens zijn die zich inderdaad die gigantische inspanning van een interstellaire reis willen getroosten, zouden die zich dan bij aankomst in Verwegistan tevreden stellen met een paar ongeschoolden schrik aanjagen door middel van een onduidelijk lichtje aan de hemel? Als dat zo was zullen wij de gedachten van zulke buitenaardsen toch nooit kunnen bevatten.

Er zijn allerlei oplossingen gesuggereerd, bijvoorbeeld dat de buitenaardsen zeeën van tijd hebben en zelfreproducerende machines door het universum verspreiden, die niet zo hard hoeven te gaan en eventueel ook na een miljoen jaar bericht terug kunnen sturen. Een miljoen jaar is niet zo veel vergeleken met de circa 10 miljard jaar dat ons melkwegstelsel bestaat. Dus als er dergelijke beschavingen bestaan, dan hadden ze ons hoogstwaarschijnlijk allang gevonden. Dat is wat Fermi bedoelde toen hij de vraag 'waar zijn ze?' stelde.

In elk geval is onze beschaving nog lang niet zover dat we plannen kunnen maken die misschien over een miljoen jaar wat opleveren. Als het criterium voor intelligent leven is dat men een miljoen jaar vooruit kan plannen, dan hebben we zelfs niet eens 1 voorbeeld dat dit bestaanbaar is. De moderne mens loopt naar schatting pas ongeveer 40.000 jaar rond op aarde.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Frank

24/12/2010 om 12:54 | [Bewerken](#)

Het zou inderdaad ongelooflijk toeval zijn als 2 intelligente beschavingen op exact hetzelfde tijdstip en plaats in het heelal elkaar zouden ontmoeten.

Merk overigens de opmerkelijke voorkeur van Aliens om boven de Verenigde Staten en Europa te gaan hangen. De overige 95% van onze planeet laten ze kennelijk links liggen. Van 1.5 miljard Chinezen is niet een het waard geweest om te ontvoeren.

Een ander talent van hen is om te ontkomen aan het oog van miljoenen hobbyisten die dagelijks de hemel bestuderen. Van deze mensen komen nooit UFO meldingen, des te meer van mensen die toevallig een keer naar boven kijken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Peter Hasman

25/12/2010 om 21:31 | Bewerken

Wat mij opvalt is dat er vooral gedacht wordt te weten wat wel of niet mogelijk is... Een ding is zeker; er is NIETS zeker!! Want wie is de mens, te denken dat alles te beredeneren valt. Het is slechts een tipje van de sluier, wat wij tot nu weten. Is het einde dan in zicht, dus onze ontwikkeling? Ik dacht het niet, het blijft een dynamisch proces. Telkens komen er weer nieuwe wetenschappelijk onderzoeken. Wetenschap is altijd in beweging en het stopt pas als er geen leven meer mogelijk is.

Wat Coen Vermeeren hier laat zien is zoals de uitspraak luidt; het kopje is halfleeg of halfvol. Het is allebei een waarheid.

Als skepsis denkt dat er maar 1 waarheid is, geef dan ook eens een college. Ben zeer benieuwd hoe dat eruit komt te zien. Probeer mij dan maar te overtuigen, ik sta er voor open!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

25/12/2010 om 22:16 | Bewerken

@ Peter Hasman

Het feit dat niets is uitgesloten, lijkt me geen goede reden om buitengewone dingen te gaan beweren waar geen betrouwbaar bewijsmateriaal voor bestaat en waar heel veel tegen pleit, vooral niet als je dat op de universiteit gaat doen.

Het feit dat iets niet uitgesloten is, betekent niet dat je 50% kans hebt dat het waar is (of dat het glas half vol is). Die kans kan ook 0,000000001% zijn.

Wat betreft de ontwikkelingen in de wetenschap: ik denk niet dat het vaak voorkomt dat een revolutionaire theorie die al jarenlang door leken wordt verkondigd, uiteindelijk ook door de wetenschap wordt overgenomen. Wie kan daar voorbeelden van geven? De ontwikkelingen in de wetenschap hebben weinig met populaire geloofsovertuigingen te maken. Het was niet zo dat een groot deel van de bevolking al in de evolutieleer, de relativiteitstheorie, de kwantummechanica en in DNA geloofde voordat wetenschappers schoorvoetend moesten bekennen dat al die mensen gelijk hadden. Verre van dat: de meeste mensen begrijpen er nog steeds niets van.

Skepsis heeft vooral te maken met overtuigingen die al lang met recht door wetenschappers zijn afgeschreven. Er is na ruim zestig jaar erg weinig reden om nog aan te nemen dat ufo-waarnemingen nieuwe kennis kunnen opleveren. Serieus onderzoek daarnaar heeft nooit iets belangwekkends opgeleverd en is daarom al lang gestopt.

Als die aliens hier rondvliegen, dan lijkt het inmiddels vrij zeker dat ze niet gevonden willen worden en dat ze ook goed in staat zijn om zich verborgen te houden. Er kunnen alleen vage kiekjes worden gemaakt, die vergelijkbaar zijn met foto's van geesten en het monster van Loch Ness.

Daarom heeft de ufologie inmiddels haar toevlucht gezocht bij complottheorieën. Men beweert nu dat er veel deskundigen en autoriteiten zijn die al lang weten dat de aliens onder ons zijn, die zelfs beschikken over buitgemaakte ufo's en buitenaardse technologie of die met de aliens samenwerken. Maar deze lieden zitten allemaal in een complot en houden hun bewijsmateriaal voor de bevolking verborgen. Tegen zo'n theorie kun je bij voorbaat niets meer inbrengen. Het heeft ook niets met wetenschap te maken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Peter Hasman

27/12/2010 om 19:30 | Bewerken

@ Rob Nanninga

Dank voor uw reactie.

Wetenschap? Wat voor definitie heeft het? Kennis, het weten in... Nu wordt er een waardeoordeel aangehangen door een select groepje die pretenderen het te 'weten', aan de hand van onderzoeken met bewijs van feiten.

Feiten vertellen de werkelijkheid. Daar kun je niet omheen. Dat is heel simpel maar het 'bewijs aantonen', is even wat anders. Ufologie is namelijk tot op heden niet bewezen. Is dit dan afgedaan? Of is het een kwestie van tijd?? Ik ben van mening dat er genoeg "bewijs" is wat aantoont dat er dingen zijn die niet te verklaren zijn met menselijke maatstaven. Maar... dit wil niet zeggen dat hiermee onomstotenlijk is bewezen dat er geen ufo's zijn gezien. Het is namelijk een betrekkelijk begrip een UFO. Want de benaming zegt het al; unidentified flying object.

Het getuigd van moed om met een open vizier dit onderwerp tegemoet te treden. Het staat nog in de kinderschoenen, onze wetenschap. Ik vind het zeer gevaarlijk om nu te denken dat wij alles kunnen verklaren. Dit is namelijk onmogelijk, we kunnen veel, maar niet alles. En wij zullen nog een lange weg te gaan hebben, als je bedenkt hoe weinig wij feitelijk van onze aardbol af weten. Er zijn nog teveel vragen onbeantwoord en dat maakt dat het leven een avontuur is.

Dus de uitkomst is nog niet helder, we wachten af...

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

28/12/2010 om 11:56 | [Bewerken](#)

Peter Hasman begint met op te merken dat er allemaal dingen onbekend zijn. Dit herhaalt hij bijna eindeloos (nou ja, twee dozijn keer) in allerlei toonaarden. Maar 'we' weten toch wel het een en ander, zowel wat er zoal aan de hemel te zien valt als je goed oplet, als van de afgrond van onkunde en de rijke fantasie van het grote publiek.

Met de argumenten van Hasman zouden we het bestaan van heksen en dwergen (ik zag ze laatst nog op tv, dan moeten ze toch wel bestaan...), van

zwarte gal en van levenskracht nog moeten openhouden. We zouden er onverstandig aan doen om de vierelementenleer en flogistontheorie in de scheikunde niet af te schrijven en evenzo de viersappenleer in de geneeskunde (zwarte gal is een van die sappen). De verschillende vormen van waarzeggerij zouden ernstiger genomen moeten worden door de overheid, en we zouden het zeer gevaarlijk moeten achten dat die overheid en de politie niet elke paragnost voetstoots gelooft.

Sind verschrikkelijk lang kent de wetenschap het *argumentum ad ignorantiam*. Dat gaat ongeveer zo: X is onbekend, dus wat ik over X zeg is waar. Deze drogreden komt in vele vormen. Een vaak gebruikte maar volgens mij zelden als zodanig herkende vorm is: 'stel eens dat morgen blijkt dat X waar is, wat zeg je dan?' De redenering van Hasman komt neer op deze klassieke drogreden, vele malen herhaald. Hij zegt het weliswaar niet met zoveel woorden, maar 'over X weet je nog niet genoeg, dus je mag verklaring Y van X niet zomaar uitvlakken' is toch weer een variant van het *argumentum ad ignorantiam*.

(Voor meer drogredenen zie:

http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_fallacies ;

het *argumentum ad ignorantiam* werd pas in de achttiende eeuw voor eerst duidelijk onderkend.)

Met UFO's is nog wat aan de hand. Het feit dat de waarnemers van sommige verschijnsels aan de hemel of op een afbeelding van de hemel niet door die waarnemers verklaard kunnen worden, rechtvaardigt niet dat al die verschijnselen in één hokje gestopt worden, en al helemaal niet dat ze dan één oorzaak hebben. Of er een aparte naam is voor de ufo-drogreden (i.e. het als één ding beschouwen van wat in feite een grote verscheidenheid van zaken is), weet ik niet. Misschien is het weer *ad ignorantiam*: onkennis + oppervlakkige gelijkenis -> het is allemaal hetzelfde.

Zelfs als er morgen een ruimteschip landt op het Binnenhof en er een slak uitkomt (ik noem maar wat) die een onderhoud met de eerste minister verlangt, dan wil dat niet zeggen dat de wilde zwanen die Arnold zag vliegen in 1947 toch eigenlijk buitenaardse voertuigen waren.

Het *argumentum ad ignorantiam* is iets dat gevaarlijk kan zijn. Als iemand op grond van vage aanwijzingen en roddels verdacht wordt van iets lelijks (hekserij, moord, communisme), dan volstaat het niet te zeggen 'we hebben geen kennis van ontlastende feiten' om de 'verdachte' te veroordelen.

Het speelt in de huidige politiek ook een rol.

'Hier zijn een stel boeven met een oppervlakkige gelijkenis, namelijk dat ze moslims zijn. Dus is de islam een criminele levensbeschouwing. Weg met die islam.' (Ik kan het natuurlijk wat omslachtiger en subtieler formuleren.) Buiten de politiek werkt het ook: 'Hier zijn een stel personen met opvallend geblondeerd haar. Ze zijn allemaal dom. Weg met de waterstofperoxide.' Het is natuurlijk idiotoot om te denken dat waterstofperoxide mensen dom maakt, maar in de optiek van Hasmans staat de wetenschap nog in de kinderschoenen, dus mogen we absoluut niet die verklaring van het 'domme blondje verschijnsel' zomaar uitlachen.

Er is ook zoiets als bewijslast. Dat is de verplichting om met bewijzen te komen. Wie iets beweert, moet bewijzen. Wie iets niet gelooft, kan zijn schouders ophalen, of proberen uit te leggen waarom het ongeloofwaardig is.

Als de persoon met de rare bewering (bijv. kanker wordt door virussen veroorzaakt, of maagzweren door een bacterie of kraamvrouwenkoorts door besmetting) een serieuze wetenschapper is, dan hoort die natuurlijk ook de bewijzen te leveren, en de critici doen er goed aan om tegenargumenten heel goed te onderbouwen.

Maar wat moeten we doen als de dorpsgek weer met een idiotoot verhaal komt, bijvoorbeeld dat er een onzichtbare draak met zeven koppen op het marktplein staat?

Toegepast op Coen Vermeeren, die lijkt een serieuze wetenschapper van een bona fide technische universiteit. Maar de analogie met de dorpsgek dringt zich op als hij een curieuze buitenlander met een perpetuum mobile laat optreden, en als hij in vrijwel elke complottheorie blijkt te geloven die de ronde doet, met andere woorden een heel regiment dorpsgekken op internet napraat zonder hun betrouwbaarheid te controleren?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Danny

06/01/2011 om 15:12 | [Bewerken](#)

Dus eigenlijk is de discussie niet zozeer of buitenaardse bestaan, maar de 'onwaarschijnlijkheid' dat zij ons (kunnen) bezoeken? En daarvoor haal je een theorie van stal die over 50 jaar al weer dik achterhaald is? We zijn in staat om een man op de maan te zetten, maar hoe waarschijnlijk was die gedachte 300 jaar geleden? Hoe lang geleden was het dat de eerste rekenmachine nog amper in een huiskamer paste? De voor ons enorme afstanden in het heelal zouden wel eens heel eenvoudig overbrugd kunnen worden door een methode die wij pas over 3000 kunnen bevatten. Daar heb ik geen heel erg ingewikkelde verhaaltjes voor nodig, ken de geschiedenis.

Daarnaast denk ik dat op het gebied van UFO's er erg veel opinies en oordelen zijn, maar bijzonder weinig kennis van het fenomeen zelf. De gemiddelde wetenschappers heeft een mond vol theorieën over het verschijnsel maar bitter weinig kennis over het fenomeen zelf. Hij 'denkt' immers het antwoord al te weten, en een paar charlatans en een krantenberichtje van een randdebiel ondersteunen zijn 'o zo veilige' opinie. John Edward Mack, psychiater en professor die door de Amerikaanse regering werd aangesteld als 'debunker' van het UFO fenomeen is later een van de grootste voorvechters geworden. En we hebben het hier wel over iemand die ze allemaal behoorlijk goed op een rijtje had. Iemand die lef had om buiten de heersende opinie van de wetenschappelijke 'old-boys-club' te stappen. Er heerst immers een gruwelijk stigma in dergelijke kringen op alles wat net even buiten de geschreven letteren valt. (Het doet me haast denken aan die idioot die beweerde dat de wereld rond was!)

Voor of tegen, kennis op het gebied van UFO's hebben 9 van de 10 sceptici niet.

'Witness to Roswell: Unmasking the Government's Biggest Cover-up'. Thomas J. Carey & Donald R. Schmitt

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)



Theo

08/01/2011 om 21:44 | [Bewerken](#)

@ Danny,

er zijn zelfs personen, die zich met geen mogelijkheid kunnen voorstellen, dat daadwerkelijke buitenaardse aliens, waarvan je moet aannemen dat ze beschikken over een ongekende technologie (om de ruimte te overbruggen), zomaar ergens wat gaan "crashen" (wat een staaltje oerdomheid): Om je vervolgens voor te stellen dat men foetusachtige lijken tegenkomt. Alsof een daadwerkelijke intelligentie die de onze ver vooruit is, zulke (in jouw taal) achterlijke fouten zou maken. Toen kwam het schokkende nieuws overigens, er was opeens een film over dode aliens, waar men allerlei organen uit pulkte, (eerder men rommelde maar wat raak), fantastische fake.

Roswell is één van de plakkerige nonsensverhalen in de ufologie. En dat beweert iemand die daadwerkelijk gelooft in het bestaan van hoge buitenaardse intelligenties.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Danny

09/01/2011 om 11:07 | Bewerken

@ Theo

Theo, de autopsy-film waar jij op doelt is de zogenaamde 'Ray Santilli' film die, zo meen ik mij te herinneren, nog voor een aardige som geld aan de BBC is verkocht. Absoluut een fake, al jaren bekend.

Doet niets af aan het feit dat er zo ontzettend veel feiten bekend zijn van het Roswell incident dat dit niet domweg als een 'weerballon' verhaal kan worden afgedaan. Ik refereer naar het boek wat tot in de detail in gaat op alle feiten en onderzoeken die op het gebeid van Roswell bekend zijn. En daar horen geschreven sterfbed verklaring van Amerikaanse officieren bij. Het hele luchtballon verhaal dat door de Amerikaanse overheid er bij is gehaald is volstrekte onzin. Ook het zomaar ergens crashen van een niet-aardse technologie is iets te kort door de bocht. Maar iedereen mag zijn mening hebben, dat is geen probleem, en dat is ook zeer zeker te respecteren. Alleen moet je een mening over Roswell baseren nadat je beide kanten van het verhaal goed kent. En er is ontzettend veel onderzoek naar gedaan. Alleen ze worden niet door sceptici gelezen. Je hoeft het niet te geloven, maar weet waar je over schrijft, ken de onderzoeken, de vele betrokkenen, de onafhankelijke

gedetailleerde verklaringen van zowel hoge officieren als gewone burgers. Maar als niemand die kent dan is geen gezonde discussie mogelijk.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Theo**09/01/2011 om 14:59 | [Bewerken](#)

@ Danny,

bedank voor je uitleg. Ik heb dat boek niet gelezen, wel is er veel te doen geweest rondom Roswell, allerlei documentaires en verslagen die ik heb gevolgd.

Wat ik in een ander topic al zei, het 'hete luchtballon' argument is vrij algemeen, dat wil niet zeggen dat het altijd opgaat. Maar voor een dagblad die, in een klein bericht, wat melding doet van een UFO waarneming een fijne afdoener (mensen kunnen rustig slapen.) Opvallend aan het Roswell gebeuren is dat het kenmerkende van de gevonden aliens vervolgens terugkomen in tal van ufo-ontmoetingen, en in alien ontvoeringsverhalen. Een psychologische verklaring is daarom niet uitgesloten. Het is moeilijk voorstelbaar, dat je ten ene een technologie moet voorstellen, die lichtjaren kan overbruggen (we weten inmiddels dat de aliens niet van de planeet mars komen) of anders te omzeilen (daarover bestaan wat ideeën maar dat is nog zo in de kinderschoenen) en dat ze na arrivatie op bestemming zoiets bizars als een ongeluk krijgen. Wat er verder ook verdoezeld zou zijn..

Een ander boeiend relaas is dat van bv. Bob Lazar, deze man beweert in een geheime basis te hebben gewerkt, met buitenaardse technologie. En dan zijn er de 'contactpersonen' zoals Meiers, en zijn ongebreidelde fansatie. Als je dat allemaal nu eerstmaal aan de kant doet, dan is het misschien mogelijk, om je serieus vragen te stellen over de mogelijkheid dat de aarde bezocht wordt door buitenaardsen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Theo**09/01/2011 om 15:11 | [Bewerken](#)

(p.s. niet fansatie maar fantasie..)

Over Meiers had skepsis een artikel geschreven,

<http://www.skepsis.nl/plejaden.html>

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Danny

09/01/2011 om 17:14 | [Bewerken](#)

Theo, ik weet niet waarom onze grote fantast en levende tuinkabouter Billy Meier nu in eens bij dit onderwerp wordt betrokken?! Het laat des te meer zien dat de kennis van UFO's bij sceptici niet veel verder rijkt dan dit soort grappenmakers. Zullen we George Adamski dan ook maar noemen? (Die kon tenminste nog mooie vervalsingen maken.) Billy Meier.. alsjeblieft zeg.

(Fansatie is nieuwe spelling.)

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

09/01/2011 om 21:00 | [Bewerken](#)

@ Danny

In de ufologie staan de beste bewijzen altijd in de laatste bestseller. Het maakt niet uit of eerdere bestsellers van dezelfde auteurs al door de mand zijn gevallen. In hun laatste boek staat altijd de Waarheid.

De genoemde auteur Donald R. Schmitt publiceerde al meer onbetrouwbare bestsellers over Roswell. Aanvankelijk samen met Kevin Randle, maar die twee kregen onenigheid. Schmitt bleek te hebben gelogen over zijn opleiding. Hij

beweerde dat hij een BA- en MA-graad bezat en bezig was met een dissertatie, maar in werkelijkheid had hij nooit gestudeerd en was hij postbode.

Randle zei over hem: "he will lie about anything. He will lie to anyone ... He has revealed himself as a pathological liar ... I will have nothing more to do with him."

In het boek dat je noemt, komt Schmitt op de proppen met een postume verklaring van Walter Haut, degene die als persofficier een bericht over een neergestorte UFO bij Roswell de wereld in bracht. Hij werd later directeur van een UFO-museum en was bevriend met de fantast Glenn Dennis. In zijn verklaring beweert hij nu voor het eerst dat hij die ufo en de dode aliens heeft gezien. Helaas kunnen we hem daar niets meer over vragen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Danny

10/01/2011 om 11:00 | [Bewerken](#)

@ Rob

Van die informatie was ik nog niet op de hoogte, en dat is zeker jammer om te horen. Net als met de moord op Kennedy is een doofpot affaire een gecompliceerde situatie om te onderzoeken. Daarnaast is het Roswell incident in 1947 gebeurd, en ondertussen ruimen de nog in leven zijnde getuige zich aardig snel op. Vergeet niet dat de Amerikaanse regering zich in een paar ongemakkelijke bochten heeft gewrongen wat betreft officiële verklaringen van het hele gebeuren. En dat niet iedere getuige aantoonbaar betrouwbaar is wil niet zeggen dat het hele gebeuren daar op niets is gebaseerd. Ik zie nog die docu van History Channel voor me over Roswell waar heel demonstratief een kapotte weerballon uit het archief werd gehaald; 'kijk, dit is de UFO'. Ja, aan mijn hoela. We praten anno 2011 nog steeds over een weerballon? Is de gehele militaire operatie die daar een paar dagen na het incident op poten is gezet louter en alleen om een ballonnetje? Zijn mensen enkel voor een ballon zwaar geïntimideerd als men over het incident ook maar iets zouden zeggen? Zijn de verklaringen van mensen die daar toen bij betrokken waren allemaal een grote leugen? Waarom en met welk belang? Waarom laten mensen op hun sterfbed een testimonial na dat wat daar toen is gebeurd wel degelijk iets

onverklaarbaar was, en dat zij naar eer en geweten getuige zijn geweest van lichamen en wrakstukken? Zou jij daar op je laatste uur aan denken, om nog even een practical joke uit te halen? My point is; Roswell is iets meer dan een paar sterke verhalen uit de losse pols. Of misschien heel anders gezegd, het is niet geheel ondenkbaar dat er daar wellicht iets anders heeft plaatsgevonden dan een simpele weerballon die op een range is neergekomen. (Even in gedachte nemend dat de bewoners van Roswell toen zeer bekend waren met weerballon, het was immers een testgebied waar regelmatig ballonnen neerkwamen.)

Ik denk, als we de discussie breder maken, dat het UFO fenomeen het meer dan waard is om serieus en open te bekijken en te onderzoeken. En niet door er een stigma op te plakken. Als we met de huidige wetenschap al kunnen 'vermoeden' dat het zeer onwaarschijnlijk is dat wij de enige in het heelal zijn, dan is het niet geheel onwaarschijnlijk dat het leven daar ons heeft gevonden.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

10/01/2011 om 13:39 | [Bewerken](#)

@ Danny

Het is volgens mij allemaal vreselijk opgeklopt door enkele ufo-auteurs die er hun broodwinning van hebben gemaakt. De beschrijvingen van de spullen die in de buurt van Roswell neervielen, lijken in de verste verte niet op een buitenaards toestel. De eerste vliegende schotels waren in 1947 net in het nieuws gekomen, maar men dacht toen nog niet aan een buitenaardse oorsprong. De eerste ooggetuigen van de wrakstukken bij Roswell spraken over folie, papier, plakband, tape met een bloemmotief, rubberen strips en stokken, maar niet over metaal. Zie onder meer het eerste boek over de kwestie, dat in 1980 verscheen en werd geschreven door Charles Berlitz, die eerder een bestseller over de Bermuda driehoek schreef. Daarin zegt de zus van Jesse Marcel onder meer: "Some of the metal-foil pieces had a sort of tape stuck to them, and when these were held to the light they showed what looked like pastel flowers or designs." Dat klinkt niet erg buitenaards!

Veel mensen kunnen zich moeilijk voorstellen dat sterke verhalen over neergestorte aliens uit de duim zijn gezogen. Dat pleit voor hen! Wij zouden

zoiets inderdaad nooit doen. Het ligt dan voor de hand om aan te nemen dat dit ook voor andere mensen geldt. Maar helaas is dat niet waar. Ik houd me al ruim 25 jaar bezig met allerlei sterke verhalen en weet inmiddels dat er altijd mensen zullen zijn die zulke verhalen verzinnen, vooral als er een markt van goedgegelovigen voor is. Ik ga niet meer af op iemands blauwe ogen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Danny

10/01/2011 om 14:43 | [Bewerken](#)

Ik ben het zeker met je eens dat er altijd mensen zullen zijn die de grootste flauwekul, om wat voor reden dan ook, zullen blijven verkondigen. Toch blijf ik ervan overtuigd dat niet alles op een hoop gegooid kan worden. Dat zou te gemakkelijk zijn. Het kan niet zo zijn dat wij alleen in het universum zijn. Wellicht dat de Bijbel of Koran daar van uit gaat, maar ik niet. Afstanden zijn voor ons (nog) niet overbrugbaar. En worden misschien zelfs door sommige voor onmogelijk gehouden. Wij denken immers alleen vanuit ons eigen hokje, maar we kunnen ook niet anders natuurlijk. Maar er van uitgaande dat er intelligenties zoals wij ergens anders leven; ik zie niet in waarom het niet 'zou kunnen' dat zij ons niet zouden kunnen bereiken, observeren. Of is deze gedachte te onvoorstelbaar? Wij zouden precies hetzelfde doen als we de kans kregen. Is het zo ondenkbaar dat een afstand niet overbrugd kan worden, dat er levensvormen zoals wij zijn. Ik vind dit niet ondenkbaar en zelfs vooruitstrevend om daar over na te denken i.p.v. te blijven hangen bij wat zwendelaar numero 85 weer eens uit z'n hoge hoed tovert; 'kijk, zie je wel, allemaal flauwekul'. Het zou zonde zijn als we na 99 vervalsingen net die ene authentieke op een en dezelfde hoop zouden gooien.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Theo

13/01/2011 om 16:23 | [Bewerken](#)

Danny,

ik ben het met je eens, (dat je niet moet uitsluiten)
je hebt het ook over observeren. Dat zou een aardse ruimte reiziger wellicht ook doen, laten we afspreken over 1000 jaar. Daarin ligt het groot verschil met de opvattingen van Coen Vermeeren of Steven Greer, dat buitenaardsen uitsluitend hier zouden zijn (dit gewoon even aangenomen) om te observeren, te onderzoeken. Neen, ze zijn gekomen als redders van de aarde, ze komen de wereld hun ver vooruit zijnde techniek overhandigen, ze komen als helpers en redders. In die zin is het UFO geloof zeer goed vergelijkbaar met de Messias gedachte. Naarmate mensen blijkbaar meer het geloof verliezen krijgt het de plaats van aarde reddende buitenaardsen. Die waarschijnlijk ook ooit zouden hebben ingegrepen in de aardse evolutie, om uit genen materiaal de mens te creëren. Punt is dat ik persoonlijk al helemaal niet geloof in enige wereldreddende functie van technische vooruitgang alhier. Laat staan dan een buitenaardse technologie de wereld zou/zal redden. Ik zie dit soort ufogeloof als plaatsvervanger van religie.

Blijkbaar gaat het niet alleen om de vraag of buitenaardsen de aarde bezoeken, maar vooral wat daarbij hun doel is. Laatst zou voor menige ufo 'gelovige' wel eens teleurstellend kunnen zijn.

Waarom zouden ze een moment willen ingrijpen in de aardse evolutie? Dat soort vragen hebben toch belang.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Danny

14/01/2011 om 10:41 | Bewerken

@ Theo

De 'mogelijke' aanwezigheid van buitenaardse bezoekers roept dat soort vragen bij veel mensen op. En ook ik geloof ook zeker niet in dat zij hier naartoe zouden komen om ons te redden. Van wat eigenlijk? Ik ben het zelf meer eens met de theorie van Stephen Hawking, dat de mogelijkheid bestaat dat er geenszins goede bedoelingen zijn. Of misschien anders gezegd, geen bedoelingen waar wij enig voordeel uit halen. En alhoewel er nog flink wat raadsels uit het verleden op dit moment moeilijk te verklaren zijn, hangt een theorie als van Von Daniken ook als los zand aan elkaar. Alhoewel het wellicht toch een andere kijk op bepaalde zaken geeft. Veel oude religies schrijven over

goden die van de sterren/uit de hemel kwamen en hun hemelwagens. Als dergelijke omschrijvingen niet op pure fantasie zijn gebaseerd, maar omschrijvingen waren van wat zij werkelijk zagen geeft dit een ander beeld op religie. Natuurlijk zijn hier geen enkele bewijzen voor, maar wat ik er wel interessant aan vind is dat het een nieuw inzicht geeft, wellicht geen antwoord of oplossing, maar een overpeinzing die de moeite waard is; want worden wij misschien al niet heel lang al bezocht door hogere intelligenties? En zijn deze door onze voorvaders wellicht voor goden aangezien? Is het UFO fenomeen niet iets van alle tijden, en geen cultureel fenomeen van de moderne tijd? Want waarnemingen van UFO's (wat het ook moge zijn) zijn niet rond de tweede wereldoorlog begonnen. AL in de victoriaanse periode werd er al een golf van zogenaamde 'luchtschepen' waargenomen, nog voor de zeppelin. Maar terugkomend op buitenaardse die hier zouden zijn om als Messias de wereld te redden, het lijkt mij niet waarschijnlijk. Maar dat is wat veel mensen willen horen, het onderbewuste grote verlangen naar verlossing van iets of wat dan ook. Maar die verlossing zal toch uit ons zelf moeten komen. De menselijke natuur is onstabiel en onbetrouwbaar, we zouden niet in staat zijn om dergelijke bezoekers in vrede te ontvangen denk ik. Als er morgen een vliegende schotel op het prachtige gazon van het witte huis zou landen, zal er een grote kooi omheen gegooid worden, en de inhoud zal naar een donkere kelder afgevoerd worden en in het geheim tot in detail worden uitgeplozen. Dan hebben we weer wat nieuws om over te speculeren.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Christa

31/05/2011 om 16:17 | [Bewerken](#)

Meer horen? Kom dan a.s vrijdag 3 juni naar een lezing van Coen Vermeeren in Zoetermeer.

<http://www.twilightzonecafe.nl/coenvermeeren.html>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Léon Vrins

19/08/2011 om 20:11 | [Bewerken](#)

Leuke discussies, val er een beetje te laat in.

Nog niet zo lang geleden las ik in een interview met een Nobelprijswinnaar, de naam ben ik kwijt maar hij was quantumfysicus, dat op quantumniveau ruimte en tijd niet (meer) bestaan. Dat opent toch ongekende mogelijkheden tot supersnelle verplaatsing. Wie weet zijn die buitenaardsen al tamelijk doorkneed in deze materie....

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

24/08/2011 om 08:07 | [Bewerken](#)

Tja, Tja op kwantumniveau (en misschien nog wel vele machten van 10 beneden dat van gewone kerndeeltjes). Vliegen lopen ondersteboven over het plafond dus dat zouden wij misschien ook wel kunnen?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Bulent

07/04/2012 om 11:02 | [Bewerken](#)

Goed werk mensen! Iemand die stripboekverhalen van ufo's tot waarheid maakt of wilt onderzoeken moet bij voorbaat gestopt worden. Dit remt enkel al het gezond wetenschappelijk onderzoek waaraan we werkelijk geld moeten besteden.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ulbe

15/05/2012 om 15:33 | [Bewerken](#)

Ik weet dat er wereldwijd wetenschappelijk goed gedocumenteerde UFO waarnemingen zijn gedaan. Dat zijn de "echte" UFO gevallen, die onderwerp mogen zijn van open wetenschappelijk onderzoek. Rob Nanninga beperkt zich tot twijfelachtige figuren en dubieuze meldingen, waar iedereen al lang vraagtekens bij heeft gezet. Hij maakt het zich gemakkelijk. Bovendien doet hij een persoonlijke aanval op dr. C. Vermeeren.

Het opstel van dhr. Nanninga is niet sceptisch in de ware zin van het woord. Het ontbeert academische kwaliteit en is desinformatie.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Pepijn van Erp

15/05/2012 om 16:13 | [Bewerken](#)

@Ulbe Nou noem die "echte" UFO gevallen dan maar eens bij naam.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

15/05/2012 om 16:19 | [Bewerken](#)

@ Ulbe

Vermoedelijk heeft u de lezingen van Coen Vermeeren niet beluisterd en heeft u zijn recente artikel "Ufo's voor dommies" evenmin gelezen. Anders zou u weten dat Vermeeren zich voortdurend beroept op "twijfelachtige figuren en dubieuze meldingen" en zeer ongeloofwaardige complottheorieën verkondigt (nog veel meer dan in het blog staan). Lees hierover mijn artikel "Ufo's op de maan – complottheorieën van dr Coen Vermeeren" in de nieuwste Skepter, nr. 24/2, p. 11-17. <http://www.skepsis.nl/cover.html>

Mijn blog richtte zich op de ongefundeerde beweringen van Vermeeren en niet op de persoon. U noemt het "desinformatie", maar dat kunt vast niet

onderbouwen!

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Ulbe

15/05/2012 om 20:46 | [Bewerken](#)

Het is altijd lastig om zorgvuldig te lezen. Ik beweer slechts dat er wereldwijd wetenschappelijk goed gedocumenteerde UFO waarnemingen zijn gedaan. Hieruit hoort logischerwijs voort te vloeien dat het UFO onderwerp met respect behandeld moet worden. UFO's zijn kennelijk een reëel verschijnsel! Ik pleit slechts voor een open wetenschappelijke houding en voor goed onderzoek. Een paar willekeurig voorbeelden van m.i. goed gedocumenteerde waarnemingen wil ik ook wel geven:

1. Foo-fighters tijdens WOII (Duitsland);
2. Hessdalen light fenomeen (Noorwegen);
3. Disclosure project (USA);
4. UFO golf België (1989);
5. Japan Air Lines Flight (Canada, 1986)
6. Cometa rapport.

Desinformatie is bijvoorbeeld het aanhalen van alleen en uitgerekend Clifford Stone als zijnde de enige niet echt geloofwaardige getuige in het Disclosure Project. Daarbij de getuigenissen van tientallen andere wel stabiele en geloofwaardige getuigen negerend.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)



Pepijn van Erp

16/05/2012 om 10:35 | [Bewerken](#)

@Ulbe

In dat lijstje dat je geeft, gaat in zo op het eerste gezicht om (verzamelingen) van waarnemingen van piloten e.d. Probleem met al die meldingen is dat er

helemaal geen bij zitten waar je op iets anders af kunt gaan dan getuigenverklaringen. Hoewel er vaak beweerd wordt dat er ook op radarbeelden wat te zien zou zijn, komt er nooit een afbeelding daarvan naar boven. En als er dan een keer fysiek bewijs lijkt te zijn, zoals die foto van de UFO in België, blijkt die fake.

Waar moet je dan beginnen met wetenschappelijk onderzoek? Je kunt natuurlijk al die getuigenissen verzamelen, maar meer dan een verzameling verhalen wordt het niet. Je kunt daar natuurlijk wel interessant taalkundig en historisch onderzoek naar doen.

In sommige gevallen (o.a. van casus die in dat COMETA rapport staan) is het overigens heel goed mogelijk om aan te tonen dat de getuigenissen niet kunnen kloppen. Ze zijn vaak niet consistent in de beschrijving van normale zaken en dan wordt het lastig om ze voor de 'bijzondere' zaken serieus te nemen. Ook worden de verhalen later behoorlijk aangedikt. Waarschijnlijk niet geheel toevallig als er weer eens een TV serie over UFO's gemaakt moet worden of een journalist een boek erover publiceert.

Die Hessdalen lichten zijn van andere orde, ik dacht niet dat er veel discussie over is dat die er echt zijn. De precieze verklaring voor het natuurlijk fenomeen ontbreekt vooralsnog, hoewel er een aantal theorieën geopperd zijn.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

16/05/2012 om 11:26 | [Bewerken](#)

@ Ulbe

Mijn blog ging over de beweringen van Coen Vermeeren, die aan de weg timmerde via lezingen voor Studium Generale en in Nederlandse ufokringen wordt bejubeld. Vermeeren verwees meermaals naar Clifford Stone als een "key witness", omdat Stone uit eigen ervaring kon vertellen dat de aliens niet vijandig zijn. Ook populaire ufosites zoals ufowijzer.nl hebben de verhalen van Stone kritiekloos overgenomen. Waarom is het "desinformatie" als ik hier vraagtekens bij plaats?

Ook Philip Corso was in de ogen van Vermeeren een "key witness", omdat hij uit eigen ervaring zou kunnen bevestigen dat de buitenaardse technologie al lang op aarde beschikbaar is. In mijn artikel in Skepter (24/2) kan men nog meer voorbeelden vinden van onbetrouwbare verklaringen die door Vermeeren voor zoete koek worden geslikt.

U heeft wellicht in de eerste plaats belangstelling voor ufowaarnemingen die tot nu toe niet goed konden worden verklaard. Die zijn er inderdaad, maar dat stadium is Vermeeren al lang voorbij, evenals de vele ufologen die tegenwoordig vooral belangstelling hebben voor complotten en aliens.

Steven Greer, de leider van het Disclose Project, lijkt me ook geen man die je serieus kunt nemen. Ook in het Cometa-rapport staat veel onzin, terwijl de Belgische oud-generaal De Brouwer in 2010 nog een hoofdstuk voor een ufoboek schreef waarin hij beweerde dat onderzoek had uitgewezen dat de bekende ufofoto uit Petit-Rechain 'not faked' was, hoewel er al lang veel twijfels over bestonden en de maker van de foto vorig jaar bekende dat de driehoekige ufo op zijn foto van piepschuim was.

Voordat het ufo-onderzoek weer enigszins serieus kan worden genomen, moeten we eerst afrekenen met een heleboel opgeklopte onzin, die tegenwoordig de boventoon voert. Bent u dat met mij eens?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ulbe

16/05/2012 om 21:10 | Bewerken

Wereldwijd zijn er honderden wetenschappelijk goed gedocumenteerde UFO-meldingen gedaan. (Zie bijvoorbeeld dr. Richard Haines.) Ufo's zijn een reëel verschijnsel en goed en openbaar wetenschappelijk onderzoek is logisch en dringend gewenst. De aandacht voor allerlei randverschijnselen vind ik desinformatie. De ene keer is dat goedbedoeld en de andere keer is het doelbewust om de aandacht van de kern af te leiden. Meer heb ik er niet over te zeggen. Einde discussie wat mij betreft.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

t. van der sandt

11/06/2012 om 16:10 | Bewerken

Twee jaar geleden heb ik mijn visie op UFO's al gegeven.

Deze discussie suddert intussen al die tijd door! Laten we het eens omkeren: er is al onderzoek gaande, tot en met het SETI project van NASA.

We weten dus met grote zekerheid dat : UFO's ongeïdentificeerd zijn (letter U), door de lucht vliegen (letter F) en objectief kunnen worden waargenomen (letter O). We hebben veel foto en film-materiaal, maar wanneer er weer één opduikt, zijn we altijd weer verrast.

Er zijn mensen, die de boodschap van UFO-nauten doorkrijgen (andere planeten, sterren, zelfs melkwegstelsels). Die boodschap is: pas op met de aarde en elkaar. Zelfs (Ashtar Commando) zijn vloten in de buurt om evt. de aarde te redden/ in te grijpen.

Dus we weten al veel. Maar nog steeds blijven UFO's ongrijpbaar.

Als bestaand onderzoek ons al evenveel heeft gebracht, als vermoed werd in de veertiger/vijftiger jaren, zal toekomstig onderzoek niet wezenlijk méér opleveren.

UFOlogie is dus: Energie en Aandacht kieperen in de bodemloze put van de menselijke eigenschap: bevrediging van onbestemde nieuwsgierigheid. Met UFO-goeroe's en al.

TVDS

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**t.van der sandt**

31/07/2012 om 18:36 | Bewerken

Wat iemand bijv. kan overkomen, is een plotselinge licht-indruk of lichtflits, bijv. in een eentonige, trance-verwekkende omgeving. Dat wordt dan als UFO uitgelegd. Een zwager van mij zag in de jaren 80 tijdens een autorit in de IJsselmeerpolders "een lichtgevend kruis voor zich op de weg, het was er ineens en daarna was het er ineens niet meer". Dit is waarschijnlijkst een trance-fenomeen, en zo'n figuur heet een entoptisch symbool (ontstaat wsch. in de visuele cortex). In de grottenkunst van Frankrijk en Spanje zie je vele van zulke afgebeeld: ook shamanen van 25.000-10.000 jaar geleden wekten deze effecten in religieuze trance-toestand bij zichzelf op.

Erich von Daniken is veel te hard aan de haal gegaan met deze grottenkunst door allerlei (ook concretere) optekeningen van trance-verslagen tot ruimtevaart-verslagen van de oertijd te verklaren.

Geen kwestie van (prehistorische) ruimtevaart dus. TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Carla Herbert

29/03/2013 om 02:06 | [Bewerken](#)

Velen van ons mensen willen graag allemaal de feiten. De fictie heeft helaas de overhand.

Er lopen heel wat fantastico's rond op deze planeet op alle niveaus, Wat het allemaal zeer verwarrend maakt en ook verstorend werkt voor de serieuze zoektocht naar buitenaards leven.

Alles wat leeft op aarde heeft zuurstof nodig (er zijn uitzonderingen) en heeft op een een of andere manier een stofwisselingssysteem. Men heeft geconcludeerd dat deze systemen van leven elders in het heelal te vinden zouden kunnen zijn. Maar het is aannemelijk dat er totaal andere systemen bestaan die niets met onze biologie en technologie te maken hebben, omdat de mogelijkheden op o.a.

deze gebieden net zo oneindig zouden kunnen zijn als het Heelal zelf. Ons brein zoals het nu is zal dit nooit kunnen bevatten.

Ons denken gaat uit van de aardse systemen, dit is wat wij nou eenmaal kennen en uit bestaan. Ook zetten we onze mensheid altijd centraal in alles. We zijn natuurlijk erg ijdel. De nieuwe ontdekkingen die we gaan doen zouden dan weleens behoorlijk shocking kunnen zijn.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Reacties zijn gesloten.

[Artikelen uit Skepter](#)

[Proefnummer van Skepter](#)



Blogroll

[Kloptdatwel.nl](#)

[SKEPP](#)

[Vereniging tegen de kwakzalverij](#)