

skepsis Blog

☰ Menu



Hof gelast vervolging Millecam-kwakzalvers

10/04/2008 door Jan Willem Nienhuys

Het Gerechtshof te Amsterdam heeft strafvervolging bevolen van de arts Jos K., de ex-arts René B., alsmede 'genezend medium' Joke D. Zij worden verdacht van een grote rol bij ziekte en dood (2001) van de actrice Sylvia Millecam ten gevolge van alternatief 'behandelde' borstkanker.



Skepsis en de Vereniging tegen de Kwakzalverij (VtdK) dienden een [klaagschrift](#) in, en beide organisaties waren [eind november](#) aanwezig op een hoorzitting waar twee van de drie aangeklaagden, of beter hun advocaten, aanwezig waren. Op 25 januari, nu bijna 11 weken geleden, was er een aparte zitting voor nummer drie, die evenmin zelf kwam.

Het hof heeft thans uitspraak gedaan, en de beschikking op 9 april aan onze advocaten gestuurd. Het stuk leest als een trein.

De eerste verrassing is dat de rechter vond dat Skepsis het recht had om te klagen. De VtdK heeft, in tegenstelling tot Skepsis, in haar statuten staan dat ze desgewenst naar de rechter wil gaan om haar doel te bereiken, maar omdat Skepsis metterdaad probeert

te voorkomen dat 'ongebreedeld of kritiekloos geloof in de juistheid van pseudo-wetenschappelijke of paranormale beweringen en geneeswijzen' kwalijke gevolgen hebben, stond de rechter ons ook toe dat we als 'rechtstreekse belanghebbende' worden aangemerkt in deze zaak. Dat is, zo zeggen deskundigen mij, al heel bijzonder.

Snel doorlezen naar het eind van de 19 pagina's tellende uitspraak: 'het hof gelast de dagvaarding ter terechtzitting van B., K. en D., ter zake van het feit waarop het beklag betrekking heeft.'

Met andere woorden, het OM dient René B. en Jos K. en het genezend medium Joke D. als verdachten van enkele ernstige misdrijven te beschouwen, bewijsmateriaal te verzamelen en dat voor te leggen aan de rechter. Als oppassende burger zal ik de betrokkenen dan ook niet meer met hun familienaam aanduiden.

Het hof geeft in zijn vonnis in niet mis te verstane bewoordingen aan dat ook alternatieve behandelaars zich moeten verantwoorden voor hun daden. Alternatieve behandelaars hebben in Nederland geen 'licence to kill'.

Waar worden deze drie van verdacht? Niet van allerlei akkefietjes die door het getreuzel van het OM inmiddels verjaard zijn zoals overtreding van artikel 96 van de wet BIG. Nee, het gaat om ernstig benadelen van de gezondheid van Millecam of het haar opzettelijk in een hulpeloze toestand laten, met zwaar lichamelijk letsel of de dood als gevolg. Het laatste is extra ernstig als het gedaan wordt door iemand die verplicht is tot verpleging of verzorging.

Dat de actrice deze 'behandelaars' vertrouwde en dat zij in haar ernstige ziekte zich valse hoop liet aansmeren is niet ter zake, oordeelde het hof, en evenmin dat Millecam erom vroeg. Daarmee stelt het hof dat geneeskunde geen kwestie is van 'u vraagt, wij draaien' en dat kwakzalvers niet vrijuit gaan als de zieke ze gelooft.

Wat van belang is, is het feit dat Millecam deze drie vertrouwde. Wat betreft artsen spreekt dat eigenlijk vanzelf. Ook het medium Joke D. wist dat Millecam haar door en door vertrouwde en ze wist natuurlijk ook hoe ernstig borstkanker is.

Het drietal zouden haar vals hebben voorgelicht, niet verteld hebben dat hun therapie onbewezen was, niet hebben verwezen naar reguliere artsen en Jos K. heeft haar zeer slecht behandeld op het eind van haar leven.

Weliswaar ontkenden tijdens de hoorzittingen alle drie deze aantijgingen, maar het hof vindt dat er genoeg aanwijzingen zijn dat ze het wel degelijk gedaan hebben. Het OM moet het goed uitzoeken en ze vervolgens voor de rechter brengen.

Meer in het bijzonder moet het OM nu gaan uitzoeken of door het handelen van de drie verdachten Millecam duidelijk vlugger dood is gegaan en of ze onnodig veel pijn heeft gehad. Verder moet het OM nagaan of het echt waar is dat de verdachten telkens opnieuw gezegd hebben 'het is geen kanker', of ze inderdaad te weinig juiste informatie (bijvoorbeeld 'dit is in het geheel niet bewezen, mevrouw!') over hun therapie hebben gegeven, en of ze inderdaad niet hebben doorverwezen naar de wetenschappelijke geneeskunde.

Skepsis en de VtdK zijn natuurlijk blij met deze uitspraak, maar aan de andere kant is het toch wel bedenkelijk dat organisaties van vrijwilligers geholpen door de onvermoeibare oud-inspecteur van IGZ, Menso van Westerouen van Meeteren, moeten doen waarmee het OM samen met IGZ op 21 augustus 2001 had moeten beginnen: een volledig inzicht opbouwen in een bizar en gruwelijk sterfgeval.

📁 Gezondheid, Justitie

> Eindeloos Bewustzijn

62 gedachten over "Hof gelast vervolging Millecam-kwakzalvers"

bouwjaar54.nl

10/04/2008 om 05:59 | Bewerken

Ondanks de ernst van de situatie word ik hier intens vrolijk van...

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

10/04/2008 om 08:41 | Bewerken

De Volkskrant meldt het nieuws op de [voorpagina van heden](#), en het ANP verzocht me al om kwart over zeven om de tekst van de beschikking.

Een kleine toelichting over de artsen. De drie artsen Dankmeijer, en bovengenoemde René B. en Jos K. waren al door de tuchtrechter veroordeeld, namelijk K. tot schorsing voor een jaar, B. tot levenslange schorsing (want die was recidivist, de tuchtrechter geeft normaal nooit meteen levenslang), en Dankmeijer tot een half jaar schorsing. Ze gingen in hoger beroep, maar toen dat voorkwam, had Dankmeijer inmiddels voor een ander feit al een definitieve veroordeling gekregen, en was hij wat betreft Millecam dus een recidivist. Toen kreeg hij alsnog levenslang.

Waarom heeft IGZ eigenlijk indertijd ook geen aangifte tegen Dankmeijer gedaan? Dat vroeg raadsheer mr. D.J.C. Aben, de voorzitter van het hof, aan Westerouen van Meeteren. De reden was, zo verklaarde deze, dat toen gemeend werd dat het lastig zou zijn voldoende bewijs te vergaren in dat geval. Er was indertijd door IGZ aangifte gedaan tegen veel meer dan drie personen, maar deze drie waren toch wel de ergste.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Bas

10/04/2008 om 09:44 | [Bewerken](#)

Bekijk de reacties bij het bericht dat de Telegraaf over deze zaak heeft geplaatst eens. "Het was haar eigen keuze" en "de reguliere gezondheidszorg maakt ook fouten" zijn de meest geplaatste reacties. Als je dat leest moet je concluderen dat Stichting Skepsis en de VtdK nog zeer veel werk te verrichten hebben. De logica achter jullie klaagschrift ontgaat een groot deel van de mensen die hun reactie geplaatst hebben volledig.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Sereniteit

10/04/2008 om 10:34 | [Bewerken](#)

Proficiat met dit (voorlopige) resultaat.

Deze zaak zou wel eens een belangrijk precedent kunnen scheppen waarmee mensen beter gewapend zijn tegen de vele kwakzalvers (paragnosten, astrologen, mediums, kaartleggers, enz.) die de goedgelovigheid en wanhoop van heel wat mensen uitbuiten voor financieel gewin.

Zie ook m'n bericht op:

<http://sereniteit.wordpress.com/2008/04/10/kwakzalvers-vervolgd/>

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob

10/04/2008 om 10:49 | [Bewerken](#)

Vooropgesteld dat ik jullie klaagschrift niet heb gelezen en dat ik de hoogste achting voor stichting Skepsis heb...

Vind ik toch ook dat mevr. Millecam verantwoordelijk is voor haar eigen keuzes. Ze was vrij om zelf informatie te verzamelen en ze was niet zwakbegaafd. Als je dan toch liever zo'n toverkol gelooft dan is het wat mij betreft eigen schuld dikke bult.

Je zou dan npg kunnen zeggen dat figuren als Jomanda bedriegers zijn en daarom iemand benadeelt hebben, maar het probleem is dat zo'n figuur vaak nog in haar eigen krachten gelooft ook. In dat geval is het dus ook geen willens en wetens bedriegen.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Roel

10/04/2008 om 11:15 | [Bewerken](#)

Millecam hééft ook informatie verzameld. Onder andere bij de drie verdachten. Ze had er op moeten kunnen vertrouwen dat die informatie juist was.

Dat Millecam een eigen verantwoordelijkheid heeft, ontslaat Jomanda c.s. niet van de hunne.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

**Michel**

10/04/2008 om 12:04 | Bewerken

@Jan Willem Nienhuys

Wellicht ook even een mailtje naar badpsychics.com over deze zaak.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Liesbeth**

10/04/2008 om 14:06 | Bewerken

@Rob:

Lees dan in ieder geval even dit kleine stukje voordat je roept:

“Dat de actrice deze ‘behandelaars’ vertrouwde en dat zij in haar ernstige ziekte zich valse hoop liet aansmeren is niet ter zake, oordeelde het hof, en evenmin dat Millecam erom vroeg. Daarmee stelt het hof dat geneeskunde geen kwestie is van ‘u vraagt, wij draaien’ en dat kwakzalvers niet vrijuit gaan als de zieke ze gelooft.”

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Herman**

10/04/2008 om 14:14 | Bewerken

Ik ben benieuwd wanneer Jomanda haar eigen site daaromtrent aanpast. Tot dusver stonden daar alleen berichten waaruit haar onschuld in de zaak Millecam moest blijken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

10/04/2008 om 16:45 | Bewerken

Kijk, als een vrouw wordt aangerand dan geeft het geen pas om te zeggen: 'nou ja, ze vroeg er gewoon om, omdat ze uitdagend gekleed was, zo laat nog op straat liep enzovoorts'.

Millecam heeft wel gevraagd om een alternatieve behandeling, maar niet om een gruwelijke lijdensweg. De straf voor stommiteit is niet de marteldood.

De enige juiste behandeling van iemand die zo evident ernstig ziek is, is dat je zegt: ga naar de gewone dokter, ik kan je niet helpen. Het is wreed om iemand die bereid is elke strohalm aan te pakken er dan ook een toe te steken, en als die dan verzuipt ook nog harteloos te zeggen: ze wou toch zelf die strohalm hebben, wat voor ergs schuilt er dan in om haar die toe te reiken en haar nog aan te moedigen die te pakken.

Officier Hogerheide (dezelfde die er zo op gebrand was de dame die de tasjesdief aanreed aan te pakken) schreef in haar sepotbeslissing (3 oktober 2006):

"Het is aannemelijk dat de behandelaars de ziekte waaraan S. Millecam leed niet (meer) als zodanig hebben benoemd.

Deze opstelling lijkt echter het gevolg te zijn van het door patiënte zelf ontkennen van de ziekte en het afstoten van allen die haar eigen visie daarop niet wilden onderschrijven."

Dat is toch gewoon het argument: het slachtoffer is verkracht, en dit lijkt het gevolg te zijn van het door het slachtoffer zelf dragen van een korte rok, en het afwijzen van alle adviezen om 's nachts niet alleen over straat te gaan.

Elke keer als ik dit weer zie staan krijg ik ene rood waas voor ogen, zo misselijk vind ik dit "eigen schuld dikke bult"-argument. Alsof Millecam zelf de leugenaar is geweest die haar heeft voorgelogen.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Ron

10/04/2008 om 17:35 | Bewerken

De heksenjacht van de stichting heeft als resultaat dat er oude wonden worden opengereten alleen voor eigen belang. Zelf ben ik van mening dat ik zelf uitmaak wie mij bij ziekte behandelt en of dit nu een arts is of iemand die in een achterkamertje met een kaarsje zit te goochelen. Die vrijheid hebben wij in Nederland en moet zo blijven. Dus leden van de stichting houdt uw persoonlijke mening voor u en sta deze niet met een stomme ingenomen grijns op televisie te vertellen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Henry**

10/04/2008 om 18:15 | Bewerken

Als ik hoor dat Jomanda nog steeds roept dat ze 'van gene zijde' doorkrijgt dat het toch iets anders was dan kanker', dan zijn er m.i. maar 3 mogelijkheden: ze is vreselijk brutaal, vreselijk dom, of knettergek.

Van mij hoeft ze niet de gevangenis in, maar er moet wel recht gesproken worden.

Wieteke van Dort en de familie Millecam blijven erbij dat Sylvia haar eigen keuze maakte en dat hebben willen respecteren. Maar zou het niet mooi zijn geweest als iemand Sylvia over haar angst voor die chemokuur had kunnen heenhelpen; haar kunnen laten inzien dat wat zo verkeerd was gelopen bij haar vader, nu haar redding kon zijn? Dat heeft Wieteke denk ik niet eens geprobeerd.

En dan nog een alternatieve arts in beeld die zegt dat men in Nederland is blijven hangen aan dat ene geval. Hoezo? Worden er dan niet dagelijks nog steeds mensen belazerd? Ik ben benieuwd naar de uitkomst van deze rechtzaak.

Trouwens, JW, het opentrekken van een fles wijn en de reactie van de familie was een erg groot contrast. Was dat een beetje opgedrongen door de tv ploeg soms, om de tegenstellingen wat sensationeler te maken?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

10/04/2008 om 19:18 | [Bewerken](#)

Ja dat glaasje wijn was een ideetje van de tv-ploeg, dat was niet bedoeld als contrast met de familie, maar in aansluiting op mijn opmerking over de opmerking van de advocaat. Misschien als contrast met mijn (volgens mij) erg serieuze en felle opmerkingen over wat de waarde van de uitspraak was.

Even nog een handigheidje: de volledige uitspraak staat op [op de site van rechtspraak.nl](#) .

Wat mensen als Wieteke van Dort kennelijk niet begrijpen is dat het strafrecht niet dient voor persoonlijke genoegdoening van de slachtoffers. Daar is het civiel recht voor. Het strafrecht is deels om duidelijk te maken wat wel en niet mag. Je mag iemand niet voorliegen, ook niet als de betrokkene het gelooft, en zeker niet wanneer dat de betrokkene het leven kost.

Overigens, die Keppel Hesseling heeft een professorstitel aan een antroposofische universiteit in Duitsland, en op <http://www.ores.nl/> kun je lezen waar hij zich zoal mee bezighoudt.

Ron mag natuurlijk doen wat hij wil om beter te worden, maar dat geeft zijn *behandelaars* niet het recht hem voor te liegen of hem verder te laten stikken als-ie ligt te creperen van de pijn.

Als zijn diep-religieuze buurvrouw erachter komt dat haar kinderen seksueel misbruikt zijn door de geestelijken aan wie zij haar kinderen had toevertrouwd, zegt hij dan tegen haar: tja, je hebt het recht je kinderen te sturen naar personen waar je in gelooft en als dat viezeriken zijn: pech gehad, je hebt het zelf gewild! Had je maar niet zulke malle dingen moeten geloven! En als die vrouw blijft geloven in de heiligheid van die geestelijken, hoeven we er dan verder niks meer aan te doen?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Dick

10/04/2008 om 20:23 | [Bewerken](#)

Ik vind dat Skepsis reageren als Wilders op de Islam.

Zonder zich te verdiepen in de kennis van de ander.

Alles over een kam scheren.

De betreffende arts (geen kwakzalver) heeft met zijn diagnoses door elektro-accupunctuur bewezen dat deze methode beter werkt dan menig onderzoek van een academisch ziekenhuis. Als het ziekenhuis afhaakte kon menig patiënt door deze arts nog geholpen worden. In ons dorp was toen al bekend dat Millecam wist dat ze ongeneeslijk ziek was maar dat ze zich prettig voelde in ons dorp en in het centrum van de arts.

U voert een eenzijdige hetze tegen nieuwe geneeswijzen.

Ook willen jullie mensen hun geloof afpakken, moeten we Lourdes sluiten?

We leven in Nederland in een vrij land, waarin je zelf je keuzes kunt maken, Silvia Millecam deed dat en ik wil die keuzes (goed of fout) later ook nog kunnen maken zonder dat de gene die mij bijstaat een proces hoeft te verwachten.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

10/04/2008 om 20:54 | [Bewerken](#)

@ Dick

Elektroacupunctuur is een methode waarbij de huidweerstand op tamelijk primitieve wijze met een puntelektrode wordt gemeten op diverse acupunctuurpunten. Men kan daarbij onder meer ampullen met verschillende stoffen gebruiken, die in een houder worden gestopt. Daarbij kan bijvoorbeeld uit de metingen blijken dat de patiënt overgevoelig is voor stof A, terwijl stof B geen kwaad kan of zelfs een gunstig effect heeft.

Het is zeer eenvoudig om te onderzoeken of je met zo'n apparaat werkelijk A van B kunt onderscheiden. Gooi bijvoorbeeld een muntstuk op en plaats afhankelijk van de uitkomst stof A of stof B in de houder, zonder dat de behandelaar kan zien welke keuze je hebt gemaakt. De behandelaar voert vervolgens dezelfde metingen uit bij dezelfde patiënt. Kan hij dan op basis van de uitkomst vaststellen welke stof zich in de houder bevindt, A of B?

Voor zover ik weet lukt dit helemaal niet, zal de behandelaar niet beter scoren dan de kansverwachting en is de methode volstrekt onbetrouwbaar. De uitkomsten kunnen onder meer worden beïnvloed door wat harder of zachter te drukken. Elektroacupuncturisten zijn echter zelden bereid aan een gecontroleerd experiment deel te nemen. Als het waar was wat ze zeggen, dan zou dat heel simpel overtuigend kunnen worden aangetoond. (zie ook <http://www.skepsis.nl/diagnoses.html>)

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

valasco

11/04/2008 om 00:06 | [Bewerken](#)

Ik adviseer mensen die net als ik de negativiteit van deze langslpende hetze / moderne heksenjacht aanvoelen, niet meer via dit forum of enigerlei andere wijze te reageren daar het weleens de machthebbers in de witte jassen alsmede deze stichting in de kaart zouden kunnen spelen.

skepsis zegt zich in te zetten voor een vermeend goed doel maar sommigen weten gelukkig wel beter.

Het is ook niet voor niets dat Jomanda de zaak uiteindelijk met vertrouwen tegemoet ziet !!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

henry

11/04/2008 om 07:52 | [Bewerken](#)

O jee, valasco ziet een witte jassencomplot. Tja, dan mag niemand meer beweren dat hij bezorgd is om de zieke mensen die mogelijk nog slachtoffer gaan worden van bedrog, want dan sta je immers aan de kant van de 'machthebbers' en dat is altijd fout.

Waarom niet gewoon kijken naar de feiten: Sylvia is verteld dat ze geen kanker had, wij weten niet wat ze had gedaan als ze zeker wist wel kanker te hebben. Ze was bang voor een chemo. Hadden mensen zoals jij valasco, haar niet moeten proberen over die angst heen te helpen? Ik bedoel maar, dat gaat misschien tegen je principes in, met die machthebbers en zo, maar dan had ze nu misschien wel geleefd.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Agno

11/04/2008 om 08:53 | [Bewerken](#)

Dit is echt een geweldige stap voorwaarts. Bij deze groot compliment aan de groep volhardende mensen die dit resultaat na jaren strijden bereikt heeft. Very well done!

Als de betrokkenen in de Millecam zaak nu ook echt gestraft gaan worden, dan zal de schrik er goed inkomen in het alternatieve genezingscircuit.

Een nog sterkere uitkomst zou zijn als het wettelijk aan de alternatieve genezers opgelegd wordt dat men, net als bij beleggingsinstellingen, altijd een verplichte disclaimer aan de klant moet presenteren. Iets in de trant van: "De werking van de therapieën die door dit instituut worden aangeboden zijn niet wetenschappelijk bewezen. Raadpleeg daarom bij gezondsklachten ook altijd eerst uw arts!"

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

11/04/2008 om 11:42 | [Bewerken](#)

Ik ben dol op paradoxen, speciaal die in de trant van 'deze bewering is niet waar'. Vandaar dat ik de bijdrage van V hierboven zo'n juweeltje vindt. Ik voorspel dat hij er zichzelf totaal niet aan gaat houden.

De heksenjacht was een activiteit waarbij mensen op grond van onzinnige beschuldigingen gemarteld werden tot ze bekenden en anderen beschuldigden, waarna de betrokkenen op de brandstapel werden gezet of zo.

Skepsis gelooft noch uit onzinnige beschuldigingen, martelt niemand en zet ook niemand op de brandstapel. We vinden natuurlijk wel dat als iemand iets verkeerd doet het aan de *rechter* is om daar een oordeel over uit te spreken.

Een hetze is een lastercampagne. Laster is lelijke dingen vertellen over anderen waarvan je weet dat ze onwaar zijn. Dat is een misdrijf. Niemand heeft ooit nog aangifte wegens laster tegen Skepsis gedaan. Als we lelijke dingen over anderen vertellen zijn ze ten eerste waar, en ten tweede in het publiek belang. (Zelfs ware lelijke dingen mag je niet vertellen, als dat geen publiek belang dient, dat heet smaad.)

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Heeck

11/04/2008 om 11:57 | Bewerken

De leraren daarboven hebben vele bedienden hier beneden, die volgzzaam de duim plaatsen waar de genezende kracht moet binnenstromen:

http://www.ad.nl/denhaag/delft/2107821/Toverduimen_in_Nootdorp.html

't Wat mensen bezielt om prat te gaan op zulk uitoefenen van hun vrije keus ontgaat me keer op keer.

Roeland

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Femke

11/04/2008 om 12:08 | Bewerken

Wieteke van Dort zei op het journaal dat 'ze' bang zijn voor de alternatieve geneeswijzen. Daar heeft ze gelijk in, maar op een andere manier dan ik denk dat ze bedoelt. Die angst voor de alterneuten komt voort uit hun onbewezen onwerkzame, dan wel bewezen onwerkzame methoden, die mensen van werkende behandelingen kunnen afhouden.

Ik blijf het een opsteker vinden voor Skepsis en VtdK dat er nu eindelijk wordt duidelijk gemaakt dat je niet ongestraft onterechte verwachtingen mag wekken.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

11/04/2008 om 12:38 | Bewerken

@Femke

Wat mw. Van Dort zei krijgen rationalisten wel vaker toegevoegd. De algemene indruk die ik krijg is dat bedoeld is: het rationalisme is een soort fluiten in het donker, jullie rationalisten vinden die bovennatuurlijke krachten die wij acupuncturisten/ indischmensen/ iriscopisten/ hindoes/ enzovoorts dagelijks ervaren maar eng, en jullie ontkennen het daarom. Als ze wat moeilijker woorden kennen, zullen ze het verschijnsel cognitieve dissonantie onderkennen in sceptici die (volgens hun dan) de ogen sluiten voor alles wat ze weigeren te aanvaarden.

Helaas, als de sceptici dan verzoeken om een eenvoudige proef waaruit al die op afroep beschikbare vermogens zouden kunnen blijken, dan is men niet thuis.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Henry

11/04/2008 om 17:30 | Bewerken

@JW: ja, kenmerkend voor de polarisering bij dit soort onderwerpen is dat men elkaars motieven in twijfel trekt en alvast voor de ander invult wat zijn tekortkomingen zijn. Je moet wel zelf misverstanden en polarisatie zien te voorkomen vind ik. Zo merk ik dat ik beter niet het k-woord kan gebruiken ('knettergek') want dan word je ongewild met Wilders vergeleken. Ook de licht spottende toon waarop ik soms mijn verslagen schrijf (Zesde Zintuig) wordt verkeerd uitgelegd. De oorzaak van de irritatie die aan de spottende toon ten grondslag ligt moet soms achteraf worden uitgelegd. We moeten de discussie niet moeilijker maken dan die is en proberen bruggen te slaan. Dat vind ik ook een deel van de taak om informatie over te brengen.

Ik persoonlijk zal mijn schrijfstijl gaan aanpassen, als dit een beter begrip van mijn motieven teweeg brengt bij de mensen die dat het hardste nodig hebben. Daarom blijf ik erbij dat die tv ploeg van Eenvandaag je een beetje belazerd heeft door jouw feeststemming zo overduidelijk in beeld te brengen. Ik snap natuurlijk wel dat het op die fles champagne van die advocaat sloeg, maar het eindresultaat was dat het als leedvermaak overkwam, in een zaak die de geplaagde nabestaanden zo hoog zit. Dat is niet jouw schuld. Je nuanceerde voldoende, gelukkig maar, maar voor de mensen die het het hardste nodig hebben, was het kwaad al geschied denk ik, gezien sommige reacties op dit forum: die mensen zien iemand lachen en drinken en luisteren niet meer naar de goede argumenten. Kun je zeggen: dat moeten die mensen dan maar weten, maar het is soms de moeite over je presentatie na te denken. Zo sprak me vandaag een collega aan over de foto bij het (oude) acupunctuur artikel in Skepter, met een rare chinees die kijkt alsof hij gek is. Dat stoorde hem zodanig, dat hij het artikel niet meer serieus nam. Dat zet je toch aan het denken, dan schiet je je doel voorbij.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Heeck

11/04/2008 om 17:30 | Bewerken

Waarom zou een medium of zo een proef afleggen bij Skepsis als de rechtbank al heeft gevonden dat wat zich medium noemt nooit kan bedriegen ?

Onderdeel van rechtbank-Leeuwarden-uitspraak:

.....

De rechtbank overweegt voorts nog dat ook niet gesteld kan worden dat de mensen die bij verdachte op consult kwamen en daar een bepaald bedrag voor moesten betalen door verdachte zijn opgelicht. De rechtbank is van mening dat wanneer iemand een overeenkomst aangaat met een ander die stelt dat hij medium en helderziende is, hij zich bewust moet zijn van de kans dat hij mogelijk niet het resultaat bereikt dat hij hoopte te verkrijgen. Aangezien, zoals de rechtbank al eerder heeft opgemerkt, er voor het beroep van medium en helderziende geen richtlijnen bestaan of eisen zijn opgesteld, waar het "eindproduct" aan moet voldoen, levert teleurstelling in het verwachte resultaat geen oplichting in de zin van de wet op.

.....

Bron: http://zoeken.rechtspraak.nl/resultpage.aspx?snelzoeken=true&searchtype=ljn&ljn=BA9992&u_ljn=BA9992

Roeland

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

11/04/2008 om 18:08 | [Bewerken](#)

@Henri

ik neem aan dat je het acupunctuurartikel in Skepter 15.2 (juni 2002) bedoelt. Bij nadere beschouwing ziet de daarbij afgebeelde oosterling er niet erg sympathiek uit, dat komt misschien omdat hij wat op een bekende Chinese massamoordenaar lijkt. Maar raar en gek? Hij ziet er uit als een tamelijk gewone hoewel niet ondervoede Chinees.

Overigens zijn soortgelijke overwegingen ook de reden dat je spel- en taalfouten moet vermijden: die werken storend voor de lezer.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ron Neggers

11/04/2008 om 19:03 | [Bewerken](#)

Prachtig resultaat, althans voorlopig, ik ga er van uit dat het ook tot een veroordeling gaat komen.

Gefeliciteerd!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Henry

11/04/2008 om 21:13 | [Bewerken](#)

@JW: ja, schrijffouten werken storend (zoals mijn naam bv.: Henry schrijf je met een Y ;), maar dat was niet het thema. Die collega van mij vond dat het artikel acupunctuur in het belachelijke trok en de foto was daar onderdeel van. Ik zag dat zelf niet zo, maar zo kan het overkomen op bepaalde mensen, kennelijk. Toch eens iets om over na te denken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Bas

11/04/2008 om 21:59 | [Bewerken](#)

@Henry

Zo vind ik persoonlijk de foto bij dit artikel wel grappig. Iemand die gelooft in de fratsen van Joke D. zal hier wellicht anders over denken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

**Ewt**

12/04/2008 om 01:58 | Bewerken

Dat jullie tegen alternatieve geneeskunde zijn is jullie goed recht, maar dat jullie zieke mensen willen dwingen een officiële behandeling te ondergaan is te ziek voor woorden. Waar halen jullie het recht vandaan om te zeggen dat zieke mensen voor hun eigen best wil gedwongen moeten worden opgenomen?

Het schijnt dat in de VS bijvoorbeeld per jaar 100.000 doden vallen door fouten van artsen, ..

[rest verwijderd – redactie]

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**A. Atsou-Pier**

12/04/2008 om 07:06 | Bewerken

@ Heeck

Dat was een heel aardige uitspraak. Uit uw citaat blijkt dat de rechtbank vindt dat een medium een inspanningsverplichting heeft, en geen resultaatsverplichting. Dat zou ik zelf ook geconcludeerd hebben.

Interessanter vind ik de twee volgende punten waarop het medium vrijgesproken wordt van oplichting, namelijk listige kunstgrepen en samenweefsel van verdichtsels. Als ik het goed lees zegt de rechter :

a) Het waren geen listige kunstgrepen van het medium ... want het was de angst die verdachte bij een deel van de aangevers heeft doen ontstaan [die] hen bewogen heeft tot afgifte [van geld].

b) Het was geen samenweefsel van verdichtsels m.a.w. bedrog enkel door leugens ...want niet is bewezen dat verdachte opzettelijke onwaarheden heeft verkondigd, mede nu zijn gedragingen zich [] in een sfeer van mystiek en eigen geloof van de bezoekers hebben afgespeeld.

Hier speelt de rechter de bal toch wel erg naar de vermeende slachtoffers toe : hadden ze a) maar niet zo angstig moeten worden en b) hadden ze maar niet zo gelovig moeten zijn !

Mooi stukje over al die frères aan de telefoon terwijl de verdachte geen familie zou hebben. Op dat moment sprak de verdachte ongetwijfeld de waarheid.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Hetty van Doorn

12/04/2008 om 08:49 | [Bewerken](#)

Uw stichting maakt zich schuldig aan de ongehoord buitenproportionele aandacht voor de zaak Sylvia M.

Is het ooit in u opgekomen dat dit steeds weer een dreun in het gezicht is voor de (nabestaanden van) de meer dan 20.000 anonieme slachtoffers die in die zelfde 7 jaar zijn omgekomen en de honderdduizenden die blijvende schade hebben opgelopen door "verwijtbare medische fouten", verkeerde diagnoses, bijwerking van geneesmiddelen enzovoort, maar waar niemand zich druk over maakt?

De Overheid vindt het al geweldig als dit aantal met de helft kan worden teruggedrongen...

Waar in programma's als "medische missers" slechts een piepklein topje van een ijsberg zichtbaar wordt, is er een Middeleeuws aandoende heksenjacht ontketend naar één van de uiterst zeldzame missers van het complementaire veld. En dan nog één waar heel wat op af te dingen valt, gezien de vastbeslotenheid van S.M. om hoe dan ook elke reguliere therapie af te wijzen. In elk geval verwachten wij nu dat binnenkort iedereen voor de rechter wordt gedaagd die een foute diagnose heeft gesteld en iedereen die ongezonder gedrag van een consument niet heeft voorkomen. Het gaat druk worden bij het OM... Tabakverkopers, slijters, apotheken, drogisten, verkopers van ongezonde snacks... waar is het eind?

Het enige resultaat tot nu toe?

Nog steeds laten 1,5 miljoen tevreden 'klanten' zich complementair behandelen.

Alleen voor bekende Nederlanders zullen veel deuren gesloten blijven!

Die tellen namelijk honderdduizend keer zwaarder dan de gewone man...

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Henry12/04/2008 om 08:55 | [Bewerken](#)

@Bas: ja ik vond die foto zelf ook leuk. Dat jij hem grappig vindt, is al bewijs dat het sarcastisch bedoeld is. Echte zwevers vinden natuurlijk al gauw iets een belediging of niet de moeite om te lezen. Maar het gaat er nu even om of je mensen wilt bereiken die twifelen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Bas**12/04/2008 om 09:59 | [Bewerken](#)

@Henry

Ik denk dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen de personen die onzin claimen en diegenen die erin geloven. Ik ben van mening dat je er voor moet waken om de gelovers niet van je af te stoten. Zij zijn degenen die je wilt bereiken. Het bespotten van de claimers van onzin doet het goed in eigen sceptische kring (jij en in kunnen zo'n geintje wel waarderen) maar ik heb gemerkt dat gelovers hier aanstoot aan nemen en dat je derhalve een averechts effect bereikt. Ze luisteren in hun verontwaardiging niet meer naar de argumentatie van de scepticus.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Jan Willem Nienhuys**12/04/2008 om 13:40 | [Bewerken](#)

@Ewt

Er is geen sprake van dat mensen tegen hun wil behandeld moeten worden.

Maar artsen en anderen aan wie zieken zich toevertrouwen mogen niet liegen. Als de zieke er toch op staat bijvoorbeeld een of ander homeopatisch pilletje te nemen, moet in zo'n geval de arts zeggen: 'hier is uw gevraagde pilletje, maar ik verzeker u dat de werking hiervan niet bewezen is en als u niet naar een reguliere dokter gaat, gaat u met een zekerheid van 100 procent vlug dood op een vreselijk nare manier. Ik kan u echt niet behandelen voor wat u mankeert.' Wie dat niet zegt, werkt actief mee aan de verkeerde gevolgen.

In de gezondheidszorg wenden veel ernstig zieke mensen zich tot reguliere artsen, en daar worden vast wel vergissingen gemaakt, en die worden nauwkeurig nageteld, daarom weten we ook hoeveel het er zijn. Ook in het verkeer vallen doden door vergissingen en onopzettelijke fouten. Maar ook daar geldt: opzettelijke onkunde (bijvoorbeeld dronkenschap) met een ongeluk als gevolg resulteert in straf.

Het alternatieve circuit doet niets aan onderzoek, krijgt veelal geen erg zieke patiënten, en de erg zieke patiënten doen het er meestal naast. Vanwege het gebrek aan onderzoek is weinig bekend over de schadelijke gevolgen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Henry

12/04/2008 om 17:47 | [Bewerken](#)

@Bas: juist, dat is precies wat ik ook bedoelde.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

13/04/2008 om 09:18 | [Bewerken](#)

Re: Hetty van Doorn

Op de site van Skepsis wordt melding gemaakt van een stukje in *Trouw* bijna tien jaar geleden waarin ze reclame maakt voor alternatieve kankertherapieën.

Dat was naar aanleiding van een ander geval, [de dood van Flora](#). Ondanks de wijze woorden van Hetty is Nelissen toen uiteindelijk toch veroordeeld, maar slechts voor één feitje, namelijk dat toen 'Flora' zich hevig bloedend bij hem meldde hij haar met een condiment afscheeptte in plaats van haar naar het ziekenhuis te sturen.

Meer recent voerde Hetty actie tegen de "heksenjacht op en discriminatie van aanvullende geneeswijzen".

Ook hier gebruikt ze weer die term, nog verergerd met 'middeleeuws'. De *Heksenhamer* verscheen enkele jaren na de Bul van 1484 van Innocentius VIII. De term heksenjacht is niet van toepassing op netjes bij de rechter vragen wat die ervan vindt. Dat heb ik al uitgelegd in mijn reactie op de bijdrage van V.

Ook een 'dreun in het gezicht van personen die zijn omgekomen' is overdreven taalgebruik. Ik heb in mijn reactie op de bijdrage van Ewt al uitgelegd dat allerlei vergissingen en onopzettelijke fouten in het medisch circuit toch over iets anders gaat.

Het gaat hier om de vraag of de betrokkenen door alsmaar te zeggen 'het is geen kanker' tegen iemand die dat maar al te graag wilde geloven een misdaad hebben gepleegd. Het gaat niet om een onbenullige overtreding maar om iets dat (als het zou kloppen) een strafbaar feit is dat na ruim zes jaar nog niet verjaard is.

Dat een ernstig zieke zo iets wil geloven is menselijk en begrijpelijk. Dat allerlei familie en vrienden meedingen in dat geloof en er niks van zeiden of het misschien wel aanmoedigden is ook begrijpelijk. Maar dat iemand die zich opwerpt als behandelaar en die daardoor een zorgplicht heeft de zieke stijft in dat geloof, en in geval van Jos K. haar bovendien gewoon verder liet stikken een een logeerkamertje, dat gaat te ver. De rechter moet maar uitzoeken hoever.

Ook de gewone geneeskunde is nog lang niet wetenschappelijk genoeg. Dat er fouten met medicatie worden gemaakt omdat verpleegkundigen niet kunnen rekenen (een verwijtbare misser natuurlijk) is ook erg. Maar niet misdadig. Voor hoeveel van die medische missers is aangifte bij de politie gedaan? Nul toch?

Het enige positieve van de bijdrage van mw. Van Doorn is dat die het in de context van medisch handelen plaatst. De pers en tv duikt natuurlijk op het medium Joke D., want die zijn ook meer geïnteresseerd in een kermisattractie.

Maar het zijn de artsen die het belangrijkste zijn, en van die artsen is Jos K. weer de ergste, want die gaf de leek Joke D. het argument in handen 'de ene arts zegt dit, de andere dat'.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

A. Atsou-Pier

13/04/2008 om 10:52 | [Bewerken](#)

Verpleegkundigen die niet kunnen rekenen, verpleegkundigen die anno 2008 holle naalden reinigen met een raggertje, het in brand vliegen van slecht onderhouden operatieapparatuur, het minstens 3 x in bad laten verbranden van patiënten i.v.m. de bestrijding van legionella-dingen (wat iedere leek, waaronder ondergetekende, zag aankomen), ook minstens 3 x twee slangen verkeerd om aansluiten, terwijl iedere leek kan bedenken dat je dan een ronde aansluiting moet hebben en een vierkante ... Need I go on ? Dit zou niet crimineel zijn ???

Let wel, ik bedoel hier vermijdbare medische fouten, niet onvoorzienbare of onvermijdelijke medische complicaties.

Ziekenhuizen vallen gewoon onder de Arbowet, of wat daar nog van over is in ons neoliberale landje. De recente ontwikkelingen op Arbogebied heb ik niet allemaal gevolgd, maar een aantal jaren geleden was het als volgt : Als werkgever kan een ziekenhuisbestuurder zich alleen aan zijn strafrechtelijke aansprakelijkheid onttrekken (verkeerd woord, heb het vreselijk druk) indien hij a) de juiste bevelen heeft gegeven, b) de juiste middelen ter beschikking heeft gesteld, c) de juiste maatregelen heeft genomen, d) ben ik vergeten en e) advies heeft ingewonnen bij de juiste deskundigen. En zo staan er inderdaad van tijd tot tijd werkgevers voor de rechter die dan meestal een paar duizend euro aan boete oplegd krijgen, want erg veel is het leven een werknemer niet waard. Bij de Amer-centrale kwam het meen ik laatst toch tot een gevangenisstraf. Voor de duidelijkheid : derden (patiënten, gevangenen, bezoekers, etc.) worden ook gewoon beschermd door de Arbowet. Ik heb jarenlang dit soort rechtszaken uitgeknipt. Of daar ziekenhuizen bij zitten weet ik zo niet uit het hoofd. Zoniet, dan is er mijns inziens sprake van een ernstige maatschappelijke misstand.

Met het meer of minder wetenschappelijk zijn van de gewone geneeskunde heeft dit niets te maken. Dit is gewoon elementaire veiligheidskunde die in Nederland op mbo-, hbo- en universitair niveau onderwezen wordt. Op dit laatste niveau is de zeer deskundige Mr. Pieter van Vollenhoven actief als hoogleraar risicomanagement aan de Universiteit Twente. Zolang hij daarmee bezig is blijf ik nog wel even Orangist.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Johan de Ruiter

13/04/2008 om 11:45 | [Bewerken](#)

Dit doet me goed. Ik hoop met Sereniteit mee dat het recht zal zegevieren en dat dit een belangrijk precedent zal scheppen. Mocht Joke D. straks noodgedwongen verkassen naar een kleiner optrekje, dan zal ik haar met liefde een kaartje sturen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

13/04/2008 om 13:56 | [Bewerken](#)

@ Atsou-Pier,

Tamelijk mee eens, maar genoemde stommiteiten en slordigheden vloeien niet voort uit het "geloof in de juistheid van pseudowetenschappelijke of paranormale beweringen en geneeswijzen". De betrokkenen richten ook geen nep-universiteiten op of instituten of centra waarin zij hun werkwijzen als nuttig additief of misschien wel alleenzaligmakend aanprijzen.

Daarmee zijn ze geen doelwit (mag ik dat zo zeggen) voor Skepsis. Hoogstens indirect, namelijk als men vele uren besteedt aan het memoriseren van locaties en namen en functies van acupunctuurpunten, of aan het aanleren van therapeutic touch. Immers, de tijd die men aan één activiteit besteedt, kan niet aan een andere besteed worden. Er gaan immers maar 24 uur in een dag. Alle

mentale inspanning om een of andere soort onzin te leren of te beoefenen gaat af van tijd en energie om iets nuttigs te leren (bijvoorbeeld leren nog veiliger te werken).

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

A. Atsou-Pier

13/04/2008 om 17:14 | [Bewerken](#)

@ Nienhuys

Sterven als Celine Kruidvelt met behulp van Carine "Maria Magdalena" Bolijn. Sterven als 19-jarige lasser aan longoedeem met behulp van een werkgever die, naar eigen zeggen, er geen idee van had dat lassen in afgesloten ruimtes dodelijk kan zijn (terwijl iedere leek, waaronder ondergetekende, ...)

Het resultaat is in ieder geval hetzelfde. Ik begrijp wat u (en Renckens) bedoelen, maar ik neig langzamerhand naar het idee dat de oorzaak ook dezelfde is, of althans dat het onderliggende patroon hetzelfde is en buiten de kwestie pseudo vs niet pseudo staat. Daar zal ik t.z.t. eens een filosofische beschouwing aan wijden.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Hetty van Doorn

15/04/2008 om 10:18 | [Bewerken](#)

Laat één ding duidelijk zijn: ik ben er helemaal voor dat uitwassen als Joke D. en die artsen worden aangepakt. Maar wat ik bedoel met heksenjacht is dat elke keer als er zo'n betreuenswaardig incident plaatsvindt, iedereen over alle 'alternatieven' heendendert alsof het allemaal oplichters zijn.

Ook ten tijde van het drama van de ex van Roel van Duyn, waar Nienhuys op stuitte, was dit het probleem.

Dit staat in schril contrast met de ophef die 'reguliere' slachtoffers veroorzaken. Consumenten willen een Keurmerk waaraan je kan zien of iemand gekwalificeerd is, dan is dat probleem grotendeels opgelost.

<http://www.infolijn-ag.nl>

Wat blijft is het meten met 2 maten als het gaat om doden door fouten. En kom niet meer aan met die oude koek over geen onderzoek en niet bewezen: wereldwijd wordt er voor miljarden onderzoek gedaan en is er al heel veel bewezen, maar Nederland is op dit punt hopeloos achter. Als iets bewezen is (EMDR, Sint Janskruid) wordt het tóch niet opgenomen in het reguliere pakket omdat men het "niet begrijpt".

Stuurt Renckens zijn zwangere patiëntes met een stuitligging naar acupunctuur, waarvan bewezen is dat dit in 80% de baby doet omkeren? Natuurlijk niet!

Liever een lekker medische keizersnee met alle risico's van dien!

Ook bij het erkennen van bewijzen van werkzaamheid wordt met 2 maten gemeten: als het in het bekende straatje past is een minimale aanwijzing genoeg, als het 'onbegrijpelijk' is moet het tig keer bewezen worden en wordt het nog steeds niet regulier.

Twee Canadese oncologen hebben alles wat inmiddels is bewezen inzake de relatie voeding en kanker (niet alleen preventief maar ook curatief) op een rij gezet in "Eten tegen kanker" en de wereldberoemde psychiater Servan Schreiber is onlangs 'uit de kast' gekomen met zijn verhaal, hoe hij 15 jaar geleden genas van een hersentumor met een combinatie van reguliere en aanvullende behandeling en dieet. Daar zwijgen de media over! Een gevaarlijke fantast als Simoncini krijgt wel uren zendtijd en pagina's in de kranten...

Als NOVA bij dokter Gorter in Duitsland filmt zenden ze een zeer tendentieuze selectie van de beelden uit en ga zo maar door.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

15/04/2008 om 12:01 | [Bewerken](#)

@ Hetty van Doorn,

Binnen de niet-reguliere geneeskunst wordt op grote schaal gebruikgemaakt van diverse alternatieve diagnostische methoden, waaronder elektroacupunctuur (de methode waarmee Jos K. vaststelde dat Millecam geen kanker had). Het is niet zo moeilijk om deugdelijk te onderzoeken of je met zo'n alternatieve methode A van B kunt onderscheiden. Dat kost maar heel weinig tijd en geld. Theoretisch gezien is er geen reden om te veronderstellen dat de methoden bruikbaar zijn, want de achterliggende theorieën stroken in het geheel niet met de gevestigde wetenschappelijke inzichten. Als je met zo'n methode werkelijk

betrouwbare diagnoses kunt stellen, zou dat wereldnieuws zijn en ligt de Nobelprijs in het verschiet. Maar voor zover er gecontroleerd onderzoek is uitgevoerd, lijken de methoden volstrekt onbetrouwbaar te zijn.

Wat is uw oordeel over behandelaars die zulke onbewezen alternatieve diagnostische methoden desondanks blijven gebruiken en die met behulp daarvan soms verstrekkende diagnoses stellen? Zou u die een Keurmerk willen geven?

Er is inderdaad al behoorlijk veel geld besteed aan onderzoek naar niet-reguliere geneeswijzen en behandelmethoden, maar dat heeft bitter weinig opgeleverd. Dat Sint Janskruid invloed heeft, lijkt me niet zo opmerkelijk, want in kruiden kunnen natuurlijk werkzame stoffen zitten (in tegenstelling tot buitensporig verdunde homeopathische middelen). U suggereert dat EMDR, een vorm van psychotherapie voor mensen met een posttraumatische stressstoornis, wordt afgewezen door de reguliere gezondheidszorg, ondanks positieve onderzoeksresultaten. Dat lijkt me niet waar. Zie onder meer mijn eigen artikel hierover: <http://www.skepsis.nl/emdr.html> . Wat betreft het nut van acupunctuur bij een stuitligging: ik vermoed dat u erg overdrijft wanneer u beweert dat dit bewezen is. De artikelen die ik daarover tegenkwam waren niet zo positief.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

15/04/2008 om 12:26 | Bewerken

Mw. van Doorn begint weer met klagen over discriminatie, meten met twee maten e.d.

Maar er is maar één maat: een behoorlijk bewijs.

De gegeven voorbeelden deugen niet.

EMDR is een soort psychotherapie waarvan nog steeds niet duidelijk is of het laten heen en weer kijken door de patiënt niet gewoon een simpele afleidingsmanoeuvre is, en de therapie niet gelijk is aan de wel beproefde techniek van 'imaginary exposure'.

Het sint-janskruid werkt tegen lichte depressies (die misschien vanzelf ook wel overgaan) en heeft een indrukwekkende lijst bijwerkingen (die voor een

regulier medicijn voor een niet al te ernstige aandoening misschien nooit zou worden geaccepteerd).

Hoe het zit met acupunctuur bij stuitligging weet ik niet, maar onderzoek van acupunctuur is notoir slecht. Hetzelfde percentage van 80 procent (tegen circa 50 procent in een controlegroep) wordt voor hypnose genoemd.

In een Italiaans onderzoek (J Matern Fetal Neonatal Med. 2004 Apr;15(4):247-52) worden weer andere getallen genoemd: 54% met moxibustie (een soort acupunctuur) tegen 37% in de controlegroep.

De Cochrane groep (zie <http://www.cochrane.org/reviews/en/ab003928.html>) is voorzichtig optimistisch maar vindt dat er meer studies gedaan moeten worden. Zo'n juichende opmerking over 80% (zonder ook maar een indicatie waarmee te vergelijken) staat daar niet in.

Een goede proefopzet zou zijn dat de betrokkenen allemaal moxibustie en acupunctuur krijgen maar de controlegroep op punten die daar beslist niet voor zijn, en wel zo dat degene die de bewerking uitvoert zelf ook niet weet wat het goede punt is.

Waar die verschillen vandaan komen, en of het een effect is van suggestie op de zwangere vrouw, of van suggestie op de onderzoekers (die selectief met de onderzoeksuitkomsten omgaan) en of je te maken hebt met nog andere fouten, dat kan ik niet beoordelen.

De ad hominem opmerking over 'lekkere keizersnee' vind ik beneden peil.

De eis dat er van tevoren enige aannemelijkheid moet zijn voor de therapie wordt aan reguliere therapieën gesteld, en de reden is dat je anders nooit met van die soepele acceptatiecriteria mag werken.

Het is helemaal niet waar dat een minimale aanwijzing voldoende is om een reguliere therapie te accepteren. Om aan de eisen voor een nieuw medicijn te voldoen, moet vaak voor honderden miljoenen euro's aan onderzoekswerk verricht worden.

Servan Schreiber past in het rijtje van mensen die reguliere therapie kregen en beter werden, maar die dat toeschrijven aan tegelijk gevolgde 'aanvullende therapie'. Als arts zou hij beter moeten weten dan zijn eigen geval aanprijzen – afgezien natuurlijk dat een psychiater geen oncologisch onderzoeker is.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

15/04/2008 om 13:39 | Bewerken

Ik zie dat Rob ongeveer tegelijk met mij (maar onafhankelijk) een antwoord formuleerde. Ik heb nog even nageteld. Van de circa 1250 alternatief werkzame artsen, zijn er 299 lid van de Nederlandse Artsen Acupunctuur Vereniging (NAAV). Daarvan passen er naar eigen zeggen 70 die potentieel misdadige elektroacupunctuur toe (volgens mij gewoon misdadig, want oplichting: via een volslagen nepapparaat mensen veel geld laten betalen voor een onzinnige diagnose). Buiten hen zijn er nog een stuk of 20 andere die het doen. En dan zijn er nog heel veel genezers zonder artsentitel die zich eraan bezondigen.

Staan die allemaal op die info-site genoemd als onbetrouwbaar? Welnee! Daar staat een link naar de lijst van de Stichting Natuurlijk Welzijn (met niet meer dan ca. 330 artsen, waarvan twee dozijn elektroacupunctuur doen).

Elke persoon of organisatie die elektroacupunctuur aanbeveelt of praktiseert, is vanwege dat feit alleen al gediskwalificeerd.

En het moet toch nog maar even gezegd worden dat ALLE drie artsen die tuchtmaatregelen kregen opgelegd inzake Millecam elektroacupunctuur toepasten: Jos K., die ervan verdacht wordt dat hij haar wijsmaakte dat ze niks ernstigs mankeerde; Dankmeijer, die samenwerkte met Alons die die methode gebruikte, en René B. die een biotensor (een soort wichelroede die iets vergelijkbaars doet) en elektroacupunctuur gebruikte, eveneens om haar wijs te maken dat ze alleen een bacteriële infectie had (Joke D. praatte alleen maar K. en B. na).

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Mopje

15/04/2008 om 16:16 | Bewerken

@Hetty van Doorn: Weer een hele vage site. Men kan op iedere pagina doneren. Hoeveel kwaliteitskeurmerkensites en beroepsregels zijn er nodig?

Van de site info-ag:

“Actualiteit: Sylvia Millecam / Jomanda

Het onderzoek naar de behandeling (of eigenlijk juist het uitblijven daarvan) van de borstkanker van Sylvia Millecam brengt weer eens pijnlijk aan het licht, dat de Overheid de consumenten op het terrein van de alternatieve geneeswijzen lelijk in de kou laat staan.

Men heeft de keuze gemaakt om, in tegenstelling tot de reguliere zorg waar kwaliteitsgaranties vooraf vereist zijn, in de niet-reguliere sector te werken met een “correcte achteraf” in de vorm van strafvervolging.

Dat is duidelijk te laat!”

De diagnose en onderzoek naar de behandeling waren dus al gedaan! Dáárna namen de alternatieven het over.

Eerst maar even verbieden dus? Totdat de consument kwaliteitsgaranties vooraf krijgt? Misschien lukt het de overheid wel met wat kleine lettertjes.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

valasco

12/05/2008 om 23:58 | [Bewerken](#)

Je kunt je afvragen wat daadwerkelijke kwaliteit is en wie nou precies met bewijzen van kwaliteitsgaranties moet komen. Zijn dat daadwerkelijk mensen die onafhankelijk en dus niet beïnvloed zijn door het machtsbolwerk van de reguliere gezondheidszorg die geen infiltratie wil zien in haar verworven positie?. Immers diezelfde gezondheidszorg is één van de peilers waarop de Nederlandse economie rust. Want laten we eerlijk zijn:

Wanneer Jomanda daadwerkelijk de kans zou krijgen om iedereen te helpen en te genezen zou het toch niet lang duren voordat de overheid of het bedrijfsleven daar een einde aan zal maken !? Die chaos die dan zou ontstaan

zouden we toch niet kunnen gebruiken? Zit de bevolking, die met pappen en nathouden tevreden wordt gesteld, daar nou op te wachten?

Ik heb de verbeteren en zure gezichten op het nieuws gezien v.w.b. de aanklacht tegen alternatieve artsen die schijnbaar gemakshalve nagenoeg allemaal op dezelfde hoogte worden gebracht als Jomanda. Vindt u het erg als ik deze bekrompen hokjesgeest noem?

Want wordt Jomanda in deze moderne vorm van 'heksenjacht' gezien als het ultieme symbool van de alternatieve gezondheidszorg? Schijnbaar weet u niet (meer) wie u daadwerkelijk moet aanpakken en wie niet !!!! Wat heeft u daadwerkelijk gedaan om deze vrouw met alle oprechtheid te observeren in haar behandelmethodes / evt successen of gaat u in uw bewuste / onbewuste schoonmaakwoede rücksichtslos te werk omdat u een verborgen agenda heeft waarmee zichzelf niet durft te laten zien ? LAAT U EENS OPRECHT ZIEN en zet uw masker a.u.b. af! Volgens mij verloochent u niet alleen u zelf maar inclusief ook uw lezers en zelfs uw donateurs

Wat betreft het oprecht observeren: 'Jan met de pet' gaat af op de toch al zo negatieve media in dit land en laat zich makkelijk leiden door onderbuikgevoelens. Schijnbaar wilt u dit zelfde grijze gebied niet ontstijgen maar pretendeert u ondertussen van alles en nog wat. U heeft het bijv. op uw website over 'fatsoenlijk' bewijsmateriaal Maar wat is dat nou precies volgens u ? Zou u vooral die 'fatsoenlijke ' eens willen benoemen. Helaas holt dit land zienderogen achteruit (waar u schijnbaar aan mee wenst te werken) en waarom ik me steeds meer afvraag waarom notabene een politicus er zondig nog trots op moet zijn. U heeft het op uw website ook over het feit dat er grof geld verdient wordt in het alternatieve circuit ? Goed mogelijk, ik zal het niet ontkennen ! Maar wat over het grove geld dat door mismanagement van de BV Nederland wordt verkwanseld in dus ook de bijv. in de gezondheidszorg . Want daar hebben we het hier toch over... Wat te denken van rianten salarissen en bonussen aan managers die zaken verkwanselen ? "Een zaak voor de politiek" hoor ik u al denken, maar u rept er volgens mij met geen woord over !

Inderdaad Skepsis: er bevindt zich de nodige rotzooi in het alternatieve circuit. Charlatans dienen keihard te worden aangepakt omdat die spelen met mensenlevens en hun valse hoop geven. Mijn oprechte hulde dat u die mensen daarvoor wilt behoeden. Echter u doet afbreuk aan uw eigen geloofwaardigheid door o.a. niet het reguliere circuit aan te pakken en een goede reden heeft u daarvoor: u bent bang dat de reguliere zorg van haar voetstuk valt ! Want laten we eerlijk zijn. Hoeveel fouten worden er niet

daadwerkelijk aldaar begaan en dan heb ik het niet eens over het aantal zaken die in de doofpot worden gestopt. Wat te denken van het toenemend aantal opgelopen infecties in ziekenhuizen ? Waarom denkt u dat steeds meer mensen het alternatieve circuit opzoeken ? En als bonus wilt u die mensen nu met hun vrije wil het alternatieve circuit ook nog eens onthouden ? U heeft nogal lef!! MAAR U BENT OOK ZEER EGOISTISCH bezig ! Met welk recht dwingt u probeert u eigenlijk zaken af te dwingen, legt u anderen mensen uw wil op en bent u de advocaat van een arrogante duivel die zijn machtspositie niet wenst te delen terwijl dat andersom wel het geval is ?

Mag ik Skepsis vragen waarom ze zichzelf destijds leven heeft ingeblazen en hoe verhouden zich die redenen tot de motivatie waarmee ze nu opereert ? Werkt zij nog steeds met liefde en plezier voor diegenen die zich laten bedonderen of zijn bedonderd ? In vooral uw motivatie tussen de regels door bespeur ik een doorgesloten policy die misschien zelf wel tot de nodige prestige heeft geleid zodat nu velen in uw negativiteit dreigen te worden meegesleurd!

Want u maakt zich schijnbaar weinig of geen zorgen om de familie Millecam. U staat er niet bij stil wat voor gevolgen dit voor hun heeft. Oude wonden worden weer opengereten. Heeft u deze mensen eigenlijk al gehoord ?

Proficiat ! Maar bent u nu eigenlijk wel trots op u zelf ? Of gaat u zuiver en alleen voor het resultaat ?

En als laatste: door wie wordt u eigenlijk ondersteund ? Niet zozeer moreel maar vooral; wie zijn uw donateurs ? Wilt u vooral over de laatste eens openheid van zaken over geven zodat u lezers daar ook meer inzicht in kunnen krijgen ? Immers u lezers zijn toch kritisch genoeg of vergis ik me nu ?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

A. Atsou-Pier

18/05/2008 om 07:20 | Bewerken

De agenda van Skepsis bestaat uit de doelstellingen die uitgebreid toegelicht worden op de homepage onder "Wat doet Skepsis ?". In verkorte vorm staan ze afgedrukt in elke Skepter. En wat het onderwerp van dit blog betreft heeft het Hof uitgesproken dat de actie van Skepsis tegen het OM binnen de

doelstellingen valt.

Ik zou niet weten welke verborgen agenda daar achter zou kunnen zitten.

Mijn donatie volgt bij de eerstvolgende abonnementsbetaling.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

antoni

28/06/2008 om 10:45 | [Bewerken](#)

@valasco,

Ik ben het ten zeerste met je eens, valasco.

Maar wees gerust, dit is maar een stuiptrekking van een instituut dat zijn langste tijd heeft gehad..

Wees dapper en volhardt in jouw wetenschap dat de aanvullende, alternatieve en complementaire geneeswijzen en wetenschappen veel meer te bieden hebben, dan de bekrompen handelswijze van de huidige wetenschap, die veelal bang is hun visie op het wereldbeeld drastisch te moeten wijzigen. Het gaat om het verkrijgen van macht en het behoud ervan. Veelal in de verkeerde handen. Veel nieuwe kennis en feiten zijn in de loop van de menselijke geschiedenis te vuur en te zwaard bestreden. Maar de onverzettelijkheid waarmee de heksenjagers zich van bedienden, zorgde er alleen maar voor dat 'die andere' onverzettelijkheid en steeds groter werd.

Wees wijs en houd vol..

Brengt Liefde in deze wereld ipv het soort cynisme en afgunst dat hier ten toon gesteld wordt en dat voorkomt uit een klinisch intellectualisme, dat zo erbarmelijk het zicht op de realiteit verliest.

En laat nu de reacties maar komen, heren.

Ik ben er klaar voor....

Tenslotte kunt u haast niet wachten, neem ik aan...?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

01/07/2008 om 15:23 | [Bewerken](#)

Daar komen ze weer, de praters over heksenjachten te vuur en te zwaard en liefde en allemaal van die dikke woorden waar verder geen chocola van te maken is. En natuurlijk met de insinuatie dat Skepsis een pion is van rijke geldschieters met euvele bedoelingen.

Welnu, Skepsis geeft een blad uit dat eigenlijk onder de kostprijs wordt toegezonden aan abonnees en donateurs. Maar er zijn ruim 700 personen die de Stichting wat meer (vaak maar enkele tientjes) toestoppen dan het abonnementsgeld, om de overige kosten te bestrijden, om redenen die hun aangaan. Dat de kosten verder aan de lage kant zijn, is omdat de Skepsis-activisten allemaal idealistische vrijwilligers zijn.

Er zijn nauwelijks instellingen, bedrijven of organisaties die aan Skepsis donaties geven, op enkele eenmans-bedrijven na.

Het is buitengewoon arrogant om te eisen dat wij vertellen wie onze donateurs zijn. Dat wordt toch ook nooit aan de andere duizenden algemeen nut beogende instellingen gevraagd?

Wij hebben in tegenstelling tot buitenlandse skeptische organisaties nooit gewerkt met een comité van aanbeveling of "Fellows".

Onze veel grotere Amerikaans zusterclub CSI (voorheen CSICOP) wel. Die hebben precies dezelfde doelen, en hun comité van aanbeveling telt zeker 50 bekende hoogleraren waaronder drie Nobelprijswinnaars.

De Duitse idemdito club heeft ook zo'n comité met tien professoren in Duitsland en nog een stel daarbuiten.

Misschien moeten wij maar eens van beleid veranderen.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

A. Atsou-Pier

04/07/2008 om 17:16 | [Bewerken](#)

@ Nienhuys

Het probleem met de bijdragen van Valasco en Antoni is dat ze wemelen van de ad hominem-argumenten, grof geteld respectievelijk 10 en 3 of 4. Niet alleen tegen Skepter, maar ook tegen de reguliere gezondheidszorg, de media en Nederland in het algemeen. Iemand zou toch eens een programmaatje moeten bedenken dat automatisch een soort van negatieve smiley invoegt bij het opduiken van ad hominem-argumenten.

Wat een comité van aanbeveling betreft, ik heb al een voorzet uit mijn persoonlijke visvijver gedaan op 27 mei op het niet meer actieve Forum Administrators. Daar zaten niet veel vrouwen bij, Louise Fresco schiet mij nu nog te binnen. De Duitse vereniging heeft veel meer dan 10 professoren in het comité van aanbeveling, plus nog een klinkende lijst van leden op de site. Het Franse AFIS telt 14 leden waarvan 9 professor, op 1,5 na allemaal beta's, helaas.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

04/07/2008 om 19:27 | [Bewerken](#)

Valasco kon het overigens niet laten, want op 11 april schreef hij daadwerkelijk:

“Ik adviseer mensen die net als ik de negativiteit van deze langsepende hetze / moderne heksenjacht aanvoelen, niet meer via dit forum of enigerlei andere wijze te reageren?”

Hij kan zijn eigen daadwerkelijke adviezen niet eens daadwerkelijk opvolgen, hoe kan hij dan daadwerkelijk verwachten dat anderen zich aan welk daadwerkelijk advies van hem dan ook iets daadwerkelijk gelegen laten liggen?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Valasco

07/08/2008 om 21:51 | [Bewerken](#)

Heel simpel Jan-Willem:

de negativiteit die jullie de ether ingooien omdat jullie nog steeds in jullie macht en ego vastzitten is voor mij makkelijk te doorzien en VOORAL ook makkelijk mee om te gaan. Er bestaat echter de mogelijkheid dat veel mensen met een hoge gevoeligheidsgraad ook vatbaar kunnen zijn voor diezelfde negativiteit en het geen plek geven zodat ze het ook niet los kunnen laten. Met de nodige gevolgen van dien. Kortom: niemand is hetzelfde. Een advies is een advies en gelukkig geen must, immers iedereen is volwassen genoeg omdat voor zichzelf te kunnen bepalen

Daarnaast zou je het toch ook niet interessant vinden alleen maar skeptische ja-knikkers op je forum te mogen begroeten ? Dan zou je het net zo goed kunnen sluiten.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Amateur

08/08/2008 om 20:11 | [Bewerken](#)

@ Valasco

En uw reactie is zeker positief. Nee, dan staan we quitte!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Amateur

08/08/2008 om 20:27 | [Bewerken](#)

@Valasco

Volwassenheid is niet genoeg om adequaat te kunnen reageren. Mensen moeten vaak tegen zichzelf in bescherming genomen worden. Als U gelijk had, waren er geen regels en wetten nodig en deed iedereen automatisch wat goed was voor zichzelf en voor anderen.

[Meer opties](#)

[Bewerken](#)**A. Atsou-Pier**21/10/2008 om 08:43 | [Bewerken](#)

Trouw meldt vandaag dat de pro forma-zitting van Jomanda en de twee alternatieve artsen op donderdag 30 oktober a.s. plaats zal vinden in de Rechtbank van Amsterdam.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Herman**20/11/2008 om 09:14 | [Bewerken](#)

Kunnen via deze Blog misschien gegevens vermeld worden over het verdere verloop van deze zaak, zoals: wanneer vindt de volgende zitting plaats, hoe zijn de ontwikkelingen, e.d.? Bij voorbaat dank.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**A. Atsou-Pier**26/11/2008 om 09:23 | [Bewerken](#)

De site http://headlines.nos.nl/forum.php/list_messages/12665 meldt onder meer het volgende : "De inhoudelijke behandeling van de zaak is pas tegen de zomer. Het Openbaar Ministerie en de advocaten willen zo'n vijftig getuigen horen, onder wie de acteurs Sjoerd Pleijsier, Gijs de Lange en Wieteke van Dort."

We zullen helaas nog even geduld moeten hebben.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Opa

12/02/2009 om 02:50 | Bewerken

Ok, er moet dus zonedig een example worden gesteld. En met dit example wordt iedereen genoeg respect ingelepeld om enkel met de gedachte aan "alternatief" al waanbeelden te krijgen van alternatieve behandelingen. Een aspect dat meer dan welkom is lijkt me, bij de tegenstanders van alles wat alternatief op een hoop geveegd wordt. Want, diegene die niet VOOR regulier is is tegen, verhindert profijt van de tak en moet worden bestreden..De oorzaak van ziekte, maar ontken het maar, ligt juist in de consumptie die men propageert met het gedrag in de reguliere en natuurlijk ook vaak ,alternatieve sector.Het gevecht om de sociale ladder, die natuurlijk mede van bovenuit verdedigd wordt door de goden in regulier wit, veroorzaakt ronduit alle bekende civilisatieziektes. Verander dat gedrag en je verandert de ziektepatronen. Men doet er alles aan opdat we ons gedrag niet veranderen en lucratieve onderzoeken en behandelingen van problemen die we zelf veroorzaken vooral niet gestaakt worden.Daarmee is een enorm machts- en geldapparaat verbonden.Ik krijg daarom bijna tranen in mijn ogen als ik de bijna bedelactie van Skepsis hierboven moet lezen... Skepsis,jullie maken je schuldig aan een dictatuur van het autonome denken betreffende de eigen gezondheid..Treurig....

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

valasco

23/02/2009 om 13:45 | Bewerken

Omtrent dat machts- en geldapparaat: ik zou graag eens een complete lijst willen zien van Skepsis haar donateurs. Ik neem aan dat zij niet verplicht zijn dit openbaar te maken ?

en dan nog dit:

http://www.elsevier.nl/web/Nieuws/Wetenschap/Hersenscan-bij-sollicitatie-moet-gekken-filteren.htm?forum=192793&post=true#article_form

hier zou skepsis zich mijns inziens eens een keer nuttig kunnen maken ! Ga dit eens onderzoeken...

de is namelijk de arrogantie van de wetenschap ten top ! De mens kan niet omgaan met zijn macht en denkt dat ie alwetend is. Dan krijg je namelijk zulke excessen.

Zijn er ook scans voor dit soort arrogante lieden en bijv scans voor graaiers / zelfverrijkers ?

Maar gezien haar eerdere blog over God is al misschien te verwachten wat het antwoord zal zijn.

Skepsis; verras ons eens !

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

A. Atsou-Pier

03/03/2009 om 18:34 | [Bewerken](#)

@ valasco

Laat u eens verrassen door de Belgische skeptici op

<http://www.skepp.be/nieuws/hersenschimmen-over-hersenscans/> !

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

nelleke

10/03/2009 om 14:37 | [Bewerken](#)

ik ben zelf een medium en genoeg consulten gegeven.

en weet u wat ik echt zou willen schrijven hoe een medium zich echt voelt.Het lijkt allemaal zo mooi en prachtig natuurlijk is het fijn om je mede mens te

mogen helpen.maar je leven is daar door zeer beperkt.
mediums heb je in allerlei soorten de een heeft een beetje meer dan de ander
naar publiciteit is iets wat er niet bij hoort.het is iets persoonlijks iets wat bij je
hoort, en niet zomaar naar buiten brengt,en te koop mee loopt.ik zit denk ik op
de verkeerde pag om dit te vertellen.maar je hoort ook alleen maar hoe
geweldig iedereen is.en niet wat er omheen speelt. jammer! nelleke

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

A. Atsou-Pier

15/06/2009 om 06:15 | [Bewerken](#)

De rechter heeft gesproken op 12 juni j.l. Korthedshalve verwijs ik naar
http://www.kwakzalverij.nl/1087/Uitspraak_Rechtbank_Amsterdam_Millecam_geezers

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Reacties zijn gesloten.

[Artikelen uit Skepter](#)

[Proefnummer van Skepter](#)

