

skepsis Blog

☰ Menu



Een miskraam van Derek Ogilvie

14/11/2009 door Maarten Koller



De 44-jarige Derek Ogilvie is een in Schotland geboren spiritistisch medium. Hij was aanvankelijk horecaondernemer en bezat een nachtclub, een restaurant en drie kroegen. Nadat hij in 2000 failliet ging, legde hij zich toe op zijn vermeende gaven. Hij werd presentator van een paranormale talkshow bij een lokale radiozender. Dit leverde hem de eerste aanvragen voor consulten op. Hij begon al snel met zaaloptredens en kreeg vervolgens een column in een krant, waar hij vragen van lezers beantwoordde.

De doorbraak kwam toen hij ontdekte dat hij telepathisch kon communiceren met baby's en peuters. Dat was volgens Derek eenvoudiger dan contact met geesten.

De kinderen bleken al heel veel dingen te weten, al konden ze zelf nog niet spreken. Nadat hierover een verhaal verscheen in een Schotse krant, werd Derek uitgenodigd voor een tv-optreden. Dit leidde ertoe dat hij in 2004 bij Channel Five een eigen tv-serie kreeg onder de titel *The Baby Mind Reader*. Hij schreef er ook een gelijknamig boek over (2006) en mocht een Nederlandse versie maken voor RTL4, *Baby's wil is wet*, die op 31 augustus 2007 voor het eerst werd uitgezonden.

Vorig jaar werd zijn vermogen om de gedachten van jonge kinderen te lezen getest door de psycholoog prof. Chris French van het Goldsmiths College in Londen. Een verslag van deze test was te zien in het Britse tv-programma *Extraordinary People* en is ook op youtube.com te vinden. Zes peuters werden om de beurt naar een onderzoekskamer gebracht, waar Derek mocht vertellen wat er in hun gedachten omging. Prof. French zat met een assistent achter een doorkijkspiegel en noteerde alle relevante en specifieke uitspraken op zes aparte vellen papier. De ouders van de kinderen waren niet bij de sessie aanwezig. Zij moesten later beoordelen welke informatie het beste paste bij hun eigen kind.

Derek had er duidelijk last van dat hij geen feedback kreeg van de moeder van het kind, zoals hij gewend was. Om dit probleem te omzeilen begon hij over mogelijke gezondheidsklachten van de zwaarlijvige vrouw die de kinderen de onderzoekskamer binnenbracht. Hij vroeg ook of ze problemen had met het verstellen van haar autostoel. Prof. French moest ingrijpen omdat zulke uitspraken onbruikbaar waren voor zijn test. Derek rechtvaardigde zich door te beweren dat het kind altijd bepaalt waarover gesproken wordt. Blijkbaar was de peuter op paranormale wijze wat aan de weet gekomen over de kinderverzorgster.

Hoewel Derek veel aan het woord was, verschaftte hij maar weinig informatie. Soms maakte hij slechts repeterende geluiden: 'tellme tellme tellme tellme tetete tetete tete tetete tetetetetetetetete...' etc. Uiteindelijk zei hij toch nog genoeg om zes vellen papier te vullen die aan de ouders van de kinderen werden voorgelegd. Slechts één ouderpaar koos de uitspraken die in aanwezigheid van hun eigen kind waren gedaan. Ook bij een [test met James Randi](#) scoorde Derek niet boven de kansverwachting.

Shotgunmethode

In 2008 was Derek te zien in een nieuw programma bij RTL4, *The Ghost Whisperer*, waarbij hij in een theater voor een 300-koppig publiek optrad. Sinds oktober 2008 geeft hij ook shows aan grotere groepen. In juli 2009 ben ik met enkele andere leden van de Utrechtse werkgroep van Skepsis naar twee van zulke optredens geweest om eens te ervaren hoe Derek zijn publiek bespeelt. Er waren ongeveer duizend bezoekers die elk

35 euro entree hadden betaald (inmiddels is de prijs verdubbeld!). Alles was ook te zien op een groot scherm.

Aan het begin van de voorstelling komt Derek onder begeleiding van een nummer van Michael Jackson als een soort popster een trap afrennen, terwijl hij af en toe wat meezingt voor de camera. Wanneer hij het podium van de Theaterfabriek in Amsterdam betreedt, krijgt hij meteen een staande ovatie van het al enigzins opgezweepte publiek. Deze heldenontvangst lijkt wat ongewoon voor iemand die naar eigen zeggen met overleden dierbaren kan communiceren en hun boodschappen doorgeeft.

Derek vertelt eerst een paar ingestudeerde grappen, waaronder een verhaal over een Friese boer die op zijn koe naar Amsterdam was gekomen. Daarna begint hij met ferme passen rond te lopen, terwijl hij naar de grond staart en allerlei lichamelijke klachten opsomt: 'Het gaat om een vrouw, met last van haar schouder en dat straalt uit naar de rug. Twee jaar geleden last van haar maag en zeven jaar geleden heb je last van je knie gehad.'

Met deze 'shotgunmethode' weet hij gewoonlijk wel iemand in het publiek te raken die zich aangesproken voelt. In dit geval steken meerdere mensen hun hand op, zodat Derek nog even doorgaat tot er genoeg afhaken of tot hij iemand ziet die enthousiaster reageert dan de rest. Soms vergt het enige aanmoediging om voldoende reacties los te krijgen. 'Wees niet bang. Als je iets herkent van wat ik zeg, zorg dan dat je meteen reageert. Anders ga ik door met de volgende reading.' Deze instructie zorgt ervoor dat mensen erg hun best gaan doen om de omschrijvingen van Derek op hun eigen situatie te betrekken, want stel je voor dat je even niet goed oplet terwijl een overleden dierbare contact met je probeert te zoeken. Dat zou een gemiste kans zijn.

Het is moeilijk om de blikken te beschrijven die je ziet in de ogen van mensen die een reading krijgen – (wan)hoop, verdriet, verbazing, ongemakkelijkheid, het komt allemaal voorbij. Maar bovenal overheerst die ene speciale blik waaraan je merkt dat mensen heel graag willen dat alles klopt wat Derek zegt. Als hij zich tot hen wendt, doen ze hun uiterste best om al zijn uitspraken op zichzelf te betrekken, op hun familieleden, of desnoods op een vage kennis. Ze willen graag dat hij slaagt.

De wens om bevestiging te vinden dreigt spaak te lopen wanneer Derek tegen een vrouw zegt: 'Je hebt twee jaar geleden een nieuw bed gekocht, hè?' Dat blijkt niet te kloppen. 'Was het een nieuwe matras?' Ook niet. 'Nieuwe kussens?' Helaas. 'Een nieuwe kleur overtrek dan?' Weer mis. Op dat moment fluistert een dame die naast de vrouw zit iets in haar oor, waarop ze uitroept: 'O, mijn moeder wel!' Derek spreidt zijn armen en zegt: 'Unbelievable!' Het applaus klatert voor de zoveelste maal, want dit is Dereks

manier om applaus te krijgen. Hij doet dan net alsof er iets ongelofelijks is gebeurd dat zijn begrip te boven gaat.

Persoonlijk verbaasde het mij meer dat hij het nodig vond de vrouw nog even een kleine reprimande te geven omdat ze zolang was blijven ontkennen. Tegen het einde van de show legde hij overigens nog uit waarom bedden en matrassen zo'n prominent thema zijn in zijn readings. Dat komt omdat geesten je vaak bezoeken in de slaapkamer. Ze onthouden wat je daar recentelijk hebt veranderd en geven dat aan Derek door.

Als het hem beter uitkomt, wijzigt Derek soms plotseling en op nonchalante wijze zijn doelwit. Dit overkomt een vrouw die zich in eerste instantie volledig herkent in enkele problemen die Derek noemt. Maar naarmate het gesprek vordert, kan ze zich minder goed vinden in zijn uitspraken. Gelukkig is er een andere vrouw die opstaat en de microfoon grijpt. 'Wut joe sey is eksactly about mie!', beweert ze. Derek laat die kans niet lopen: 'Okay, I'm happy to go with her'. De eerste vrouw heeft het nakijken en lijkt wat onthutst, want het ging toch over háár overleden dierbare? Met duizend mensen in de zaal is er vaak wel iemand te vinden die wil bevestigen wat Derek zegt.

Derek heeft er geen moeite mee om zijn missers ten koste van anderen in treffers om te buigen. Zo vraagt hij aan een jonge vrouw of ze buikklasten heeft gehad. Ze bevestigt dat, maar voordat ze kan vertellen dat het te maken heeft met een miskraam die ze twee maanden eerder kreeg, heeft Derek al beweerd dat het probleem zich anderhalf jaar geleden voordeed. Bij navraag erkent de vrouw dat ze destijds ook wat maagklachten had. Even is er een wat vreemde spanning in de zaal. Waarom negeert Derek de miskraam en begint hij over iets anders? Dit lost hij echter handig op door gewoon te zeggen dat die eerdere keer óók een miskraam was, om er nog snel achteraan te zeggen dat het 'trouwens twee zoontjes waren'. Daarna gaat hij onverwijld op zoek naar een volgend slachtoffer. Ethisch gezien kon dit niet door de beugel.

Als laatste voorbeeld nog de moeder en dochter die samen naar de show zijn gekomen. Voor de pauze heeft de moeder al een reading gehad en na de pauze komt de dochter ook aan de beurt omdat ze zich herkent in iets wat Derek doorkrijgt. Alles loopt goed tot Derek wat dingen zegt die de dochter niet kan plaatsen, maar haar moeder wel. 'Okay, laten we naar de moeder gaan', zegt Derek, die zich niet meer kan herinneren dat hij haar al eerder onder handen heeft genomen. Hij wordt snel onderbroken door iemand van de organisatie om te voorkomen dat hij de vrouw nu heel iets anders gaat zeggen dan voor de pauze.

Derek vond het natuurlijk weer 'unbelievable!'. Nog nooit was het tijdens zijn shows voorgekomen dat iemand twee keer achter elkaar een reading kreeg! Maar hij moest

wel eerlijk zijn en de rest ook een beurt gunnen, dus stopte hij met de moeder en dochter en begon weer andere problematiek te omschrijven om een nieuw slachtoffer te lokken.

Het patroon is steeds ongeveer hetzelfde. Derek begint met wat vage en algemene beweringen die nog op heel veel dingen kunnen slaan. Afhankelijk van de reacties past hij zijn uitspraken wat aan. Hij stelt voortdurend vragen en laat het publiek het meeste zelf invullen, om het daarna nog een keer te herhalen alsof hij het zelf bedacht had. Als iemand niet optimaal meewerkt, stapt hij snel over naar een ander. Een wat aarzelende bevestiging kan hij laten volgen door een groot applaus door met nadruk 'dankjewel' te zeggen. Hij heeft daarbij veel baat van het prestige dat hij dankzij de tv-uitzendingen geniet. In deze uitzendingen worden slechts een paar krenten uit de pap getoond.

Dit artikel is ook te vinden in het tijdschrift [Skepter](#), nummer 22/1, dat op 4 november 2009 verscheen.

[Volgende blogartikel](#)
[Voorgaande blogartikel](#)

 Paranormaal

[< Dode Bigfoot Hoax](#)

> Homeopathie in een scheikundeboek

125 gedachten over “Een miskraam van Derek Ogilvie”

A. Atsou-Pier

18/11/2009 om 16:00 | Bewerken

Diep onder de indruk van 's mans tranen (die mij onweerstaanbaar deden denken aan die van een kind dat betraapt wordt met de handen in de koekjestrommel, maar dat zal aan mijn vooringenomenheid liggen), kan er hier misschien een link bij naar het eerdere blog “Babyfluisteraar Derek Ogilvie ontmaskerd door Randi” ? Andersom staat de link er al wel.

Ergens zei een meisje dat twee achtereenvolgende shows had bijgewoond dat Derek Ogilvie in beide shows hetzelfde repertoire afdraaide. Was daar in Utrecht iets van te merken ?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Harry

22/11/2009 om 15:27 | Bewerken

Hoe krijg je zo'n verhaal op papier en dat er dan ook nog mensen zijn die zo'n kulverhaal voor waar aannemen.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Nathalie

24/11/2009 om 21:48 | Bewerken

Sommige dingen die hij in zijn shows zegt kan hij gewoon niet weten, mensen die niet in de zaal zitten en van waar hij dingen weet dat zijn of haar zus/ moeder/vader niets van afweten dan vraag je toch af hoe weet hij dat. Alsof hij iedere persoon in de zaal laat stalken en die informatie gebruikt voor zijn shows.. weet je hoeveel shows die man geeft?
Ik geloof zekers dat hij iets kan

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Maarten Koller

26/11/2009 om 01:26 | [Bewerken](#)

@ A. Atsou-Pier: jazeker, het stukje waar ik schrijf over 'ingestudeerde grappen' dat was geen mening maar een observatie.

Ik geloof echter niet dat, toen hij 'echt' begon, ook met dezelfde lichamelijke klachten rondstrooide, hoewel dit denk ik geen verschil zou hebben gemaakt qua reacties uit de zaal.

@ Natalie: wat Derek doet is een techniek die je zelf ook kan leren, dit heet 'cold reading' (google tip!). Het is leuk om te doen en je zal (als je wat oefent) (enkele) mensen in je omgeving waarschijnlijk vrij snel ervan kunnen overtuigen dat je ook 'iets kan'.

Alleen dat maakt nog niet dat je het ook daadwerkelijk kan natuurlijk.

'Cold reading' zou je kunnen zien als een manier om mensen te overtuigen dat je meer weet dan eigenlijk 'kan'... maar via cold reading kan het dus wel degelijk.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Margriet

29/11/2009 om 12:01 | [Bewerken](#)

Heel herkenbaar het verhaal hierboven. Ben zelf ook naar een massaal optreden geweest en we moesten vooral allemaal meeklappen en hem als een held ontvangen.

Heb zelf gezien dat mensen hem de woorden al in de mond leggen, ze willen zo graag geloven dat hun dierbare inderdaad bij hun is.

Bij ons ook een hysterische dame die al huilend aan de microfoon riep dat de vorige lezing toch echt op haar sloeg.

Vervolgens vertelt Derek haar dat hij haar met een bezoek gaat vereren.

Derek maakt er een complete show van, hij wil de held zijn en als mensen niet snel genoeg begrijpen wat hij bedoelt, reageert hij enorm geïrriteerd.

Voor mij is het iemand die misbruik maakt van het verdriet om dierbaren van anderen. Het gaat om Derek niet om anderen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

san

03/12/2009 om 15:24 | [Bewerken](#)

Morgen gaan wij een show van hem meemaken & dan gaan we het allemaal zelf ervaren.

Houd jullie op de hoogte.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ramon

08/12/2009 om 14:01 | [Bewerken](#)

Hey ik ben gisteren naar een show van Derek geweest en er waren 2 vrouwen waarvan hij wist te vertellen dat ze in haar medicijnen kastje linksboven een

potje medicijnen had staan die ze niet had gebruikt. nou was een vriendin van mijn moeder 2 december geweest en dezelfde vrouw met dezelfde reading was er ook. Dus 2 dezelfde verhalen of 2 verschillende dagen maar wel dezelfde persoon heeft iemand van jullie ook zoeits meegemaakt?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

08/12/2009 om 14:40 | [Bewerken](#)

Dat is een interessante observatie, Ramon. Maar in hoeverre kun je er zeker van zijn dat de vriendin van je moeder dezelfde vrouw heeft gezien?

Het is mogelijk dat de uitspraak over het ongebruikte potje medicijnen tot het standaardrepertoire van Derek behoort, omdat hij heeft gemerkt dat hij er vaak succes mee heeft.

Veel mensen hebben vermoedelijk nog geneesmiddelen in de kast staan die ze niet meer gebruiken. En wie zou met zekerheid durven ontkennen dat er linksboven een ongebruikt potje staat? Of een doosje. De plaats lijkt me ook aannemelijker dan een meer centrale plek.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ramon

09/12/2009 om 11:50 | [Bewerken](#)

Nou het hele verhaal was dat ze aan x aantal jaren geleden depressief was en dat ze 3 medicijnen kreeg voor geschreven van de dokter en dat ze er maar 2 gebruikte en zo wist derek het ook te vertellen. Dus toen vertelde hij dat het potje medicijnen dat ze neit gebruikte daar dus stond. De volgende dag ging mijn moeder naar haar vriendin toe dus en ze was dat verhaal aan het vertellen en de vriendin van mijn moeder maakte het verhaal precies hetzelfde af tot in detail het zelfde zelfs. ze beschreef de 2 vrouwen ook hetzelfde die er zaten.

Dusja niet echt eerlijk dat de andere mensen die wel in hem geloven gewoon voor de gek worden gehouden en daarvoor nog veel betalen ook nog.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Guus

15/12/2009 om 16:48 | [Bewerken](#)

De geloofwaardigheid verdwijnt voor mij op het moment dat deze helderzienden voor veel geld hun kunnen willen demonstreren. Want dan gaat het er niet om dat mensen geholpen worden en gesteund in hun verdriet, maar dan is het een ordinaire show. Ten koste van mensen die op dat moment kwetsbaar zijn. Het is immers altijd zo dat de geest van de overledene aanwezig is, dat het goed met hem of haar gaat en laat de groeten overbrengen. Bijna misdadig.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Sten Oomen

22/12/2009 om 11:22 | [Bewerken](#)

@ Guus

Wat is het verschil met een pc reparateur die je inhuurt? Die heeft ook een uur tarief en 'demonstreert zijn kunnen'. Je bent dan ook kwetsbaar, want je hebt je pc hard nodig, vooral in deze drukke tijden...

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Robert Mekenkamp

22/12/2009 om 22:21 | [Bewerken](#)

Wat is je punt Sten?

Is het geoorloofd wat Ogilvie doet omdat er ook andere mensen zijn die gebruik maken van de kwetsbare positie van hun cliënten? Dat is volstrekt irrelevant.

Heb je ook echte argumenten ipv drogredenen?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Guus

23/12/2009 om 15:31 | [Bewerken](#)

@ sten

Ik ben niet kwetsbaar als de pc of wasmachine defect is. De vergelijking vind ik niet opgaan.

Ik heb trouwens een aantal filmpjes bekeken waarin het "kunnen" van Ogilvie getest wordt. Het is opvallend hoe aangedaan hij is als hij zakt voor de test. Vervolgens beweert hij met betraande ogen dat hij echt geen oplichter is en dat hij het echt kan. Alsof je daarmee mensen overtuigt.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Sten Oomen

24/12/2009 om 12:57 | [Bewerken](#)

@ Guus

Je kunt het ook met de Efteling vergelijken, make believe, mensen betalen er dik voor. Eigenlijk kan ik me er niet meer zo over opwinden in de zin dat mensen geld betalen. Daar kiezen ze zelf voor. Wel dat de mensen zelf zo naïef

zijn om hem te geloven, want op mij komt hij echt totaal wacko wacko over... meer dan Michael Jackson ooit geweest is. Het is helaas niet best gesteld met het gemiddelde kritische en zelf reinigende vermogen van de medemens.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Sten Oomen

24/12/2009 om 13:00 | [Bewerken](#)

@ Robert

Niet zo hakken hè, dan kan ik zelf veel beter. Ik vind inderdaad dat de mensen zelf verantwoordelijk zijn. Wel zou je kunnen denken aan controlerende instanties, maar die zijn vaak zelf ook zo lek als een mandje. Een echte raad van wijzen misschien, maar waar vind je die nog? Uiteindelijk zal het toch de consument moeten zijn die een halt roept aan misleidende praktijken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Sten Oomen

24/12/2009 om 13:52 | [Bewerken](#)

@ Guus

Kwetsbaarheid is een rekbaar begrip. De gemiddelde mens is zeer afhankelijk van zijn pc, over het algemeen meer dan van zijn dierbare overgegangene oma of opa op dat moment (!). De vergelijking gaat wat mij betreft wel op.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Guus

28/12/2009 om 13:36 | [Bewerken](#)

We dwalen af.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Maarten Koller

29/12/2009 om 17:32 | [Bewerken](#)

@ Ramon: wij hadden niet de indruk dat er personen in de zaal zaten die meespeelden zeg maar, waar derek dus hetzelfde verhaal bij kon doen.

Daarbij kan ik mee beter indenken in wat Rob zegt, het kan tot zijn standaardrepertoire horen.

Misschien nog interessanter om te bedenken dat de personen die antwoord geven op zo'n algemene vraag dit bijna altijd te snel doen (jij en ik zouden er vaak langer over moeten nadenken) en nadat ze al op een aantal vragen ervoor positief hebben geantwoord.

(Ik zal overigens maar niet ingaan op geheugen problemen met dit soort zaken, dat mensen ervan overtuigd zijn dat iets bijvoorbeeld links staat, kom je thuis, blijkt het rechts te zijn... maar dat hoor je na de avond van zijn show natuurlijk niet meer.)

De vraag over medicijnen, linksboven in het kastje is ook niet heel bijzonder. Zoals Rob al aangaf is het logischer dat medicatie die je gebruikt op een centrale plek staat (zoals bijvoorbeeld op ooghoogte in het midden) en medicatie die je niet gebruikt wat verder weg, zoals bovenin, links danwel rechts. Daarnaast worden vaak de specifieke dingen (links of rechts) genegeert door de antwoordgever of anders wel door de vrager. 'Hij heeft wel gelijk, het staat bovenin... stond het nu links? mmm volgens mij in het midden maar misschien wel meer links van het midden ofzo... ik zeg maar gewoon ja, want hij heeft de rest toch wel goed?'

En de vrager zou kunnen denken als hij 'nee het stond rechtsboven' als reactie krijgt: 'Ow, nou rechts dan, ach, de rest klopte wel'.

Daarbij is het 50/50 kans natuurlijk, dat links of rechts.

@ Guus 15 dec:

Persoonlijk zou het mij niet zo'n probleem zijn als iemand om veel geld vraagt voor een volstrekt unieke service: contact met overleden dierbaren. Dat heeft, wat mij betreft, dan ook niets te maken met de geloofwaardigheid.

Het vervelende is alleen dat voor wat Derek doet je niets anders nodig hebt dan je eigen fantasie. Vervolgens breng je die met enige overtuiging en klaar, altijd wel een aantal mensen die je geloven.

Of je daar nu veel of weinig of zelfs geen geld voor vraagt: nog steeds kan je niet meer dan een ander. Je doet alleen alsof dat wel zo is, en soms geloof je het zelf ook nog.

Maar dan nog licht je mensen op, of je dat nou bewust doet of onbewust.

Als laatste wil ik zeggen dat ik totaal gehandicapt ben wanneer mijn pc het niet meer doet. Echter als ik iemand dan betaal voor zijn service dan is het verschil dat die man ook daadwerkelijk iets kán. En als ik hem betaal en hij blijkt toch niets te kunnen dan krijg ik of mijn geld terug of ik kan naar een instantie die mij als consument beschermd en helpt met mijn schadeclaim.

Voor dingen zoals Derek zijn die instanties er niet, het enige wat je kan doen is je wapenen met kennis. En Skepsis doet een goede poging om die kennis te verspreiden.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Sten Oomen

29/12/2009 om 20:07 | [Bewerken](#)

@ Maarten

Ook bij zaken als die van Derek zijn er genoeg instanties waar je verhaal kunt halen plus met kans op genoegdoening, denk aan de Consumentenbond, Tros Radar/Opgelicht, Vara's Kassa, je eigen Rechtsbijstandverzekering (civiele zaak...)...

En er zijn genoeg prutsers op alle vlakken, ook op pc gebied. Er zijn meer slechte dan goede, er zijn er genoeg die je pc helemaal naar de klote helpen of

je veel te veel geld vragen of het simpelweg niet kunnen repareren.

Ik denk dat verschil maken van betaling aan een 'medium' en een pc reparateur minder aan de orde is, dan het feit dat veel mensen totaal onkritisch zijn, goedgegelovig.

Als iemand bewezen goed en uitgebalanceerd is, kan er geld gevraagd worden, iedereen moet leven niet waar, en iedereen wil graag leven van werk dat hem ligt en werk dat hij leuk vindt.

Maar ook als iemand/iets bewezen onzin verkoopt, zoals wellicht Derek of de Efteling, dan kan er nog geld gevraagd voor worden. Als men maar bewuste keuzes maakt. Als betrokken partijen beide maar genoeg zelfreflectie en gezond verstand aan de dag weten te leggen. In het ideale geval, maar in een ideale wereld leven we niet.

Het gaat om de beunhazen en ik ben het met de sceptici eens dat Derek niet bewezen heeft er geen te zijn.

Om het op mezelf te betrekken: ook ik zit in de alternatieve sector, maar ik doe geen massale tv shows noch geef ik mediamiek getinte consulten. Mensen kunnen een consult bij mij aanvragen, maar dan gaat het over informatie over uittredingen en diverse ervaringen.

Ik krijg met enige regelmaat mailtjes van mensen die graag uitspraken van mij willen zien op het mediamieke vlak. Deze mensen wijs ik vriendelijk maar beslist de deur. Ik ben geen voorspeller, wel een informatieverstrekker. En dat mag ik, want ik houd me er al tientallen jaren mee bezig en schrijf er boeken over. Wat ik mensen als Derek en Char verwijt is gebrek aan zelfreflectie en gezond relativerend vermogen. Ze ontberen het 'zelfreinigende bewustzijn', ze gaan maar door, staan te weinig stil bij wat ze doen. En vooral vind ik laakbaar: dat ze niet bescheiden zijn, maar onzorgvuldig met ingewikkelde materie omgaan.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Maarten Koller

03/01/2010 om 17:01 | Bewerken

@ Sten:

Je schrijft over iemand die bewezen goed en uitgebalanceerd is... maar hoe bewijs je zoiets? hoe meet je dat? hoe operationaliseer je dat? En is dat dan bewezen voor altijd of anders voor hoelang?

Een klassieke homeopaat die zich al jaren met zijn vak bezig houdt en er boeken over schrijft kan daarover informatie verstrekken. Dat betekent niet dat de klassieke homeopathie werkzaam is (of überhaupt kan zijn).

Ik weet te weinig over uittredingen om daar een inhoudelijke uitspraak over te kunnen doen, maar je argument an sich klopt niet.

Je ergens heel erg in verdiepen betekent niet dat dat onderwerp waar is of klopt of dat er niet nog andere verklaringen zijn ook al ondersteunen die je eigen conclusies niet.

Je moet dat onderbouwen met feiten en aantonen hoe je aan die feiten bent gekomen.

Soms kan dat al als je er slechts een paar weken in verdiept en geen boek over schrijft.

Wie iemand ook is of wat hij ook heeft geschreven is irrelevant. Het gaat om de feiten en hoe aan die feiten gekomen zijn.

Maargoed, we dwalen af.

Het verschil tussen een pc reparateur en een medium is dat een pc reparateur achteraf weggaat en dan is de pc óf wel, óf niet gemaakt. Dit is achteraf na te gaan.

Een medium zegt dat hij contact heeft met een overleden dierbare. Dat kan iedereen zeggen.

Aangezien iedereen dat kan moet je dat onderbouwen.

De uitspraken die vervolgens gedaan worden kan ook iedereen doen. Via Cold Reading kan je er beter in worden zelfs.

Of het medium nu óf wel, óf geen contact heeft gemaakt. Dit is niet achteraf na te gaan. (ook niet tijdens trouwens).

Dus dan hebben we alleen de verkregen effecten (overtuigde mensen).

Aan te tonen is dat die effecten ook zonder bijzondere krachten te bereiken zijn. Waarmee het erg onwaarschijnlijk wordt dat er werkelijk contact heeft plaatsgevonden tussen een overleden persoon en het medium.

Tel daarbij de gemaakte fouten op die juist niet zouden optreden als er echt iets in je oor stond te fluisteren en je hebt een oplichter ontdekt die niet anders is dan anderen. Alleen heeft deze oplichter zichzelf overtuigd. En vele anderen ook.

Vervolgens gaat deze persoon een theatershow maken waar je betaalt voor entertainment. Als je vervolgens op basis van uitspraken daarvan beslissingen in het echte leven gaat nemen en je ondervindt daar problemen door, vraag ik me zeer sterk af of zoiets bij Kassa kan worden behandeld. Of door enige andere instantie. Op grond waarvan denk je dan van wel?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Belle

03/01/2010 om 18:45 | [Bewerken](#)

San

Hoe was zijn show?

ik ben nu een heel werkstuk aan het schrijven over paragnosten.. Wie wat weet, qua trucs, hou me op de hoogte!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Sten Oomen

04/01/2010 om 09:54 | [Bewerken](#)

@ Maarten

Mijn reactie staat tussen de sterren:

Je schrijft over iemand die bewezen goed en uitgebalanceerd is... maar hoe bewijs je zoiets? hoe meet je dat? hoe operationaliseer je dat? En is dat dan bewezen voor altijd of anders voor hoelang?

* Dit probleem geldt ook voor de reguliere geneeskunde etc.. Er bestaat niet een middel of methode dat of die altijd, op dezelfde wijze en voor iedereen precies even goed werkt. Niet regulier en niet 'alternatief'. *

Een klassieke homeopaat die zich al jaren met zijn vak bezig houdt en er boeken over schrijft kan daarover informatie verstrekken. Dat betekent niet dat de klassieke homeopathie werkzaam is (of überhaupt kan zijn).

* Maar hij kan er wel goede informatie over geven, zoals ik over uittredingen. *

Ik weet te weinig over uittredingen om daar een inhoudelijke uitspraak over te kunnen doen, maar je argument an sich klopt niet.

* Ik kan zinnige informatie geven over uittredingen. *

Je ergens heel erg in verdiepen betekent niet dat dat onderwerp waar is of klopt of dat er niet nog andere verklaringen zijn ook al ondersteunen die je eigen conclusies niet.

* De mens heeft zolang hij bestaat al naar 'DE waarheid' gezocht. Mogelijk bestaat die niet.*

Je moet dat onderbouwen met feiten en aantonen hoe je aan die feiten bent gekomen.

Soms kan dat al als je er slechts een paar weken in verdiept en geen boek over schrijft.

* Er is nog geen meetkunde aangaande astrale feiten, maar die komt nog wel, anticipeer ik. En ook: 'feit' is vaak omstreden. *

Wie iemand ook is of wat hij ook heeft geschreven is irrelevant. Het gaat om de feiten en hoe aan die feiten gekomen zijn.

*idem *

Maargoed, we dwalen af.

Het verschil tussen een pc reparateur en een medium is dat een pc reparateur achteraf weggaat en dan is de pc óf wel, óf niet gemaakt. Dit is achteraf na te gaan.

* Als je een goede pc reparateur aantreft. *

Een medium zegt dat hij contact heeft met een overleden dierbare. Dat kan iedereen zeggen.

* Iedereen kan ook zeggen dat hij een pc reparateur is. Google maar eens op pc dokter, you won't believe what you see.*

Aangezien iedereen dat kan moet je dat onderbouwen.

* Dat hoeft niet, dat staat niet in de wet. Net als dat iedereen zich pc reparateur of website bouwer kan noemen, ook al produceert die persoon monsterlijk lelijke en invalide websites. *

De uitspraken die vervolgens gedaan worden kan ook iedereen doen. Via Cold Reading kan je er beter in worden zelfs.

* Er zijn vele wegen die leiden naar Rome.*

Of het medium nu óf wel, óf geen contact heeft gemaakt. Dit is niet achteraf na te gaan. (ook niet tijdens trouwens).

* De meeste mensen hebben geen clue wat iemand met hun pc doet/gedaan heeft. Ze zijn zo groen als gras. Idem voor andere gebieden. *
Dus dan hebben we alleen de verkregen effecten (overtuigde mensen).

Aan te tonen is dat die effecten ook zonder bijzondere krachten te bereiken zijn. Waarmee het erg onwaarschijnlijk wordt dat er werkelijk contact heeft plaatsgevonden tussen een overleden persoon en het medium.

* Dit is een foute redenering. Het een heeft niets met het ander te maken. Er zijn meerdere wegen die naar Rome leiden. *

Tel daarbij de gemaakte fouten op die juist niet zouden optreden als er echt iets in je oor stond te fluisteren en je hebt een oplichter ontdekt die niet anders is dan anderen. Alleen heeft deze oplichter zichzelf overtuigd.
En vele anderen ook.

* Je gaat uit van alwetende, foutloze menselijke geesten. Die bestaan niet. De kans dat een bepaalde, wat lager 'geschoolde' geest je iets verkeerd influistert is net zo groot als dat een mens je iets verkeerd influistert. Tenzij het een beschermengel is, want die zijn meestal erg goed op de hoogte. 🙄 *

Vervolgens gaat deze persoon een theatershow maken waar je betaalt voor entertainment. Als je vervolgens op basis van uitspraken daarvan beslissingen in het echte leven gaat nemen en je ondervindt daar problemen door, vraag ik me zeer sterk af of zoiets bij Kassa kan worden behandeld.

* Je plaats dit alles zo buiten de andere dingen. Er zijn mensen die de diagnose kanker krijgen en zich vervolgens dodelijk ziek gaan voelen. Blijkt er een verkeerde diagnose gegeven te zijn, blijken ze hun beslissingen naar verkeerde informatie gericht te hebben. Dit gebeurt dagelijks in alle mogelijke soorten en gradaties. Iedereen laat zich leiden door bepaalde informatie, 'waar of niet waar'. Je kunt wel een klacht indienen als je vindt dat Derek een oplichter is en op oneigenlijke wijze informatie over je ontfutseld heeft en je daar achter komt. Bijvoorbeeld. Ik kan niet zomaar een case uit mijn mouw schudden, maar er is vast wel een instantie die een luisterend oor en eventueel meer biedt als er een 'situatie' ontstaan is die schade heeft berokkend. *

Of door enige andere instantie. Op grond waarvan denk je dan van wel?

* Zie vorige antwoord. *

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Maarten Koller

04/01/2010 om 14:28 | [Bewerken](#)

@ Belle:

Wat leuk! Wat wil je precies weten?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Guus

05/01/2010 om 14:08 | [Bewerken](#)

@ belle:

Als je deze site doorleest kom je genoeg over trucs tegen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Hilda

10/01/2010 om 03:34 | [Bewerken](#)

ik weet niet wat waar is ja of nee, heb je verhaal met interesse gelezen en vind het bizar.

Want als je een mooie gave gekregen hebt, mag je die niet misbruiken en 35 euro p.p. vragen en een show opvoeren. Je mag dan mensen helpen, eigenlijk gratis of voor een kleine vergoeding omdat je ook je brood moet kunnen kopen. Vaak kun je een gave ook niet zomaar op afroep gebruiken.... je krijgt dingen door, maar je kunt dat niet dwingen.

groetjes Hilda

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Timmerman

15/01/2010 om 11:21 | [Bewerken](#)

Gisteren was bijna genant:

"ik zie een boek. iemand iets met een boek?"

Dit geeft nogal wat mogelijkheden, maar dochter bleek te schrijven. Pa was niet op de hoogte, dus nóg 'knapper' dat Derek dat 'gezien' had.

Op deze opmerking zijn echter meer reacties mogelijk waarmee het lijkt of er 'raak geschoten' wordt.

"ik zie een boek"

-iemand in huis schrijft

-iemand in huis denkt er over te gaan schrijven

-iemand in huis leest graag

- iemand in huis heeft veel boeken
- de overledene las graag
- de overledene schreef
- iemand in huis heeft een hekel aan boeken
- de overledene had een hekel aan lezen
- etc.

Altijd prijs. En als er géén belletje gaat rinkelen bij 'boek' dan kan ik zo nóg 10 mogelijkheden aangeven die Derek had kunnen noemen om tóch raak te schieten. Zelfs een ontkenning zou een 'hit' opleveren!

Bij binnenkomst stelt een vrouw zich voor als 'tante'. In een gezin van vader en dochter is dan al snel duidelijk dat een moeder ontbreekt; dus "ik zie een vrouw". Is het niet moeder, dan is het wellicht de moeder van de vader des huizes of van tante. Gezien hun leeftijd was dat ook een mogelijkheid. Altijd prijs zeg maar.

Stoel verzetten zodat je mooi zicht op het dressoir met foto's hebt is wel handig van Derek, evenals het nadenkend rondlopen. Geeft toch een aardig beeld van hoe het gezin in elkaar steekt, wat trefkansen vergroot.

Dat er nog iemand in het gezin overleden was, had Derek niet in de gaten. Hij kreeg nadat hij er op geattendeerd was ook geen beelden door. Even later (na weer even op de stoel voor de foto's te hebben gezeten en weer een rondje te hebben gelopen (en nieuwe info rustig verwerkt te hebben) ineens wel.

Van 4 opeenvolgende 'rake' opmerkingen van Derek gaf ik een serie mogelijke reacties van het gezin, die allemaal het gelijk van Derek zouden kunnen aantonen. Ofwel, alle vier de rake opmerkingen waren voor zoveel verschillende en uiteenlopende uitleg vatbaar dat het altijd prijs was.

Zelfs de door mij genoemde ontkenkende antwoorden zouden 'raak geschoten' betekenen.

Gelukkig voor Derek gaf het gezin in haar reacties nogal wat prijs, waardoor hij nog 'raker' leek te schieten.

Toen moest ik opboksen van mijn vriendin, ze vond me vervelend.. Ze kon niet verstaan wat er op tv gezegd werd. 😞 (maar gaf me wel gelijk!)

Genant en tenenkrommend hoe een 'medium' het verlies van een dierbare weet te misbruiken om zijn showtje op te voeren, voor een stukje amusement op tv, wat geld en eeuwige roem.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Sten Oomen

16/01/2010 om 14:58 | Bewerken

Deze is zo grappig, echt even kijken! 😊

<http://www.madbello.nl/hetmedium/?p=746>

Let vooral ook op de reactie van het kleine jongetje, die geeft geen krimp. Ook het andere kind niet. Als er al een enge geest is, zou je toch denken dat de kleintjes wel iets zouden voelen. Makes you wonder about Derek. 😊

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**ramon**

16/01/2010 om 21:36 | Bewerken

@ Maarten

Het gaat mij niet om waar de medicijnen staan waarom ik hier op gereageerd heb is dat de vrouw over wie het ging precies hetzelfde verhaal en dezelfde vrouw was 3 dagen eerder bij een andere show waar een vriendin van mijn moeder was geweest daar ging het om.

Groeten

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Ewald**

18/01/2010 om 10:09 | Bewerken

Ook interessant in deze context is het interview dat Richard Dawkins hield met Derren Brown. Het interview staat onbewerkt online en is absoluut de moeite waard voor een kennismaking met cold reading, P.T. Barnum statements, en de psychologische kant (intuïtie) die meespeelt. In de overige delen ook aandacht voor bijvoorbeeld de ethische bezwaren.

<http://www.youtube.com/watch?v=Xswt8B8-UTM> (klik verder voor de overige vijf delen)

Voor informatie over Derren Brown (die niet beweert helderziend te zijn, maar graag benadrukt dat hij trucs gebruikt om die illusie op te wekken) kijk bijvoorbeeld eens op Wikipedia:

https://secure.wikimedia.org/wikipedia/en/wiki/Derren_Brown

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Thijme

18/01/2010 om 16:28 | [Bewerken](#)

Ik vind het zo raar! als er iets onverklaarbaars gebeurt, moet er altijd iets op verzonnen worden waardoor het zogenaamd wel waar zou kunnen zijn. Sorry Maarten Koller, maar ik ben het niet met je eens.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Maarten Koller

18/01/2010 om 19:28 | [Bewerken](#)

@ Hilda:

Mijn punt is meer dat ik denk dat Derek geen gave heeft. Als hij daadwerkelijk een gave zou hebben dan zou ik het prima vinden om er geld voor te betalen. Dan krijg je immers waar voor je geld. Nu krijg je alleen een show waarbij gedaan wordt alsóf je iets krijgt.

@ Timmerman:

Jij hebt het door 😊

@ Sten:

Haha, goed toneelstukje daar inderdaad.

@ Ramon:

In mijn eerste zin als antwoord op jouw reactie geef ik aan dat ik in elk geval niet het idee had dat er mensen waren die er al eerder waren geweest en dat ook express diegene weer aan de beurt kwam. Of dat er mensen in de zaal zaten die 'erbij' hoorden.

Bij ons kwam er in elk geval niemand voorbij die een paar dagen daarvoor ook was geweest. Tenminste dat is mijn collega skepticus niet opgevallen.

@ Ewald:

Dank voor dit interview, die kende ik nog niet, merci!

(Derren zelf kende ik wel, erg leuk om zijn shows/series te zien)

@ Thijme:

Ik begrijp je denk ik niet helemaal. Als er iets onverklaarbaars gebeurt dan is dat toch erg interessant, hoe kan zo iets? Daar wil je toch graag achter komen?

Dan moet er wel iets onverklaarbaars gebeuren echter en dat was bij Derren niet het geval.

Daarnaast blijft ik het een vreemde uitspraak vinden.

Stel vroeger stonden er een paar mensen bij onweer te kijken 'hey, hoor daar, komt Thor weer langs met z'n hamer' als er onweer klinkt.

'Dat is niet Thor, dat is het geluid van snel uitzettende lucht wat veroorzaakt wordt doordat het plotseling zeer sterk wordt verwarmd door de bliksem', zegt een van de mensen.

Waarop er een iemand op staat en zegt 'als er iets onverklaarbaars gebeurt moet er altijd iets op verzonnen worden waardoor het zogenaamd wel waar zou kunnen zijn'...

Misschien ligt het aan mij, maar als er niet altijd een verklaring gezocht zou worden voor iets wat iemand erváárt als onverklaarbaar, zouden we dan niet nog steeds geloven dat donder en bliksem door een god komt?

Daarbij, als iemand denkt dat iets onverklaarbaar is, dan denkt hij dat alleen, en hoeft het niet zo te zijn.

Zonder kennis blijft veel 'onverklaarbaar' terwijl het dat wél is.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Sten Oomen**23/01/2010 om 08:54 | [Bewerken](#)

@ Maarten

Geen enkele scepticus ter wereld, laat staan een wetenschapper, laat staan welk ander mens dan ook, heeft ooit het wonder van het leven zelf kunnen verklaren. Hoe is het heelal ontstaan, van waar kwam de eerste materie, de eerste bezieling in de materie?

Hoe kan de stap van niets naar iets ooit echt verklaard worden?

Dit is mijn reactie op je verhaal over Thor..zoals jij het zegt, lijkt het net of bliksem iets doodnormaals is... niets is normaal of vanzelfsprekend. Probeer toch eens te begrijpen waarom veel mensen het leven wél iets heel groots, wonderlijks en onverklaarbaars vinden. Niet iedereen is als jij en velen voelen die verwondering wel, zonder de behoefte te hebben het letterlijk te ontdoen van elke charme, van elke 'onverklaarbare' grootsheid... want zoals jij het fenomeen bliksem wegzet, is wel heel kleurloos.

Kijk hier eens naar: <http://www.youtube.com/watch?v=oZLdguAzbwg> en verwonder je weer eens.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Sten Oomen**23/01/2010 om 14:28 | [Bewerken](#)

@ Maarten

Over die video van Derek (<http://www.madbello.nl/hetmedium/?p=746>), ik vraag me af of het een toneelstukje is... ik krijg eerder de indruk dat Derek de

controle over zichzelf al een heel lange tijd geleden verloren is. Want dit is natuurlijk geen goede promo voor zijn geloofwaardigheid.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ruud Rakké

26/01/2010 om 21:58 | Bewerken

De metafoor van de PC reparateur is buitengewoon interessant. Ik zelf ben enigzins handig met computers en verstrek hier en daar hulp. Computerreparatie kan tijdrovend zijn en een probleem laat zich soms niet makkelijk lokaliseren en repareren.

De kunst om niet te veel werk te hebben en te krijgen is om geen of een zeer lage vergoeding te vragen.

Ongeacht de geboekte resultaten aangaande de hulpvraag.

Eenmaal heb ik om een dankjewel gevraagd. Dit persoon had liever duizend Euro betaald, althans, zo las ik zijn blik. Het verwachtte is buiten het normale om. Haast een paradox.

Derek Ogilvie voldoet aan een hulpvraag, bonafide of malafide. Het maakt niet uit. Zelfreflectie, je functie en ethische vraagstukken moeten actueel blijven bij de verlener. Anders, ja anders volgen draadjes als deze. Geheel terecht overigens.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Maarten

04/02/2010 om 19:46 | Bewerken

Voor velen van jullie is het wellicht intersessant om het volgende boek te lezen: "Tricks Of The Mind" door Derren Brown. Hierin beschrijft hij veel van de technieken die mensen zoals Ogilvie gebruiken. Deze man weet veel over het genoemde "cold reading", maar ook over de kracht van suggestie, het gebruiken van linguïstische trucs (suggestieve vragen) en andere technieken. De auteur heeft veel zelfbenoemde paranormalen en paragnosten doen geloven dat hij hetzelfde kon als zij. Dat kan hij ook, maar in plaats van dat toe

te schrijven aan bovennatuurlijke gaven gebruikt hij de bovengenoemde technieken.

Het grote succes van de readings van Ogilvie zijn gebaseerd op het volgende feit: Het gros van het publiek dat de readings bezoekt, is bij voorbaat al overtuigd van de krachten van Ogilvie. Mensen die graag contact willen met een nabestaande, zijn kwetsbaarder en dus beïnvloedbaarder voor de trucs van de reader.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Maarten

04/02/2010 om 20:02 | [Bewerken](#)

Om verwarring te voorkomen: Ik ben een andere Maarten dan de auteur van dit stuk 😊

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Sten Oomen

06/02/2010 om 20:53 | [Bewerken](#)

Maarten geeft dus de pijp door aan Maarten. 😊

Denk dat het klopt wat je zegt: "Het grote succes van de readings van Ogilvie is gebaseerd op het volgende feit: Het gros van het publiek dat de readings bezoekt, is bij voorbaat al overtuigd van de krachten van Ogilvie."

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Tjerk

01/03/2010 om 13:12 | [Bewerken](#)

Voor alle mensen die nog graag geloven in het praten met de doden, kijk a.u.b. naar Derren Brown z'n shows en vooral Messiah (sorry als iemand anders hem al had aangehaald, heb niet alle commentaren gelezen). Zie hoe hij doet wat Ogilvie, Char en andere Charlatans doen (en beter) maar toegeeft dat het allemaal truukjes zijn.

Groetjes en veel kijk plezier
Tjerk

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Maarten Koller

06/03/2010 om 18:06 | [Bewerken](#)

@ Tjerk: hier even de link naar je (zeer juiste) tip
<http://www.youtube.com/watch?v=kJ02I6QyagM>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Frans

11/03/2010 om 12:53 | [Bewerken](#)

@sten oomen

ik wil even reageren op je vergelijking tussen derek en de efteling. waar het hier om gaat is een onderscheid tussen onschuldig vermaak en vermaak ten koste van de gevoelens van anderen, juist diegenen die zich kwetsbaar en open opstellen. het verschil tussen derek en de efteling is dat de efteling zich niet 'voedt' met de zwakte van kwetsbare personen. de efteling 'voedt' zich met mensen die graag een dagje uit willen voor de kinderen. uiteraard, als je maar lang genoeg door filosofeert kun je vast wel een validatie vinden voor de vergelijking tussen derek en de efteling, maar op basis van mijn ethisch besef ben ik van mening dat wat derek doet niet onschuldig vermaak is.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

julia

31/03/2010 om 14:16 | Bewerken

wil ook graag even reageren maar dan niet op derek. maar een ander medium. daar zijn we met ons vieren heen geweest. het is ongelooflijk wat deze dame allemaal wist te vertellen over ons en onze overleden familie. hoe ik thuis mijn werk deed en zelfs hoe ik onze hond uit liet. ze zag zelfs een foto van mijn vader in onze huiskamer hangen en ze beschreef precies hie hij erop stond. hoe ik mijn kasten op orde had en ga maar door.wij mochten eerst niet met haar praten wel na afloop.nu vraag ik mij af is dit wel een truc? ik geloof er niks van omdat we haar alle 4 nog nooit hadden ontmoet. verklaar dit maar eens.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

02/04/2010 om 14:03 | Bewerken

@julia

Volgens mij is het niet mogelijk om paragnosten te beoordelen zonder op z'n minst een geluidsopname te maken van de complete sessie en deze meermaals nauwkeurig te beluisteren. Het is een bekend feit dat cliënten zich vaak verbazen over wat een paragnost naar het schijnt allemaal over hen weet te vertellen. Maar als je dat later nog eens rustig allemaal opnieuw kunt beluisteren, blijkt het bij nader inzien veel minder opmerkelijk te zijn dan gedacht.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Eddy

05/04/2010 om 09:31 | Bewerken

Gisteren naar de show van Derick geweest. Daarvoor had ik net een artikel gelezen over welke technieken hij gebruikt en heb daar ook kritisch op gelet. En ja hij gebruikt ook wel bepaalde technieken zoals hot-reading zoals vermeldt in dit artikel, maar dan andere dingen kan hij toch absoluut niet weten en zijn toch behoorlijk gedetailleerd. Zoals bv. in die kamer heb je die lamp als allerlaatste vervangen ... Terwijl hij al even bezig was met details, die horen bij de vrouw, op te sommen. Ik heb ook al verschillende boeken gelezen over lichaamstaal en ik moet zeggen dat die vrouw echt wel oprecht en verbaasd bevestigde dat die lamp inderdaad de laatste was die vervangen werd. Het was iets te gedetailleerd vond ik om dit zomaar uit zijn duim te zuigen.

Als je aan de andere kant hoort dat hij met die activiteit begonnen is na een faillissement, dan vraag ik mij toch af of het inderdaad toch niet zo echt is. Mocht het echter geweest zijn dat hij een succesvolle zaak stopt om met dat te beginnen zou ik er eerder van overtuigd zijn.

Conclusie: ik blijf dus echt twijfelen !!!

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Anne-Mie

05/04/2010 om 16:02 | [Bewerken](#)

Ben naar show Derek geweest. Spreekt over dingen die hij ABSOLUUT niet kan weten...vb je bent afgelopen maandag je sleutel verloren, je hebt een ring weggegooid waarin 3 stenen ontbraken...fenomenaal, da ze zeggen wat ze willen, dit heeft absoluut NIETS met cold-reading te maken...temeer aan de reacties en oprechte emoties te zien. Volgende keer...pas oordelen als je zelf geweest bent!

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

05/04/2010 om 16:17 | [Bewerken](#)

@ Anne-Mie

Als je het blogstuk had gelezen, zou je weten dat de auteur twee voorstellingen heeft bezocht, waar geen bijzondere dingen gebeurden. Ik betwijfel of Derek zonder aanwijzingen zulke gedetailleerde informatie geeft. Zonder geluidsopname van de volledige sessie zijn zulke beschrijvingen helaas weinig waard. Bovendien zou je na afloop ook aan de betrokkenen moeten vragen wat er precies klopte (mogelijk wat anders dan Derek zei) en of ze al eerder contact hebben gehad met hem of een van medewerkers. Het is al langer dan een eeuw bekend dat mensen vaak enthousiaste verhalen vertellen over de prestaties van mediums, maar het is ook bekend dat daar weinig of niets van overblijft als je het kritisch gaat onderzoeken.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Anne-Mie

05/04/2010 om 16:20 | [Bewerken](#)

Heb aan de persoon met de ring gevraagd of ze Derek ooit had ontmoet, nog nooit zei ze en ze was tijdens de pauze nog steeds compleet van de kaart van hetgeen hij allemaal wist...sommige dingen zijn blijkbaar 'boven' ons petje..Alleen begrijp ik niet dat die auteur 2 voorstellingen heeft bezocht waar niets in gebeurd. In de onze werden dingen gezegd waar je van achterover viel..spijtig van die gemiste kans voor hem

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Maarten Koller

05/04/2010 om 17:17 | [Bewerken](#)

@ Eddy: hot-reading is bijvoorbeeld gegevens die je moest invullen tijdens het inschrijven voor de show gebruiken om dingen zogenaamd 'te weten'. Je weet dan dus van te voren al daadwerkelijk een aantal zaken. Met naam en

geboortedatum kan je al best wat te weten komen van iemand op internet. Dit is naar mijn mening iets wat Derek -niet- deed. Coldreading daarentegen gebruikte hij naar mijn mening wel.

Daarnaast, als reacties van verbazing een maat van echtheid is, dan bestaat Sinterklaas ook, gezien de verbaasde gezichten van kinderen die ieder jaar weer kadootjes enzo krijgen.

Persoonlijk vind ik ook zijn geschiedenis niets zeggen over of hij nu wel of niet helderziend zou zijn. Mij gaat het erom of hij nu zaken heeft laten zien die speciale vermogens vereisen. En mijn antwoord is daarop: nee.

@ Anne-Mie: Derek en andere coldreaders zijn in principe experts in het doen laten denken van anderen dat ze iets kunnen wat niemand anders kan. (Maar om Derek nu een expert daarin te noemen vind ik wat ver gaan, er zijn immers veel betere, zoals bijvoorbeeld de al een aantal keer genoemde Derren Brown, die op mij in ieder geval overtuigender overkomt).

Juist dit soort 'details' wordt mee rondgestrooid waarbij men eigenlijk allerlei vragen kan stellen maar daar krijgt men geen tijd voor.

'Maandag je sleutel verloren' bijvoorbeeld. Was dit echt maandag, of was het rond maandag (dus zondag avond/dinsdag ochtend). Was je hem echt verloren ergens of had je hem gewoon even weggelegd en was je vergeten dat hij daar lag? Mijn vriendin is bijvoorbeeld chronisch haar autosleutels 'kwijt', dus zij zou elke dag wel voldoen aan de vraag 'ben je je sleutel verloren' als je niet zo kritisch na kan denken over de vraag die gesteld wordt.

Zoek op youtube eens op cold reading en derren brown, daar staan leuke zaken op die mensen in totale (oprechte) verbazing stellen maar daarmee nog niet aantonen dat er speciale krachten voor nodig zijn.

Een goochelaar doet mensen ook oprecht verbazen, met het verschil dat diegene vaak vertelt dat het een truc is en je aan het eind van de show afvraagd 'hoe kan het?!' terwijl je als hij zou zeggen dat hij magische krachten had je dan zou zeggen 'hij kan het!'. En dat gebeurt bij Derek dus ook.

En ik ben overigens in juli 2009 naar zijn show geweest, waarna ik het artikel schreef. Ik zou nu kunnen zeggen 'misschien volgende keer eerst het artikel lezen voordat je een reactie geeft' maar dat zou wat flauw zijn ;).

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

05/04/2010 om 17:34 | Bewerken

Derren Brown is een goeie mentalist (een tak van de goochelkunst) die doet alsof hij een hele goede coldreader is. Vroeger deden mentalisten (goochelaars) alsof ze paranormale gaven hadden, maar tegenwoordig doen ze graag alsof ze hele goeie psychologen zijn. Dat is voor het publiek overtuigender. Maar het zijn doorgaans nog dezelfde trucs in een ander jasje (hoogstens wat technischer dan vroeger) en het heeft in de meeste gevallen weinig te maken met de methoden die mediums en helderzienden gebruiken. Zij hoeven ook lang niet zoveel succes te boeken als een professionele goochelaar, wiens trucs zelden mislukken.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Debuysere

05/04/2010 om 21:44 | Bewerken

@Eddy: interessant, hoe laat ben jij geweest ?

Ik was er gisteren (4 april) in zijn show van 20u, en daar kwam hij ook met een reading van een mevrouw die ergens een lamp links van haar bed had moeten vervangen. Dit liep echter vierkant de mist in, want mevrouw had maar 1 enkele lamp en die was ook helemaal niet stuk gegaan.

Van de 8 readings waren er eigenlijk maar 2 min of meer geloofwaardig. De rest was puur gokken en manipuleren. Zelf geloof ik overigens helemaal niet in paranormale gaven maar was mee om mijn vrouw te plezieren. Had op voorhand wel al wat gelezen over de technieken die dergelijke mediums toepassen en eens je daarvan op de hoogte bent, valt het wel enorm op hoe Ogilvie hiervan gebruik maakt.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Anne-Mie

06/04/2010 om 08:12 | Bewerken

Laat hij nu nog technieken mbt cold-reading gebruiken, maar hoe verklaar je dan dat hij weet waar je een tattoo hebt, wat erop staat en evt de tekst die erbij staat? Is dat cold-reading? Hot reading? Of heeft hij de lijsten opgevraagd van diegenen die naar zijn shows komen en alle medische dossiers ingestudeerd? Dan zeg ik toch 'chapeau' voor zijn research team hoor!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Debuysere**

06/04/2010 om 12:03 | Bewerken

@Anne-Mie: op dezelfde manier waarop je verklaart waarom hij in onze voorstelling ook afkwam met een tattoo, die niemand bleek te hebben. Dan probeerde hij maar met een geboortevlek. Uiteindelijk bleek na een telefoontje tijdens de pauze, de broer die thuis zat wel een litteken op zijn arm te hebben. Als je al moet beginnen rondbellen om te zoeken naar een hit, dan is het wel heel triestig gesteld.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Anne-Mie**

06/04/2010 om 13:28 | Bewerken

dat kan zijn, maar bij ons was 't wel degelijk waar en ni een keer maar keer op keer...ben je zeker dat je naar een uitzending van Ogilvie geweest bent?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Tessa Peelman

11/04/2010 om 18:45 | Bewerken

Ik ben vandaag naar een show geweest en ik ben een believer, ik geloof dat er mensen zijn die de gave hebben om met de overledenen te praten.. Of hij dit kon dat was af te wachten, we zijn ook vertrokken met gemengde gevoelens.. Hij is een showbeest, hij brengt de sfeer er in, dit moet ook want iedereen is zenuwachtig, stel dat...

Mijn schoonzus heeft een reading gekregen, zo kwam hij vlak naast haar staan en zei dat daar een vrouw stond die hier was voor een andere vrouw!!! Deze vrouw was gestorven aan borst of longkanker, de vrouw voor wie ze kwam had pijn ter hoogte van de nek en knie.. Dit klopte dus men schoonzus stak haar hand op. Dan heeft hij details verteld die niemand kon weten, zoals een ex vriend 3 jaar geleden met een blauwe auto, dat ze op haar negentiende haar tanden kwijt was, en nog enkele dingen die ik hier liever niet wil zeggen..

Ik moet zeggen dat ik wél geloof in zijn kunnen, vooral omdat hij er eigenlijk altijd op zat, als er al dingen 'niet' klopten was dat omdat mensen het zich niet meer herinnerden of het engels niet goed begrepen..

Zo zag hij bij een vrouw dat er achter een foto van haar dierbare nog een foto zat met 3 bloemen, ze wist het niet echt, maar toen ze even nadacht, wist ze het, achter die foto zat een foto met haar broedsboekje dat bestond uit 3 bloemen..!!! Verklaar dat eens..

Wanneer hij contact had met iemand dan ging hij staan waar de spirit stond en wanneer iemand zijn hand opstak aan de andere kant van de zaal dan ging hij daar niet op in, want hij wist zeker dat de spirit daar stond omdat dat familielid of vriend in de buurt zat.

Voor ons was het een fenomenale ervaring, en hij zal misschien die techniek wel gebruiken, maar eerlijk gezegd hij zegt dingen die hij echt niet kan weten.. En wij hebben absoluut géén formulier moeten invullen..

Ook vrienden en kennissen die eerder geweest waren vonden het fenomenaal, maar zolang je zelf geen reading hebt gehad is het normaal dat je met twijfels blijft zitten, maar geloof me die vent heeft een gave..

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Theo

22/04/2010 om 23:12 | Bewerken

Maarten, ik vond het een verhelderend artikel. Ik ben zelf niet van plan om naar Ogilvy te gaan. Ik ken hem alleen van televisie en ik geloof helemaal niet dat hij een paranormale gave heeft. Op televisie kun je het niet goed beoordelen, omdat de beste readings geselecteerd worden.

Heel aardig om dus een integraal verslag van zo'n bijeenkomst te lezen.

Ik ben het op twee punten niet met je eens:

Ik ben niet overtuigd van de weerloosheid van mensen in de zaal. Volgens mij is dat zeer betrekkelijk. Over het algemeen weten mensen precies waar ze naartoe gaan op zo'n avond en wat ze daar kunnen verwachten. Ook mensen die 'kwetsbaar' zijn, doordat ze recent persoonlijk leed te verduren hebben gekregen, kunnen nog steeds zelf kiezen of wel of niet naar zo'n bijeenkomst gaan en of ze dan wel of niet hun hand op steken als Ogilvy de shotgun methode toepast. Hij zegt het toch zelf: als je niks wilt zeggen, dropt hij uiteindelijk het onderwerp.

Iemand die middenin een triest verhaal gepasseerd wordt, is natuurlijk wel even sneu, maar daar ondervindt je toch geen blijvende schade van?

Wat Ogilvy daar doet is bot en onhandig, maar onethisch zou ik het niet noemen.

Eigenlijk zet je mensen weg als naïeve goedgelovige slachtoffers, terwijl ze actieve participanten zijn, die de avond net zo goed precies dezelfde kant opsturen als meneer Ogilvy.

Mijn tweede punt is het geld. 35 euro is niet veel geld om te vragen wanneer iemand die een zaaltje afhuurt om daar een kunstje te laten zien aan publiek, of ie nou een liedje zingt een verhaaltje vertelt of een reading houdt. En zo te horen stelt Ogilvy zijn publiek niet teleur. Mensen hebben een fantastische avond en ook bezoekers die sceptisch zijn, hebben iets spannends meegemaakt wat goed is voor uitgebreide borrelpraat. (of internet discussie :-)) Mijn punt is: zolang meneer Ogilvy komt opdagen en zijn kunstje doet, kun je hem niet betichten van oplichting, alleen omdat hij iets beweert wat niet kan. Er is geen gedupeerde partij, iedereen heeft precies gekregen wat hij verwachtte. Zelfs jij en je collega's.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

thierry

14/05/2010 om 20:40 | Bewerken

@theo

ten eerste over punt 1:

als je de reacties hebt gelezen zou je daar iets over het barnum effect dat zegt dat inderdaad mensen bedot willen worden, mensen willen geloven. de meeste mensen die er heen gaan geloven al in hem dus is er al niks meer voor nodig om hun geloof te bevestigen.

punt 2:

als je naar een lezing gaat of een concert ofzo dan ga je erheen omdat iemand iets goed kan, voor inhoud. als je naar derek ogelvi gaat, ga je naar een theater show met trucjes maar je denk dat je naar iemand gaat die met de doden kan communiceren. je gaat dus in feite naar een leugen toe, niks meer dan gebakken lucht. natuurlijk je kan het leuk hebben gehad en genoten hebben van de show maar daar betaal je niet voor je betaald voor een communicatie met een overledenen of "spirit". en dat krijg je niet. jij zou ook boos zijn als je naar een concert gaat en de drummer kan niet drummen en de zanger zingt vals.

@ sten oomen

jouw reactie van 4 januari is niet overtuigend. staat vol met drogredenen en geen enkel tegenargument.

ik vind het leven fantastisch en wonderbaarlijk juist omdat ik naar de verklaringen kijk. als je bedenkt dat je lichaam uit meer atomen bestaat dan er sterren zijn in het zichtbare universum, dat is toch fantastisch, wonderbaarlijk en ongelooflijk, maar wel waar. iets word niet stom en saai omdat we het kunnen verklaren, iets word pas werkelijk wonderbaarlijk als je begrijpt hoe het werkt.

P.S.

iets dat geloof vereist om te bestaan, bestaat niet.

P.S.S

en verder zal ik vast wel iets gezegd hebben dat dat mensen niet overtuigt. dat begrijp ik wel want geloven in het paranormale is precies dat, een geloof en dat is niet te verslaan met rationele argumenten. geloof is nu eenmaal niet rationeel.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

RobbieDee

18/05/2010 om 12:48 | [Bewerken](#)

Uw 'analyse en ontmaskering' heeft meer weg van een buurvrouwenroddelverhaaltje dan van een gefundeerd, solide oordeel. Je baseren op 1 bezoek aan de show is flauwekul het (opzettelijk?)niet ingaan op beweringen van Ogilvie die hij onmogelijk kan/kon weten is kwalijk. Het onderzoek van Prof. Chris French, slaat de plank mis als hij niet vooraf de ouders zo veel mogelijk bijzonderheden had laten noteren om deze vervolgens ZELF te vergelijken met de uitspraken van Ogilvie.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Vince

20/05/2010 om 22:47 | [Bewerken](#)

Ik vind het zeer zeker onethisch. Ik zag hoe Derek 'sprak' met een kind dat om het leven was gekomen bij een ongeluk dat door de moeder, die tegenover Derek zat, was veroorzaakt.

Deze vrouw kampt met schuldgevoelens en diep verdriet. Dat maakt haar vatbaar voor oplichters als Ogilvy. Derek speldt haar een verhaal op de mouw en zij gelooft het.

Het erge is dat zij voortaan impliciet gelooft dat haar kind nu een geest is. Dit geloof zal haar de rest van haar leven bijblijven. Ze zal beslissingen baseren op de gedachte dat er leven is na de dood. Ze zal emotioneel volledig veranderen, een ander mens worden.

Wij doen allemaal dingen die het leven van anderen veranderen. Maar dat doen wij met open vizier, niet gebaseerd op leugens. In het algemeen achten wij het verwerpelijk wanneer wij met leugens invloed uitoefenen op andermans leven.

Dat doet Derek echter ongegeneerd, en dat doet hij voor de kost en hoewel hij het heel vakkundig doet, is zijn werk niets minder dan opzettelijke emotionele verkrachting.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Patrick

21/05/2010 om 01:13 | [Bewerken](#)

Als ik iemand een nep-Rolux horloge verkoop zonder erbij te vermelden dat het geen origineel exemplaar is, en die persoon is daar vervolgens even gelukkig mee als wanneer het wel een origineel exemplaar was geweest, dan ben ik toch nog steeds een oplichter?

Ongeacht of Derek Ogilvie mensen een goed gevoel geeft of niet, is hij gewoon een oplichter. En mensen willen graag opgelicht worden, waarmee direct zijn succes verklaard is.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Wim

23/05/2010 om 23:34 | [Bewerken](#)

Wat ik altijd zo frappant vind aan sceptici is dat ze vaak precies weten hoe Derek werkt. Hot reading, cold reading whatever maar ze zullen hem nooit

kunnen imiteren. Voor heel veel mensen is het paranormale gewoon een brug te ver om er ook maar iets van te begrijpen maar zeg dat dan en ga hem niet lopen afzeiken.

Ook dat afgeserveerde googelaartje uit Amerika snapt er geen jota van, maar denkt wel te weten hoe het werkt. Wel, doe het dan ook eens zou ik zo zeggen. Ik zal op de eerste rij gaan zitten.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

thierry

27/05/2010 om 23:16 | [Bewerken](#)

beste beste wim,

er zijn genoeg "paranormaal begaafden" die bekeerd zijn en bekend hebben dat ze geen paranormale "krachten" hebben. check op internet penn & teller bullshit talking to the dead. en die Engelse gozer die mensen hypnotiseert en erbij zegt dat hij geen krtachten heeft.

en die amerikaanse afgeserveerde jota goochelaar. kan het ook. hij kan elke show van het paranormale nadoen.en dat heeft hij vaak genoeg gedaan. wederom is het internet een bron van informatie en verlichting. check james randi op youtube.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Wim

28/05/2010 om 13:06 | [Bewerken](#)

Beste Thierry,

Overall zit kaf tussen het koren. Er zijn meer mensen die denken het te zijn, dan diegene die het werkelijk zijn. Er zijn veel handopleggers, maar er zijn er maar een paar die echt kunnen genezen. Je hebt het of je hebt het niet en daar tussen zit ook een klein beetje.

Nee, dat afgeserveerde googelaartje snapt er werkelijk he-le-maal niets van.

Laat hij hetzelfde doen als Char of Derek en ik zal de eerste zijn die je gelijk geeft.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Maarten Koller

07/06/2010 om 16:21 | Bewerken

Ik zou op veel dingen kunnen reageren die sinds mijn laatste reactie gezegd zijn, maar dat is al net zo goed (vaak beter) gedaan in de daaropvolgende reacties van anderen.

Enkele in het bijzonder:

@ RobbieDee:

De bedoeling was om verslag te doen van een show en ik denk dat dat redelijk gelukt is.

De ontmaskering heeft daarvoor al plaatsgevonden en niet door mij, zie de youtube video.

Je zegt dat er niet wordt ingegaan op beweringen die Derek maakt welke hij niet had kunnen weten. Maar dat doen in de commentaren genoeg mensen. Debuysere bijvoorbeeld.

En een heel belangrijk gegeven van goede wetenschap is het blinderen van jezelf tijdens het onderzoek zodat je de uitslag niet (onbewust) kan beïnvloeden. Wat je voorstelt mag dus juist niet, wil je goed onderzoek doen.

@ Wim:

Dat afgeserveerde goochelaartje komt 11 juni in Utrecht spreken, de kaartjes zijn al uitverkocht, maar de zaal ernaast heeft een video link en is gratis, zie de skepsis website verder. Kom je ook?

Er zijn trouwens ontzettend veel mensen die hetzelfde (en regelmatig nog beter ook, zie Derren Brown 'Messiah' op youtube) doen als Char en Derek. In de commentaren zijn er een aantal genoemd.

<http://www.skepsis.nl/medium.html> is ook zeer zinnig om eens te lezen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Theo

08/06/2010 om 13:24 | Bewerken

Mijn belangrijkste standpunt is dat bezoekers van mensen als Ogilvy geen slachtoffers zijn, maar actieve participanten die prima voor zichzelf kunnen zorgen en precies datgene uit de reading halen wat ze zoeken of nodig menen te hebben.

Mensen beschikken daarvoor over even sterke filters en afweermechanismes als de reader met z'n foefjes.

De meeste mensen staan in beginsel ambivalent tegenover de reader en dat is een heel machtige uitgangspositie: Als Ogilvy zegt wat we willen horen is hij een held, wanneer hij rare dingen gaat roepen, wacht hem pek met veren. Dan is hij ineens wel een oplichter en zoeken we een ander.

Het is Ogilvy geraden om strikt binnen het geloofskader van zijn publiek te blijven, omdat hij anders de volgende keer met 300 onverkochte kaartjes terug mag naar Schotland.

Ik zie hierin dus geen dader/slachtoffer situatie.

@Patrick

Goed voorbeeld! Als ik naar de Albert Kuyp ga, op zoek naar een straatventer die me voor 35 euro een 'echte' Rolex vanuit z'n binnenzak wil verkopen, omdat ik indruk wil maken op mijn vrienden en de reguliere prijs niet kan betalen...

Vind je mij dan een slachtoffer van oplichting? Ik zou zeggen dat ik precies heb gekregen wat ik zocht. Zeker als al mijn vrienden met een 'echte' Rolex rondlopen.

@Thierry

Ik heb het Barnum effect nog even opgezocht. (Met dank aan Ewald voor de interessante youtube-links). Barnum statements zijn uitspraken over mensen die op iedereen van toepassing zijn, maar die aanvoelen alsof ze specifiek op ons als individu betrekking hebben.

Dat is op zichzelf nog geen bewijs voor slachtofferschap. Het publiek heeft evenzeer de mogelijkheid om Barnum statements net zo vaak om te wisselen als t-shirts: Het ene moment ben ik stil en teruggetrokken en op andere

momenten ben ik open en praterig. Een goeie helderziende hoef ik maar een kleine hint te geven en hij/zij bevestigt me precies hoe ik mezelf wil zien. En als de reader dat spelletje niet mee wil spelen, dan is het vrij gemakkelijk om hem alsnog te diskwalificeren.

@Vince

Volgens mij ga je iets te snel voorbij aan het feit dat die mevrouw met haar eigen geloofsovertuiging en haar eigen agenda naar de bijeenkomst toegaat. Als Ogilvy haar niet precies vertelt wat ze wil horen kan ze haar slachtofferschap onmiddellijk tegen hem inzetten.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

13/06/2010 om 15:33 | [Bewerken](#)

@ Theo

- > Mijn belangrijkste standpunt is dat bezoekers van mensen
- > als Ogilvy geen slachtoffers zijn, maar actieve participanten
- > die prima voor zichzelf kunnen zorgen en precies datgene
- > uit de reading halen wat ze zoeken of nodig menen te hebben.

Dat is een rechtvaardiging die onzinverkopers graag gebruiken: De bezoekers van Derek hebben wel 75 euro over voor een voorstelling en zijn na afloop tevreden, dus is er geen reden voor kritiek. Het maakt niet uit dat Derek niet kan wat hij beweert te kunnen en slechts de illusie wekt dat hij contact heeft met de geestenwereld, zolang zijn klanten maar geloven dat het echt is.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Gabriel Aubry

13/06/2010 om 21:59 | [Bewerken](#)

Voor sommige mensen is het onbegrijpelijk dat er mensen zijn die Ogilvie serieus nemen. En zeker, met het oog op de reputatie van vele vakgenoten van hem is de conclusie dat hij niet kan wat hij zegt te kunnen een redelijk voor de hand liggende en dus begrijpelijk.

Maar ja, niet alles kan objectief worden gewogen en niet alles wat men meent waar te nemen, als objectief geleerde, is zoals men dat vaststelt. Neem nu de moord van Joran van der Sloot op Stefany in Peru. De bewijzen lijken overtuigend, maar ja, hóe overtuigend kan dat zijn als je weet dat (de echte) Joran bij Natalee Holoway is in een ander werelddeel en de 'vermoorde' Stefany niet dood maar levend eveneens buiten Zuid-Amerika, is ook dat toch op zijn minst voldoende om de wenkbrauwen te fronsen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Maarten Koller

14/06/2010 om 16:58 | Bewerken

@ Theo:

Wat Rob zegt sluit ik me bij aan.

Daarnaast verschillen we van mening over dat de meeste mensen ambivalent tegenover Derek staan.

Ik denk dat het merendeel al overtuigd is van zijn kunnen en dat wanneer Derek een fout maakt ze zelfs eerder de fout bij henzelf zoeken ("ik herinner me zijn bewering niet of verkeerd") dan de overweging maken dat hij een oplichter is.

Door de manier die Derek gebruikt worden mensen gedwongen om het met hem eens te zijn en (te) snel antwoord te geven, anders nagelt hij ze publiekelijk aan de schandpaal (het grote tv scherm).

Dat is een klein beetje een overdrijving maar daar komt het wel op neer, met zijn opmerkingen (ik herinner me het niet meer exact) als 'come on now, hurry up, we haven't got all day' (onder het mom van een grapje) en 'I can't help it if you can't remember it anymore, but thats what the spirits tell me'.

Dan ben je het al snel met hem eens, want wanneer iemand zo'n (niet te controleren) statement maakt zegt diegene eigenlijk 'ik heb altijd gelijk, en al helemaal als ik ongelijk lijk te hebben'.

En áls je dan al eens zegt dat het niet klopt wat hij zegt dan zegt een medium simpelweg iets als 'well it's hard, I'm not getting a good connection, maybe this spirit is actually for someone else' etc.

@ Gabriel Aubry:

Ik begrijp je voorbeeld over Joran niet, wat wil je daarmee zeggen? (Ik ga ervan uit dat je niet letterlijk bedoelt dat Joran samen met Natalee ergens anders zouden zijn.)

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Gabriel Aubry

14/06/2010 om 21:32 | [Bewerken](#)

@ Maarten Koller, wat ik beoog te zeggen is dat de dingen niet altijd zijn zoals ze lijken te zijn. Met sceptis tegen mensen die claimen met geesten te kunnen converseren is niets mis, integendeel zelfs, er is heel veel kaf onder het koren. Niettemin, als we het hebben over bovennatuurlijke mogelijkheden is het maar zeer de vraag of natuurlijke en wetenschappelijk verantwoorde onderzoeksmethoden enig succes kunnen garanderen op aan- of afwezig zijn van die mogelijkheden.

Mijn voorbeeld aangaande Joran is ter ondersteuning daarvan. Ik bedoel inderdaad letterlijk te zeggen dat die twee in levende lijve elders bijeen zijn net als ik letterlijk bedoel te zeggen dat het niet Stefany Flores is die vermoord is omdat Stefany leeft.

U bent getuige van het fenomeen parallelle werelden.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

marjo

15/06/2010 om 09:52 | [Bewerken](#)

Ik val zomaar even in deze discussie en moet zeggen dat ik niet al het voorgaande gelezen heb. Dus het kan zijn dat ik iets vraag wat al gezegd is, maar zijn er bij de schrijvers ook mensen die in telepathie geloven? Volgens mij zou het kunnen zijn dat Derek informatie uit de hoofden "haalt" van degene die hij voor zich heeft of in de buurt is. En zo komt hij aan wetenswaardigheden over linksdraaiende keukenkastdeurtjes en verloren ringen en dat soort zaken. Niet van de overleden schoonzoon (zoals Derek dan bijvoorbeeld beweert) maar "gewoon" van de persoon in kwestie die daar zit.

Ik vermoed dat de man best bepaalde telepathische gaven zou kunnen hebben, cold reading gebruikt en de boel opfleurt en spannender maakt door wat overleden personen erbij te slepen want dat spreekt uiteraard iedereen aan en geeft de show extra dimensie.

Wat denken de experts van mijn analyse?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Maarten Koller

15/06/2010 om 10:21 | [Bewerken](#)

@ Gabriel Aubry:

Er is echter in al die jaren van onderzoek nog nooit koren ontdekt, om het bij dezelfde metafoor te houden.

Daarnaast zijn bovennatuurlijke zaken iets waar wetenschap zich niet mee bezig kan houden, tenzij (en dit is een heel belangrijke tenzij) de mensen die bovennatuurlijke krachten pretenderen te hebben, daarmee uitspraken gaan doen die in de realiteit te toetsen zijn. Dán is de wetenschappelijke methode de beste en enige methode die met zekerheid een uitspraak kan doen over de waarheid van die uitspraken.

Als iemand beweert met geesten (of engelen, of god, of kabouters, of afgeknipte teennagels) te converseren, dan kan daar weinig over gezegd worden. Als echter uit zo'n conversatie informatie naar voren komt dan kan die informatie wél getest worden.

Wat betreft uw uitspraak over Joran. Ik kan u daarin niet serieus nemen. (U doet nu namelijk zo'n uitspraak die in de realiteit getoetst kan worden. Echter staat deze uitspraak zo ver af van hoe de wereld normaliter functioneert dat u eerst

met bewijzen zult moeten komen voor ik het verstandig acht om daarover met u verder te spreken). Tot op heden ben ik nergens getuige van geweest.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Gabriel Aubry

15/06/2010 om 19:12 | [Bewerken](#)

@ Maarten Koller, u heeft gelijk. Ik verwarde mijn eigen waarneming even met die van u. Niet u, maar ik ben daar getuige van en daar kunt u inderdaad niets mee.

Overigens ben ik de eerste die erkent dat paranormaliteit, als het al bestaat, sowieso uiterst zeldzaam is. Niettemin, ook al vindt men niets, dan is dat geen bewijs voor afwezigheid.

Buiten dat, zij die wérkelijk over gaven beschikken, lopen daarmee niet te koop. De kans dat men in een dwangbuis terecht komt en verplicht wordt opgenomen wegens wanen is (mijn waarneming) niet gering. Niet iedereen kan de objectiviteit opbrengen die u en Rob aan de dag leggen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Gabriel Aubry

15/06/2010 om 19:35 | [Bewerken](#)

En nog even over Derek, iets zegt me dat men nog objectiever naar hem zou moeten kijken dan men al tracht te doen, als onderzoeker. En dan kan men uiteindelijk moeilijk anders dan vaststellen dat men niet kan vaststellen of waar is wat hij zegt of niet. Want waar het mogelijk is dat hij zijn informatie verkrijgt via de bekende 'techniekjes' en hij die volgens waarneming ook lijkt toe te passen, MAG men (als men objectief is) niet uitsluiten dat hij zijn informatie desondanks op de door hem verwoorde wijze krijgt.

Maar dat de verleiding groot is om te concluderen dat hij het niet kan, omdat hij het op een 'gewone' manier lijkt te doen, ja, dát is duidelijk. Is dat niet ook een valkuil waar de wetenschap wellicht vaker invalt dan ze in de gaten heeft?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Errin

22/06/2010 om 15:30 | [Bewerken](#)

Ik ben afgelopen zondag naar zijn show in carree geweest, en IK geloof er wel in dat heeft hij in de show voor mij wel bewezen, maar ik snap niet waarom er zo'n een gezeik over gemaakt word, want iedereen kiest er zelf voor en als je er niet in wil geloven dan moet je het niet doen. en de mensen die er wel in geloven en ze worden teleurgesteld ja jammer dan, ze wouden er zelf heen of wat

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Ingrid

30/06/2010 om 15:37 | [Bewerken](#)

Afgelopen zaterdag naar zijn show geweest... Ik kon een aantal zaken moeilijk verklaren: hoe kan hij bepaalde dingen weten?

Maar nu ik dit alles doorlees, snap ik veel beter hoe die man werkt: hij speelt met de hoop, pijn en verlangen van zijn bezoekers. Daar is hij een meester in.

Het grappige is, ik lees hier over details die hij echt niet had kunnen weten, zoals die laatst verwisselde lamp, de ring met de missende stenen, de drie bloemen... ze zijn allemaal langsgekomen afgelopen zaterdag.

Ook het woorden in de mond leggen, het switchen van mensen als het niet klopt, de zeer algemene beschrijvignen waarmee hij mensen lokt...

Ik krijg bijna zin om nog een keer heen te gaan en de proef op de som te nemen 😊

Het blijft wel interessant om te zien hoe makkelijk mensen te manipuleren zijn.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Marjolein

15/07/2010 om 22:40 | [Bewerken](#)

Nu ik dit allemaal lees denk ik bij mezelf: Damn it! Hij maakt gewoon misbruik van andermans verdriet..

Maar dan als nog kan ik een aantal dingen niet verklaren. Zoals de tekeningen die hij maakt (bijvoorbeeld van een kamer met een karpet en dat karpet ligt nu daar ipv daar) en dat wordt bevestigd door de mensen waar hij een reading aan geeft. Als het nou zou kloppen dan bevestig je het toch niet??

Ik zou er alles voor over hebben om erachter te komen of mijn overleden oma weet dat ik een dochter heb gekregen. Maar nu ik dit allemaal lees ben ik genezen denk ik haha...

Bedankt jongens! 😊

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

A.J.G. v.d. Sandt

09/08/2010 om 17:43 | [Bewerken](#)

Beste Mensen,

Ik heb thuis (in reactie op de kritische geluiden op Derek's performances) een uitzending eens bekeken met het geluid uit (immers alle directe conversaties gaan in het engels en zijn ondertiteld).

Zonder het magische sfeertje en het commentaar wordt het inderddad eem stuk kaler. Er zijn echter frappante treffers, met name bij de thuisbezoeken. Verder zijn de gesprekken die hij met de mensen voert in mijn observatie eye-openers voor die mensen. Wat je wel kunt betwijfelen is, of hij nu helderziend informaties inwint, of via werkelijke tussenkomst van overledenen.

En verder: Het zien staan van overledenen is een heel gevoelig punt: bewegen ze zich dan nog na hun dood thuis bij hun familieleden of verschijnen ze alleen even tijdens de sessie, is een volgende vraag, als er werkelijk contact is. Het beeld van de gedeelde liefde over de grens van de dood heen is echter positief en zet zoden aan de dijk in het verwerkingsproces.

Voor de aardigheid vermeld ik de ervaring van een kennis van mij (in de 80-er jaren), die meerdere malen een verschijning kreeg (lichtblauw doorschijnend, in nachtgewaad, zoals uit het boekje) van zijn overleden oma. Hij vond dat verschrikkelijk, en wilde dat dat ophield. Ik heb hem toen gezegd, dat hij met haar moest praten. Dat heeft hij bij een volgende gelegenheid ook gedaan; hij heeft haar toen gezegd, dat ze hem met rust moest laten, want voor hem was ze dood. Ze zei hem "ik kom alleen kijken hoe het met je gaat". Ze is nooit meer verschenen.....

A.,J.G. v.d. Sandt

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Verena

15/08/2010 om 13:43 | [Bewerken](#)

Geachte meneer Koller,

Ik onderzoek al vele jaren parapsychologische fenomenen en stuit daarbij in het dagelijks leven veelal op kritiek op bekende mensen zoals Char en Derek. Zoveel mensen zoveel meningen, meestal trouwens is de kritiek niet goed onderbouwt wat ik natuurlijk heel jammer vind.

Graag spreek ik mensen die kritiek hebben en dat middels een helder en duidelijk verhaal kunnen doen. Echter waar kritiek is, is ook vaak ongenoegen die weer teruggespiegeld dient te worden naar de eigen persoon (zo werkt het vaak).

Echter in uw verhaal zoals hierboven beschreven kan ik niet anders concluderen dat we hier te maken hebben met een deskundig persoon die weet waar hij over praat. Een helder en duidelijk verhaal verteld en zich alleen maar aan de feiten houdt. Op basis van dit gegeven verduidelijkt u het één en ander op een authentieke manier.

Ik ben benieuwd naar wie u bent ik heb uw naam nog nooit gehoord maar ik vind u een voortreffelijk schrijver en ik mag het niet zeggen maar ik bemerk ook een integer persoon achter de schrijftafel.

Ik neem aan dat u journalist of schrijver bent, graag wil ik nog meer van uw lezen ik vind uw schrijfstijl prettig,

Mvg,

Verena

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

DrVic

15/08/2010 om 22:31 | [Bewerken](#)

Ik kreeg een soort openbaring en probeerde google: Eerste hit:

<http://nl.linkedin.com/pub/maarten-koller/b/27b/a75>

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Freitje

19/08/2010 om 22:19 | [Bewerken](#)

Spijtig dat dhr. Derek Ogilvie ook tot de sharlatans wordt verwezen hier. Ben pas 1 x bij een theatershow geweest, had er totaal geen verwachtingen van.

Uiteraard hoop men op een dierbare die zich uit via hem, maar de meeste mensen luisteren niet goed naar wat hij zegt.

Zelf heb ik alleen maar goed geluisterd, gekeken en afgewacht.

Het mooie van hem vindt ik dat hij als de sessie niet lukt hij toch blijft doorgaan erop. Hij wil de bezoekende geest niet zomaar laten dwalen, en al heb ik geen ervaring met een persoonlijk iets van een dierbare die contact zoekt.

Wat mij wel is bijgebleven is de blik van dhr. Ogilvie die we wisselden na afloop van de voorstelling, voor mij sprak die boekdelen.....

Wij waren met 4 mensen, anderen van ons hebben even met hem gesproken en we zijn op de foto gegaan, hij neemt voor ieder de tijd na de show, en geen van ons heeft deze blik ervaren.

Ga zeker nog eens naar een show en wie weet kom ik dan te weten wat deze reactie betekende?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Tim Tienes

11/09/2010 om 19:57 | [Bewerken](#)

Praten met doden? Lezen van gedachten? Buitenzintuiglijke waarneming? Als deze zaken werkelijk aangetoond kunnen worden, dan zou de wetenschap inderdaad op zijn kop staan. Echter, keer op keer blijkt dat een natuurlijke verklaring eenvoudiger en kansrijker is dan een die aanneemt dat er bovennatuurlijke krachten in het spel zijn.

Occam's razor geeft aan dat men altijd de meest eenvoudige verklaring aan moet nemen zonder overbodige elementen daaraan toe te voegen.

Bovendien vind ik de echte natuur vele malen wonderlijker en mooier dan al die belachelijke sprookjesverhalen.

TT

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

anne asbreuk

17/09/2010 om 09:57 | [Bewerken](#)

Het artikel is wel heel makkelijk scoren in een maatschappij der ongelovigen waarin we nu leven.

Ik zou mensen willen vragen niet meer te analyseren vanuit je hoofd maar eens te durven voelen en beleven

zonder een mening: dat ware kennis, mijnsinziens. Anne

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

R. Harms

24/09/2010 om 14:49 | Bewerken

@ Anne Asbreuk

Je zou het een maatschappij der ongelovigen kunnen noemen, wat in zekere zin misschien zo is, maar dit is natuurlijk wel erg flauw.

Dit artikel lijkt mij niet het doel hebben om te scoren of Derek Ogilvie belachelijk te maken. Het is een uiteenzetting van waarneembare feiten, nergens in dit stuk zie ik dat er een mening van de auteur geventileerd wordt. Deze verhelderende waarnemingen leiden logischerwijs tot teleurstelling bij 'believers'.

Het is overigens prima te vragen niet meer na te denken, maar puur te voelen en te beleven (en wellicht zelfs te geloven!). Ik zou dan graag de vraag willen stellen: Wat wordt ik daar beter van? Wat is het nut daarvan?

Zaken die niet wetenschappelijk onderbouwd kunnen worden, en daar is Derek met zijn praktijken een lichtend voorbeeld van, kunnen en mogen niet als realiteit of waarheid worden gebracht.

In dat geval kan ik net zo goed gaan geloven in God, of in pratende potjes pindakaas.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Michael

25/10/2010 om 04:49 | Bewerken

Als Hans Klok zou beweren dat hij een tovenaar is i.p.v. een illusionist, zal een deel van de mensen hem geloven. Ze snappen niet hoe de illusie tot stand wordt gebracht, dus moet het wel toverij zijn.

Derek is ook een soort illusionist. Door kansberekening en de juiste vragen te stellen, kan hij de illusie wekken dat hij dingen vertelt die hij niet zou kunnen weten. Hij weet het ook niet, maar aan de hand van de informatie die hij van de mensen krijgt, komt hij met iets wat een grote kans heeft dat het klopt.

Maar in tegenstelling tot Hans Klok doet Derek Ogilvie zich wel voor als een soort tovenaer. Als iemand die over speciale gaven beschikt en zo'n goed mens is die te gebruiken om mensen te helpen.

Jammer dat zoveel mensen erin trappen. Het is natuurlijk erg mooi dat er toch een mogelijkheid is contact te maken met een overleden dierbare. Maar als geesten al bestaan, denk ik niet dat ze via Derek Ogilvie de groetjes willen doen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Nadia

03/11/2010 om 01:31 | Bewerken

Waarom zoeken mensen toch altijd naar het waarom?

Ik ga 1 dec een show van Derek bijwonen en kijk daar eerlijk gezegd erg naar uit. Ik geloof dat er iets is tussen hemel en aarde en ik geloof ook dat er mensen zijn die daar wel degelijk tussen zitten of dingen kunnen zien die wij niet zien. Zeg nou zelf, wij Nederlanders zijn ook wel een erg nuchter volk die altijd overal over na moeten denken en niets geloven voordat de (wetenschappelijke) bewijzen recht voor onze neus liggen. Iets wat niet door de wetenschap bewezen is nemen wij geen voldoening. Geloof je niet, prima. Geloof je wel, blijf vooral geloven! Ik ben zelf mijn vader op erg jonge leeftijd verloren en weet dat hij bij me is. Honderd procent. Maar ik wil de bevestiging wel eens hebben. En natuurlijk moet Derek eerst wat vragen stellen die bij veel mensen kunnen voorkomen. Wie heeft gezegd dat het makkelijk is? Hij moet standaard vragen stellen om tot een zo goed mogelijke conclusie te komen. Een kaartje voor 35 p.p vind ik trouwens niet zo belachelijk veel. Hij krijgt dat geld zelf echt niet allemaal. Dat programma moet ook gefinancierd worden! Denk je dat dat allemaal handje contantje van de overheid af komt of uit de media kassa? Wees is niet zo nuchter en laat je een keer meeslepen. En oplichter vind ik een te groot woord. Hij weet gewoon te veel dingen die mensen niet kunnen weten. Er is ook geen voorgaand gesprek met de mensen bij wie hij een reading doet. Hij heeft geen informatie niks! Heel toevallig heeft een vriendin van mij een reading gehad, hij wist ontzettend veel te vertellen wat hij gewoon echt niet kan weten! Dat kon hij niet, het is hem niet verteld en zij stond perplex. Want eerst dacht ze dat de informatie helemaal niet voor haar bedoeld was. Tot hij ergens mee kwam wat echt niet kon missen. En dat is niet

dat het medicijnen potje links in het kastje staat. Mensen, wees is niet zo kritisch en luister naar wat je gevoel je ingeeft. De wetenschap is ook niet altijd te vertrouwen, zeker niet in het paranomale! Want zeg nou zelf. Wie kan er zeker zeggen dat god bestaat? Niemand! En geloof me, dat zal ook nooit bewezen kunnen worden! Je geloof het, of je gelooft het niet. Maar verpest het niet voor de mensen die wel geloven. Want de mensen die nu wel een reading hebben gehad en dachten dat ze de antwoorden hadden die ze altijd graag wouden weten voordat ze het echt een plekje konden geven halen jullie nu naar beneden. Die mnensen gaan aan aan hem & aan zichzelf twijfelen terwijl ze net de rust hadden gevonden die ze wouden hebben.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Nadia

03/11/2010 om 01:38 | [Bewerken](#)

@ harms.

Niemand zegt dat je MOET geloven! Maar laat de mensen die geloven hun geloof lijden en ga zelf niet de wetenschappelijke freak uithangen. Wie werken er in de wetenschap? Mensen natuurlijk! Wat doen mensen? Die maken fouten! Waarom zou een mens precies kunnen vertellen hoe het er in de paranomale wereld aan toe gaat? Moeten er eerst feiten op tafel komen voor dat wij ze als waarheid kunnen beschouwen? Dat is wat jij suggereert. Daar ben ik het niet mee eens. Houvast is ook belangrijk, en dat heb je niet altijd in de wetenschap! Hoe ver de wetenschap ook mag zijn, en hoe vaak ze het ook goed hebben. Waarom zou Derek het dan perse fout moeten hebben. Je kunt niet oordelen over iemand waar je vrijwel bijna tot niks van weet omdat hij heel toevallig met geesten kan praten terwijl bijna niemand dat kan en het een bijzondere gave is. Je kunt niet suggereren of het wel of niet waar is. Het is geloven of niet geloven zoals ik al eerder zei.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jaap

03/11/2010 om 15:13 | [Bewerken](#)

Heb voor de grap eens gekeken op z'n Twitter:

"The WORLD in which we live seems to be all about MONEY. Its time to make it all about LOVE."

2:50 AM Nov 1st via Twitter for BlackBerry®

Tja....need I say more? Hoezo hypocriet. Zelf weet ik dat de man zijn medewerkers in het theater niet eens betaalt. Dat zijn vrijwilligers, helemaal idolaat van hem en mogen dan na de show iets met hem drinken. Zielig.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Gaby

18/11/2010 om 05:43 | [Bewerken](#)

Ben lange tijd geleden ook naar een show geweest. Ik ging er redelijk 'open' heen, maar kwam er behoorlijk wijzer van terug.

Dingen die mij opvielen:

Voordat Derek de zaal betreedt worden de camera's getest. Verschillende mensen werden in close-up op het grote scherm getoond om zo te checken of de camera's werkten. Natuurlijk een perfecte gelegenheid om kettingen, ringen, tattoos en andere details bij mensen te onderzoeken.

Het raden.

Ik zie een man in een rolstoel, steek je hand op als dit je wat zegt. 30 Handen de lucht in. Ik zie iets met het hart, doe je hand naar beneden als dit je niets meer zegt. Zo ging hij nog even door en natuurlijk blijft er dan uiteindelijk iemand over die een overleden persoon kent die precies aan alle opsommingen van Derek voldoet. Gewoon een kwestie van afstrepen.

Het narcisme van deze man.

Het meezingen met een nummer van Robbie Williams, het applaus dat hij constant vraagt. Thank you zeggen als er niemand is die hem bedankt.. Het is eigenlijk gewoon lachwekkend.

Dat iemand zegt dingen te kunnen die hij niet kan...Tja, moreel gezien niet echt oke. Maar de mensen die in hem geloven vinden toch een stukje troost en voor deze mensen is zo'n avond het geld dubbel en dwars waard. Worden zij bedrogen? Misschien wel, maar zij voelen zich niet bedrogen. Worden deze mensen benadeeld? Ik denk het niet. Als je troost zoekt en het op deze manier kunt vinden.

Zolang hij geen medische, relationele, werkgerelateerde adviezen geeft en/of mensen manipuleert in het maken van beslissingen die hem ten goede komen...

Ik vond het een amusante avond.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Wim

21/11/2010 om 19:28 | [Bewerken](#)

Derek Ogilvie, Het zesde zintuig of Char kunnen de meeste mensen die hier op dit forum zitten niet overtuigen. Paranormale begaafdheden kunnen domweg niet begrepen worden als je er geen 'feeling' mee hebt.

Desondanks zou ik weleens al die sceptici willen horen na het zien van het nieuwe programma op SBS6 over paranormale kinderen. Als je ze niet hebt gezien kijk dan gewoon even op uitzending gemist vooral aflevering 2 en 3 zijn interessant.

Tja, als je dan nog niet overtuigd bent dat er meer is tussen hemel en aarde, geef het dan maar op.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

A. Atsou-Pier

22/11/2010 om 17:56 | [Bewerken](#)

@ Wim

Het commentaar van de Werkgroep Utrecht van Skepsis op het programma van Liesbeth van Dijk staat op : <http://www.kloptdatwel.nl/2010/11/18/sbs6-gaat-te-ver/>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Wim

26/11/2010 om 09:33 | [Bewerken](#)

Toch is het van het allergrootste belang dat dit programma er is. momenteel is er een hele grote toename van dit soort kinderen. Kinderen die de ontwikkeling van hun ouders ver te boven gaan en waarbij de psychiatrie machteloos is om dit soort kinderen te helpen. Jammer dat er momenteel veel van dit soort kinderen psychiatrisch volkomen fout behandeld worden en onder de medicijnen zitten. Gelukkig komen veel van deze kinderen wel bij de juiste personen terecht en kunnen ze zich goed ontwikkelen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

George

27/11/2010 om 11:19 | [Bewerken](#)

De laatste jaren heb ik behoorlijk wat boeken gelezen van neurologen en neurochirurgen . Over 1 ding zijn ze het allemaal eens : je geest , je IK , je gevoel en besef van identiteit , van wie je bent , is een produkt van je geheugen , van je hersens . Zonder hersens , dus als je dood bent , is er geen geest , geen ik meer . ONMOGELIJK . En het is mij altijd een raadsel wat die domoren die geen idee hebben van wat er allemaal echt IS bedoelen met:dat er meer is tussen hemel en aarde Wat een gemakzuchtige dooddoeners van mensen die te dom of te lui of te laf zijn om hun verstand te gebruiken .

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Wim

27/11/2010 om 12:14 | Bewerken

Bij Pauw en Witteman op 25 november zat liesbeth van Dijk met een flutfilosoof aan tafel die zelfs een boekje had geschreven. Wat mij vooral opviel was dat die man dus he-le-maal geen benul had waar het eigenlijk allemaal over ging. Hij heeft dat boekje waarschijnlijk op zijn zolderkamertje in elkaar geflanst zonder ook maar enige vorm van research. Nogmaals ik begrijp best dat een paranomale begaafdheid door talloze mensen niet begrepen kunnen worden, maar ga dan geen kommentaar leveren over dit onderwerp. Persoonlijk ben ik ontzettend blij met dit programma omdat er anders veel teveel kinderen verkloot zouden worden in de psychiatrie en dat zou zonde zijn.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**amateur**

28/11/2010 om 15:15 | Bewerken

Bovenstaande discussie tussen "George" en "Wim" lijkt mij een schoolvoorbeeld van langs elkaar heen praten.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Wim**

01/12/2010 om 19:24 | Bewerken

Dit is ook helemaal geen onderwerp om over in discussie te gaan. Dat doe ik dus ook niet, ik geef slechts mijn mening. Ook ik ben paranormaal begaafd en ik kan mij de eenzaamheid, de angst en het onbegrepen gevoel nog heel goed herinneren. Daarom ben ik zo blij met dit programma omdat er anders zoveel kinderen in de psychiatrie terecht zouden komen. Persoonlijk heb ik daar

weinig van terecht zien komen. De psychiatrie weet hier hoegenaamd niets van af en kan deze kinderen dus niet helpen.

Er komt een hele grote kanteling in het bewustzijn en deze kinderen gaan daar een hele grote rol in spelen. Ook de geneeskunde staat een grote verandering te wachten waarbij de alternatieve geneeswijzen (vooral de homeopathie) een steeds belangrijkere rol krijgen. Ik zou mijn aandelen van de farmaceutische industrie maar van de hand doen want die gaan het heel moeilijk krijgen.

En niets of niemand zal die verandering tegen kunnen houden ook al doen ze nog zo hun best doen, het gaat ze niet lukken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

amateur

01/12/2010 om 20:23 | [Bewerken](#)

Wim is niet alleen paranormaal begaafd, hij is ook nog helderziend. Ben benieuwd, wat George voor ons in petto heeft.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

dennis

08/12/2010 om 22:38 | [Bewerken](#)

Prachtige discussie! Ik vind wat Derek Ogilvie doet reuze interessant, maar ik ben dan ook geen scepticus maar een Christen (theoloog).

Ik geloof dat de "materialistische" wetenschap de mensheid echt verder heeft geholpen en dat nog zal blijven doen. Maar ik geloof ook dat we als mens echt wat kunnen hebben aan zaken die niet wetenschappelijk te toetsen zijn.

Gegeven voldoende wederzijds respect ben ik er wel van overtuigd ik dat die twee "werelden" vruchtbaar op elkaar te betrekken zijn. Zonder respect ontaardt het echter in een vruchteloze en hatelijke discussie waar noch de scepticus nog de gelovige iets mee opschiet.

"Geloven" we niet allebei dat de waarheid zal zegevieren? Daarom heeft een echte gelovige niets te vrezen van een atheïst/scepticus, en andersom evenmin.

Daarom zeg ik, laat de sceptici doen wat zij doen en de gelovigen geloven. Op termijn worden we daar allebei wijzer van.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

amateur

10/12/2010 om 00:32 | Bewerken

@ Dennis

Ik dacht, dat het christenen volgens de bijbel verboden was, zich met de "geestenwereld" bezig te houden, interessant of niet.

@ Wim

Achteraf bezien, homeopathie is geen kruidentherapie, dus de homeopaten zullen niet zonder de farmaceutische industrie kunnen, anders valt er niets meer te verdunnen! Aandelen dus nog maar niet verkopen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Johan

14/12/2010 om 14:35 | Bewerken

Ik kom zelf uit de medische wereld. De evidence based medicine wereld dan wel te verstaan. Ik zit hier dan ook met stijgende verbazing te lezen hoe bijvoorbeeld een Wim praat over een kanteling in de geneeskunde.

Beste Wim, geloof mij maar als ik zeg dat homeopathie geen enkele genezende effecten heeft op welke pathologische aandoening van welke aard dan ook.

Medicijnen gaan door een lang traject van trials alvorens deze beschikbaar worden voor de consument; hierin wordt uitvoerig gerapporteerd over de werking, bijwerkingen en het resultaat. Dit is ook meetbaar.

Het is absolute kul om te zeggen dat de wetenschap niet alles kan verklaren en dat daarom homeopathie en communicatie met geesten wel degelijk zouden

bestaan.

Omdat de werking hiervan gewoon niet kan worden aangetoond.

Mediums zijn juist heel makkelijk te toetsen onder gecontroleerde omstandigheden waarbij tv-montage en voorkennis zijn uitgesloten. Er zijn geen mediums die mensen van kanker hebben genezen of een misdrijf hebben opgelost. Als ze dat wel konden was dit al lang en breed bekend.

Ze kunnen slechts heel veel vragen stellen en wat algemeenheden oprakelen. Waar ze ook goed in zijn is complimenten geven aan de overledenen. Ja net alsof een client dan gaat zeggen: Nee Char, maar vader was geen hardwerkende eerlijke man, het was een luie leugenaar. Alsof je dat op tv gaat lopen verkondigen.

Het is verbazingwekkend hoe mediums/healers praten over energie terwijl ze niet eens het verschil weten tussen geladen en ongeladen deeltjes. Het valt mij dan ook op dat mediums vaak laag opgeleide mensen zijn zonder enige kennis van natuurkunde, anatomie, pathologie, en fysiologie. Maar hierover wel van alles weten te vertellen.

Mensen als Derek Ogilvie communiceren niet met de doden, maar maken gebruik van technieken als cold reading. Het is allemaal trucage en montage.

Prima, maar geef dit dan gewoon toe. RTL en SBS moeten zichzelf achter de oren gaan schamen en stoppen met het uitzenden van dit soort kul programma's

Astro Tv, Char, Derek Ogilvie. Een greep uit de waardeloze programma's waarin onschuldige, naïeve en vaak laag opgeleide mensen worden voorgelogen.

Ondertussen vullen deze mediums hun zakken met geld en blijven ze volhouden dat ze over extra krachten beschikken, terwijl dit onder gecontroleerde omstandigheden nooit aangetoond is. Ze hebben nooit de wereld versted doen staan van een goede voorspelling. Ze hebben nooit een misdrijf opgelost. Ze kunnen geen mensen genezen van kanker. Simpelweg vanwege het feit dat als ze het wel kunnen, mensen niet meer dood zouden gaan aan kanker en er ook geen vermiste mensen zouden zijn.

Denk na: SBS is een 'camping zender' waarin alleen kijkcijfers gelden en zoveel mogelijk geld moet worden verdiend. Paranormale kinderen is het zoveelste kul programma waarin kinderen door een zwaarlijvig medium van alles wordt aangepraat. Achteraf wordt het gemonteerd met zaligmakende muziek van

Hans Zimmer en precies zo gemonteerd dat het lijkt of de kinderen echt een gave hebben.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Wim

22/12/2010 om 19:53 | [Bewerken](#)

Beste Johan,

Die kanteling komt er gewoon. En uit wat je schreef kan ik opmaken dat je gewoon helemaal geen benul hebt waar het over gaat. Blijf maar gewoon in het sprookje geloven van de farmaceutische industrie dat medicijnen genezen. Genezen is iets heel anders dan klachten onderdrukken of symptomen bestrijden. Vandaar dat steeds meer mensen de allopathie de rug toekeren en meer naar de homeopathische geneeswijze (die wel geneest) overstappen. Niet openlijk maar stiekum want nederlanders zijn nu eenmaal een beetje stiekum, het is meer als een veenbrand. Vroeg of laat komt het wel aan de oppervlakte. Over dat andere bewustzijn ga ik het niet eens hebben, dat zie je vanzelf wel.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

23/12/2010 om 11:27 | [Bewerken](#)

@ Wim

Je zegt daar een hoop dingen, waarvoor er bewijzen zouden moeten zijn. Ze hebben niets te maken met Derek Ogilvy.

Waaruit blijkt dat steeds meer mensen overstappen naar de homeopathie? Kun je een tabelletje geven van aantallen die van reguliere geneeskunde gebruik maken, en van de homeopathie, en dat over de loop der jaren?

Ik weet alleen dat bijvoorbeeld de vereniging van homeopathische artsen VHAN een langzaam dalend ledenaantal heeft. Bovendien, als je kijkt naar de

leeftijd van de leden (ik heb alleen gelet op de leden die op hun website vermeld staan), dan zie je dat er heel veel ouderen zijn en weinig jonge aanwas.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Johan

25/12/2010 om 00:06 | Bewerken

Beste Wim,

Die kanteling komt er 'gewoon' waar baseer je dit op? Kom alsjeblieft eens met feiten? Welke homeopathische middelen zijn volgens jou dan genezend? Geef alsjeblieft één voorbeeld waaruit blijkt dat een homeopathisch middel echt genezend werkt?

Er zijn inderdaad veel medicijnen die symptomen onderdrukken en relatief weinig medicijnen die echt genezen bij virussen bijvoorbeeld is dat onmogelijk (HIV). Vaak is het een combinatie van verschillende disciplines die een volledige genezing van bijvoorbeeld kanker kunnen bewerkstelligen (chirurgie, radiotherapie en chemotherapie)

Volgens mij snap jij er helemaal niks van. Ik zou als ik jou was zou ik bij een longontsteking ook vooral geen antibiotica slikken dat helpt toch niet! Homeopathische middelen zijn niks meer dan tot in het einde verdunde oplossingen die geen enkel merkbaar effect hebben op de fysiologische processen die zich in het lichaam afspelen bij welke aandoening dan ook.

Ik zou zeggen: Verdiep je eens in de literatuur van de geneeskunde en beargumenteer je aannames. Het is erg makkelijk om dingen af te doen als normaal en omdat het zo is. Maar kan je ook verklaren waarom? Je komt over als een persoon die werkelijk geen idee heeft hoe het menselijk lichaam werkt. Ik zou voortaan je zwakzinnige, onbenullige aannames voor je houden en je beperken tot de feiten.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Wim

25/12/2010 om 19:31 | Bewerken

@ JW,

Helaas heb ik geen tabellen, getallen en grafieken. Ik heb wel ongelooflijk veel contacten binnen de alternatieve geneeswereld. De alternatieve geneeswijzen worden massaal bezocht en de praktijken zitten overvol. De enige instantie die daar misschien wat meer over zou kunnen zeggen zijn de zorgverzekeraars, daar komen de nota's binnen. Wellicht beschikken die over meer informatie. Nog even voor Johan: Ik twijfel heel ernstig of jij inderdaad iets met geneeskunde te maken hebt. Iemand die zo dom en kortzichtig over de geneeskunst schrijft kan ik niet serieus nemen. Dus wat mij betreft kun je voortaan die zwakzinnige en onbenullige aannames achterwege laten. Ga eens wat over homeopathie lezen zou ik zeggen en je verdiepen in wat genezen is.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Gert-Jan**

10/01/2011 om 23:29 | Bewerken

Wat ik zo facinerend vind aan dit verhaal is dat wat derek verweten wordt, Skepsis zelf ook doet. Alles van 1 kant belichten. Het is net welke bril je opzet. Een skeptische bril heeft altijd resultaat net zoals een bril van iemand die graag gered wil worden.

Ik respecteer beiden omdat een skeptisie blij wordt van het ontdekken van iemand zijn fouten. En de andere persoon blij wordt om gered te worden.

Laten we elkaar gewoon in elkaars waarde houden. Skeptisie kunnen niet bewijzen dat Derek fout zit en Derek zou nooit kunnen bewijzen aan een skeptisie dat zij fout zitten.

De waarheid zal ergens in het midden liggen. Maar wat maakt het uit?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Maarten Koller

12/02/2011 om 13:33 | Bewerken

De waarheid ligt niet ergens in het midden. Iemand kan dit of iemand kan dit niet.

Iemand die zijn best doet om met zijn 5 zintuigen te doen alsof hij een 6e heeft scoort dezelfde resultaten als iemand die beweert dat hij "echt met overledenen praat".

Dat weten we al uit onderzoek.

Hoe kan iemand die die bewering doet zich dan nog onderscheiden en bewijzen dat hij echte gaven heeft? Door onderzoek zoals in het filmpje gedaan wordt: iemand met echte gaven scoort dan boven kansniveau.

Dat gebeurde niet.

Daarmee bewijzen we niet dat iemand iets niet kan. We bewijzen er wel mee dat een persoon, hoe overtuigd die ook van zijn gaven is, en hoeveel anderen hij wel niet heeft overtuigd, simpelweg niet beter op de test scoort dan wanneer je willekeurig iemand van straat had geplukt.

Derek had absoluut kunnen bewijzen dat hij wij de skeptici fout zitten. Hij heeft samen in overleg de test goedgekeurd.

Dit is een belangrijk punt: wij zijn namelijk wél te overtuigen. Alleen vinden we dat er dan onderzoek gedaan moet worden volgens de internationaal geaccepteerde wetenschappelijke regels. Wanneer volgens die regels onderzoek wordt gedaan is tot nu toe nog nooit een bijzonder effect vastgesteld.

Ik persoonlijk zou echt extreeem blij zijn wanneer mijn door de internationale gemeenschap goedgekeurde onderzoek een bijzonder resultaat liet zien: als ik dat onderzoek zou kunnen herhalen dan win ik waarschijnlijk de nobelprijs.

Tot nu toe zijn we wereldwijd echter keer op keer teleurgesteld door de zoveelste persoon die mooie dingen beweerd.

Daarom zijn we ook niet zo onder de indruk als de volgende weer langskomt.

En wat het uit maakt? Mensen betalen veel geld voor een persoon met mooie beweringen die (op basis van de beschikbare gegevens) gebakken lucht zijn.

Als u in de put zit en voor een klein (soms groot) bedrag ('want ik moet ook leven') geef ik u een mooi verhaal wat u niet kunt controleren en waarbij u het moet doen met mijn bewering "het is gewoon echt waar wat ik allemaal zeg", voelt u zich dan niet opgelicht wanneer ik een tijdje later zou zeggen "ik kan niks hoor, ik verzin het allemaal ter plekke"?

Het enige verschil is dat de geteste (en gefaalde) mensen die laatste zin niet uitspreken, maar gewoon keihard blijven volharden "ik kan het echt!".

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Gabriël Aubry

27/02/2011 om 18:44 | Bewerken

De discussie over waarheid of leugen in het geval van Derek Ogilvie wijkt niet af van de discussie over de (on)mogelijkheden van andere zelfbenoemde fenomenen. Ze is terug te brengen tot het al of niet bestaan van mensen met paranormale kwaliteiten.

Feitelijk kan worden vastgesteld dat met bekende, gangbare en algemeen aanvaarde wetenschappelijke onderzoeksmethoden geen significante resultaten zijn geboekt die het bestaan van bovennatuurlijkheid aantonen. Dat is geen bewijs voor het niet bestaan daarvan maar slechts voor het niet hebben kunnen aantonen van het wel bestaan. Meer zegt de wetenschap niet, meer kán ze ook niet zeggen.

Wellicht bestaat het wel maar is de wetenschap niet bij machte onderzoek te doen dat het bestaan wél aantoont. Wellicht deugen de onderzoeksmethoden niet, hoezeer ook geobjectiveerd en hoezeer men ook overtuigd is van wel. Dat lijkt mij temeer mogelijk aangezien men zoekt naar zaken die sowieso al niet binnen bekende natuurwetten vallen.

Eigenlijk zoekt men naar het wezen van God, wiens wil wet is en wiens wil geschiedt volgens hen die daarin geloven, ook al worden daarbij de grenzen van natuurwetten overschreden, naar diens al of niet bestaan. En wellicht wil die God, áls hij bestaat, niet dat hij gevonden wordt en, in het verlengde daarvan niet dat paranormaliteit gevonden wordt.

Die redenering kan men eveneens toepassen op eerder gemaakte opmerkingen dat bovennatuurlijke fenomenen, zoals bijvoorbeeld (wetenschappelijk onmogelijk geachte) genezingen of sterker nog, het tot leven wekken van overledenen, inmiddels algemeen bekend zouden zijn, ware zulke zaken ooit voorgekomen.

Maar hoe logisch dat ook lijkt, zo (onwetenschappelijk) vanzelfsprekend acht ik dat niet.

De waarheid ligt wel degelijk in het midden, altans, daar hoort ie te liggen, tot hetzij het wél bestaan, hetzij het níét bestaan van bovennatuurlijkheid is aangetoond. Dat men bij Derek meent te kunnen aantonen dat hij zijn informatie op natuurlijke (communicatief slimme) wijze verzamelt, is geen garantie voor het niet bestaan. Zijn medewerking aan onderzoeken die bijzondere gaven bij hem niet hebben kunnen aantonen eveneens niet, hoezeer die conclusie ook voor de hand lijkt te liggen en logisch lijkt. Het lijkt zelfs eerder de vraag op te roepen waarom hij vrijwillig zou meewerken aan een wetenschappelijk onderzoek als hij zou weten dat ie niks kan. Hij weet dan op voorhand dat hij zal worden afgebrand, daar lijkt ie me slim genoeg voor.

De valkuil van zelfovertuiging, hoe (vermeend) wetenschappelijk ook opgebouwd, ziet er voor beide kanten van het oordeelspectrum, voor- en tegenstanders, volledig hetzelfde uit, als iets waar men in kan tuimelen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Johan

04/03/2011 om 15:19 | [Bewerken](#)

Beste Wim,

Ik snap dat je geen tabellen en grafieken kan vinden want deze zullen ook niet in jou voordeel speken. Jou aanname dat homeopathie werkt omdat de behandelcentra overvol zitten slaat kant nog wal. Welke aandoeningen worden er dan genezen? 70% van lichamelijke klachten herstelt het lichaam zelf met of zonder hulp van homeopathische middelen. Je zal je meer moeten inlezen over: 'evidence based medicine' en het 'placebo effect'.

Homeopathische middelen zijn in het eindeloze verdund waardoor ze amper moleculen bevatten van de oorspronkelijke stof, hierdoor kunnen ze geen invloed uitoefenen op fysiologische processen in het lichaam. Het is derhalve ook geen geneeskunst.

Ik wacht nog steeds op feiten en inhoudelijke argumentatie. Je komt niet verder als omdat het druk is bij de homeopaat zal het wel werken. Lekkere redenatie. Omdat de slijterij het druk heeft zal iedereen wel alcoholist zijn of niet Wim?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Wim

04/03/2011 om 21:49 | Bewerken

“Homeopathische middelen zijn in het eindeloze verdund waardoor ze amper moleculen bevatten van de oorspronkelijke stof, hierdoor kunnen ze geen invloed uitoefenen op fysiologische processen in het lichaam. Het is derhalve ook geen geneeskunst.”

Waarom is nou niemand die zich eens gaat verdiepen in de homeopatische geneeswijze. Waarom volgt iedereen hier zijn eigen logica zonder zich te verdiepen in een andere waarheid dan die van hemzelf.

De 'missing link' in de geneeskunde is het energieveld van de mens. (eigenlijk van alles wat leeft).

Homeopatische geneesmiddelen bezitten geen atoom van de oorspronkelijke stof maar zijn energetisch van aard. In ons energieveld (onzichtbaar, onmeetbaar voor de wetenschap) zit ontzettend veel informatie waardoor ons fysieke lichaam functioneert. Onze software zeg maar. Op die software werkt een homeopatisch geneesmiddel, verander iets in de software en je ziet vaak klachten verdwijnen in de hardware.

Dat is ook de reden dat de reguliere behandelwijze niets kan met chronische klachte, kwalen en ziekten. Het blijft dan bij symptoombestrijding. Klachtenvrij ziek dus met medicijnen.

Daarnaast werkt homeopathie over het algemeen bij klachten die dus NIET vanzelf overgaan omdat wij vaak het einde van de ketting zijn er regulier al van alles is geprobeerd. Nee, het is absoluut geen gemakkelijke geneeswijze maar wel de allermooiste.

Homeopathie is dus een geneeswijze en de allopathie vaak een behandelwijze.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Jan Willem Nienhuys**04/03/2011 om 22:52 | [Bewerken](#)

@ Wim,

dit heeft niets met Derek Ogilvy te maken. Dit verhaal over dat energieveld is onzin. Er zijn sinds 1806 allerlei visies bedacht over waarom homeopathie zou werken.

Het energieveld zou onmeetbaar voor de wetenschap zijn. Maar het doet toch wel iets, is de veronderstelling. De bewering is dat het lichaam afhankelijk is van dat energieveld of de informatie daarin. Wel, als iets een duidelijk effect heeft, dan is het waarneembaar voor de wetenschap. Speciaal energie, daar weet de wetenschap heel goed raad mee.

Speciaal ook het functioneren van het lichaam, daar weet de wetenschap heel veel van en die komen in het DNA of de botstructuur of het immuunsysteem of in de eindeloos vele chemische reacties in de cellen niet zo vaak dingen tegen die een onwaarneembare informatiebron suggereren.

Kortom, dat energieveld is gewoon uit de duim gezogen.

Dit energieveldverhaal suggereert wel dat de alto's te veel naar Star Wars hebben gekeken en denken dat The Force (en de midichlorians) echt bestaan. Nee die bestaan niet. Dat is sciencefiction. Sciencefiction is makkelijk te verzinnen als het geen literaire kwaliteiten hoeft te hebben.

En in proeven werkt homeopathie niet. Het enige wat af en toe werkt, is het fraudetalent van de onderzoekers.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Wim**06/03/2011 om 12:50 | [Bewerken](#)

@JW,

Ik kan bijna mijn ogen niet geloven wat ik lees. Dit verklaart natuurlijk alles. Als je van het bestaan van dat energieveld niets afweet zul je nooit kunnen begrijpen hoe homeopathie werkt.

Zolang de aarde wordt bevolkt was deze kennis eigenlijk alleen maar aanwezig bij mystici, ingewijden of grote meesters maar sinds een aantal jaar wordt deze kennis steeds meer bekend bij een steeds grotere groep mensen.

Daarnaast komen er steeds meer paranormale kinderen bij, voor wie het zien van de aura of dat energieveld geen enkele moeite is.

Het genezen dmv een energetische therapie vind dagelijks op grote schaal plaats en is niet meer weg te denken uit onze gezondheidszorg. Waarmee denk je dat ik al 26 jr. lang mensen mee genees?

Mijn hemel wordt het niet eens tijd dat je van dat zolderkamertje afkomt en eens echt onderzoek gaat doen.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

06/03/2011 om 13:56 | [Bewerken](#)

Zo komen we nog eens ergens. Al die wijsheden van Harry Smit / Wim komen van mystici, ingewijden, grote meesters, auraziëners en paranormale kinderen. Ik neem aan dat Franz Anton Mesmer, Emanuel Swedenborg, Jomanda en H.P. Blavatsky en Jörg Lanz von Liebenfels en Lynne McTaggart en Teresia van Ávila het allemaal eens zijn.

Er is een heel eenvoudige therapie waarmee heel veel te genezen valt: gewoon wachten tot het overgaat. Die wordt op grote schaal toegepast, maar alleen sommige opscheppers vragen daar geld voor.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Wim

06/03/2011 om 15:39 | [Bewerken](#)

“Er is een heel eenvoudige therapie waarmee heel veel te genezen valt: gewoon wachten tot het overgaat.”

Daar hebben we fysiotherapeuten, mensendieck of cesar therapeuten voor en anders sturen we iedereen jaaaarenlang van het kastje naar de muur. Alleen als je ECHT wat mankeert kom je daar niet verder mee.

Een ieder die dat zat begint te worden gaat een oplossing zoeken binnen de alternatieve geneeswijzen en heel vaak wordt het probleem daar opgelost. Vandaar de enorme populariteit. Lees mijn gastenboek maar.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

06/03/2011 om 16:00 | [Bewerken](#)

Ook hier komt Harry weer met geen enkel bewijs, behalve reclame voor zijn magnetiseursbedrijfje.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Wim

06/03/2011 om 17:15 | [Bewerken](#)

Reclame? Hoezo reclame. Je wil niet weten hoeveel er nog op de wachtlijst staan en die willen allemaal een plaats. Op mijn voorpagina staat toch dat ik geen nieuwe patiënten meer aanneem.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

06/03/2011 om 19:04 | [Bewerken](#)

Enkel dagen geleden schreef [Sadie Crabtree](#), een [staflid van het JREF](#) op het Swiftblog van James Randi een artikel over Peter Popoff. Zie:

<http://www.randi.org/site/index.php/swift-blog/1230-why-people-believe-peter-popoff.html>

zie <http://abclocal.go.com/kabc/story?section=news/consumer&id=7984766>

zie ook hier:

<http://www.youtube.com/watch?v=xPBKOqsGBfg&NR=1>

voor het filmpje dat de aanleiding was van Crabtree's artikel, en hier Randi's debunking van Popoff, 25 jaar geleden (toen was Popoff al 15 jaar in business)

zie hier:

<http://www.youtube.com/watch?v=q7BQKu0YP8Y>

Popoff verdient nu niet jaarlijks 4 miljoen, maar tientallen miljoenen

Hoe kan een bewezen oplichter gewoon door blijven gaan en volle zalen trekken? Het mechanisme is, zo legt Sadie Crabtree uit, heel simpel. Wanhopige mensen zijn goedgegelovig. Dat geldt natuurlijk ook op medisch gebied.

Als je werkterrein uit heel erg wanhopige mensen bestaat, kun je meer verdienen dan wanneer je een winkeltje drijft voor zeurende kwalen. Maar het beginsel is hetzelfde. En opscheppen met grote aantallen volgelingen, ach, tabaksbedrijven hebben alleen al in Nederland al vier miljoen klanten. Is dat bewijs dat tabak nodig of gezond is?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Wim

07/03/2011 om 08:30 | [Bewerken](#)

Tja, aangezien ik geen zin heb om aan een dood paard te gaan trekken denk dat het verder geen zin heeft om nog te reageren.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

RobbieDee

13/03/2011 om 15:50 | Bewerken

@Maarten Koller 7 juni 2010 16:21

Waarom is het toetsen van antwoorden aan bestaande gegevens door een zichzelf respecterende, onafhankelijke, onderzoeker zo verkeerd?

Ik schreef immers:

Het onderzoek van Prof. Chris French, slaat de plank mis als hij niet vooraf de ouders zo veel mogelijk bijzonderheden had laten noteren om deze vervolgens ZELF te vergelijken met de uitspraken van Ogilvie.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Jan Willem Nienhuys**

13/03/2011 om 20:14 | Bewerken

Ik zal maar voor Maarten antwoorden. Het voorgestelde plan om ouders eerst alles te laten opschrijven is een slecht plan. Dan dwing je de ouders om alles wat ze over hun kinderen kunnen zeggen, elk incident dat ze zich herinneren, op te schrijven. Dan kun je er nooit zeker van zijn dat ze zich alle relevante zaken herinneren. Dan zouden de arme ouders weken verhoord moeten worden, en dan loop je nog de kans dat als ze een bepaald feit onder ogen krijgen, ze zullen zeggen: 'o ja, dat was ik helemaal vergeten'.

De opzet zoals geschetst is heel eenvoudig. Na afloop van het onderzoek krijgen alle ouders alle zes papieren met uitspraken over de diverse kinderen. Dan moeten ze de best lijkende eruit vissen.

De hele clou is dus dat je de ouders moet laten vergelijken zonder dat ze weten welk papier bij welk kind hoort. Je kunt dan ook eenvoudig uitrekenen wat de kans is op een perfecte score, en ook dat 4 of meer goed maar een kans van ongeveer 1 op 115 heeft als de ouders een dobbelsteen of zoiets zouden gebruiken in plaast van zich aan moeizaam uitgezoek te wagen.

Eventueel kan de ouders geadviseerd worden alle uitspraken te waarderen met (0, 1, 2, 3 bijvoorbeeld) en dan de scores op te tellen en te middelen.

Misschien denkt RobbieDee aan een opzet waarbij de ouders van Kevin alleen het papier van Kevin onder ogen krijgen en dan moeten aankruisen wat klopt. Dat zou inderdaad een slecht plan zijn. Dat zou nauwelijks beter zijn dan de ouders er gewoo bij laten zitten en na afloop laten zeggen wat ze ervan vonden. Maar ik geloof voetstoots dat Chris French het verstandiger aanpakt.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Gabriël Aubry

18/03/2011 om 18:18 | Bewerken

Jan Willem Nienhuys zegt een stukje terug: ..

'Er is een heel eenvoudige therapie waarmee heel veel te genezen valt: gewoon wachten tot het overgaat.'

En zo is het maar net. Ook in de reguliere geneeskunde werkt die therapie. Want veel mensen genezen vanzelf terwijl de helft van de gestelde diagnoses (wetenschappelijk) bewezen fout is.

Maar in de alternatieve hoek geldt nog een andere kracht die werkt. Die der autosuggestie. Reiki, om maar eens iets te noemen, werkt als iemand daar in gelooft, verder niet. Maar omdat niet alleen de 'patiënt' er in gelooft maar ook de 'therapeut' heeft het een grote vlucht genomen. Die laatste groep staat ook op haar achterste benen als je dat zegt.

Inmiddels is, bizar genoeg, wetenschappelijk bewezen dat bidden óók helpt. En dat is temeer opvallend omdat ik God ken en weet dat hij er niet naar luistert en niets mee doet.

En ik heb zoiets van als het mensen helpt, als men er baat bij lijkt te hebben en zich daarna beter voelt, dan mag een alternatief therapeut van mij zijn ding doen en er ook nog geld voor vragen. Blijkbaar is die behoefte er. Voor de diensten van Madof was ook veel belangstelling en misschien gaan al de verdienende alternatieve therapeuten diezelfde weg nog wel?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Jan Willem Nienhuys**18/03/2011 om 20:20 | [Bewerken](#)

Heb je daar een bron voor dat van de diagnoses er de helft niet klopt? En dat bidden wetenschappelijk bewezen effect heeft, evenzo.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Gabriël Aubry**25/03/2011 om 20:23 | [Bewerken](#)

Nee, zeker niet paraat. Ik spaar geen publikaties.

Dit zijn zo van die dingen die een mens al lezende meeneemt en vasthoudt. Ze zijn blijven hangen juist omdat het, volgens vermelding in de betreffende berichten, uit wetenschappelijk onderzoek gebleken was.

Anders zou het mijn ene oog in en het andere weer uit zijn gegaan.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Netty**30/03/2011 om 11:02 | [Bewerken](#)

Op een aantal die zeggen mijn geloofwaardigheid verdweind wanneer iemand er geld voor vraagt... Ja en nee... Ja als je veel geld vraagt is dat belachelijk want uiteindelijk doe je het om mensen te helpen... En over Derek... Doet Derek niet ook op straat spontane readings?? Of heeft hij gevraagd ALS "ze" een reading willen hebben?? Heeft hij ze dan geld gevraagd??

Hmmm.. Volgens mij niet.

Ik zelf geloof hem wel, want hij komt ook met dingen aanzetten in een zaal die niemand kon weten of je moet idd iemand voor de show al gaan lastig vallen en stalken om er achter te komen... Bull shit!!!

Dat iedereen een eigen geloof heeft en de een meer als de ander.. Alle respect voor, maar respect moet ook wederzijds zijn.

Je kan een ander niet zoveel tegenstrijdige argumenten voor de voeten gooien, immers hebben alle een ander geloof, immers zijn we allemaal verschillend (godszijdank!), immers heeft iedereen een eigen belevenis waar aan die kan zeggen dat voelt goed, en dat is waar ik in geloof.

Ik geloof wel in enrgievorm om de mens heen wij bepalen zelf wat we willen, wij bepalen zelf wat we krijgen.

Voorbeeld: Blijf je negatief praten, negatief denken, negatief mopperen etc. Kom je in een negatieve spiraal en het word er niet beter op.

Blijf positief denken, zelfs wanneer het tegen zit(immers bestaat het leven uit levenslessen en zijn de struikelblokken leerprocessen, anders zou het wel heel saai worden het leven),blijf aan leuke dingen denken en de mooie dingen en het zonnetje komt er weer sneller aan. Om het zo maar even te zeggen.

En nog een heel verhaal erom heen, waar ik jullie niet mee ga lastig vallen, juist omdat er toch van die skeptisch mensen tussen zitten en er wel een weer woord op hebben. Maar sommige die denk ik weten welke richting ik op wil en het geloven hebben mijn steentje bij. Ik geloof er namelijk WEL in.

En het is ieder zijn keus! En het moet ook ieder zijn keus blijven! En je moet je niet van je stokje laten brengen door wat andere zeggen. Gellof in jezelf en geloof in hetgeen waar jij je goed bij voelt. Dat geldt voor ieders.

En veel plezier met de verdere discussies;)

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Toon v.d. Sandt

28/04/2011 om 09:37 | Bewerken

Nog even kort:

Afgelopen weken was Derek in beeld als presentator van "het zesde zintuig internationaal". Daarbij konden paragnosten zichzelf bewijzen in diverse konteksten. Ik heb één aflevering gezien. Daar waren prestaties wel frappant (moord op prostituée in 1957 raden/ beroep van een tweeling raden (autocoureur)), maar de kontekst werd wel heel letterlijk aangereikt: de paragnost werd geblinddoekt gebracht naar de kamer van de moord, nog steeds ingericht met bed en dildo's. De autocoueurs wachtten de geblinddoekte paragnosten op hun parkeerterrein met auto's. Zo is de scheidslijn tussen "paranormale ontvangst" en subliminale (re-)constructie (reuk, gehoor etc.) dun en vervaagd. Misschien is dit juist bewust gedaan om het "Boerenkamp-effect" te omzeilen: bij readings onder neutrale omstandigheden (bijv. bij een paragnost thuis of in zijn werk-ruimte) komt een paragnost met een subject-proefpersoon niet tot scherpere resultaten dan een gemiddelde burger. Dit levert wel aantrekkelijk Teevee-materiaal, maar de brede discussie wordt zo niet gevoed met scherp materiaal. Dus: wat wil Derek ons nu verduidelijken? Dat je leuke Teevee kan maken met onderwerpen van paranormale strekking? Dat hij Rising Star is in de media-wereld? Of dat we niet om hem en het paranormale heen kunnen? De nederlandse versies van "het 6e zintuig" waren wat soberder (met bescheidener resultaten!), maar minder sensationeel en aansprekender.

TVDS

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Gabriël Aubry

16/05/2011 om 20:24 | Bewerken

De charme van paranormaliteit is dat het inderdaad wetenschappelijk nog niet te bewijzen is maar tegelijk een onderwerp is dat vele mensen in zijn greep

heeft en houdt. Zelfs als de koning der paranormaliteit, God zelf, zich nu kenbaar zou maken en roepen dat niet meer dan een 20-tal mensen bovennatuurlijke gaven hebben, zal dat niet al teveel effect sorteren. Immers, als God zelf zou opduiken gelooft niemand dat.

Zoals buitengewoon veel mensen er overtuigd van zijn dat reïncarnatie bestaat terwijl dat heel eenvoudig te verklaren valt als met de geslachtcellen meegekomen herinneringen van ouders en verdere voorouders die soms aan de oppervlakte komen en mensen dat idee geven.

Een miskraam van Derek noemt men dit stuk. Een onmogelijke titel omdat Derek immers een man is en zulks fysiek al onmogelijk is. En de een na de ander komt met argumenten en persoonlijke ervaringen maar het blijven letters op papier (een scherm) die nimmer als bewijs kunnen dienen dus beweringen blijven. Zowel van volgelingen van Derek als van tegenstanders.

Niet voordat men met eigen ogen ziet wat hij wel of niet kan, al of niet geplaatst in een wetenschappelijke omgeving, kan om het even iemand worden overtuigd. Dit is dan ook een gesprek zonder bewijzen, meer niet. En zelfs als ik site's zou aandragen waarmee ik mijn beweringen over de medische missers zou onderbouwen, blijven het site's, blijven het beweringen.

Als ik u vertel dat boven mij, op 35 km hoogte, een ruimteschip hangt zal dat op de lachspieren werken. Geen mens gelooft dat omdat dat niet wordt waargenomen door de menselijke radars. Als ik u vertel dat, in de laatste 48 uur, 2 personen tot leven zijn gewekt terwijl zij al gestorven waren, is dat buitengewoon ongeloofwaardig, simpelweg omdat zoiets spectaculairs welhaast in het nieuws MOET komen.

Wat ik daarmee bedoel te zeggen is dat de dingen niet altijd zo vanzelfsprekend logisch zijn. Dat niet altijd de wetenschap en haar methoden van onderzoek de antwoorden en waarheid vinden. Dat moge ook blijken uit de voortschrijdende kennis die wetenschap zich eigen maakt. Het komt immers voor dat men overtuigd is van een omschreven hypothese, waarvoor men meent bewijs te hebben gevonden, waarna men niettemin moet bijstellen omdat de werkelijkheid toch anders is. De laatste tijd is dat fenomeen vooral opmerkelijk aanwezig in de astronomie.

Kan Derek wat hij zegt te kunnen of is er sprake van een miskraam, zijn uit de bocht vliegen?

Ja dat kan hij. En ik zeg dat omdat ik wéét dat hij dat kan. Heeft u daar iets aan?

Nee. Want het blijft slechts een bewering. Zoals u er ook niets aan heeft als ik zeg/beweer dat hij de enige is die zoiets kan omdat hij als enige toestemming heeft te doen wat hij doet.

Skepsis heeft volledig gelijk kritisch te zijn. En dat doet men op een te waarden manier.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Josien kwakman

03/07/2011 om 11:58 | [Bewerken](#)

Wij zijn 2 juli 2011 naar Derek geweest, waar ik me veel van voorstelde. Maar wat een teleurstelling hij belazerd de mensen. Geniaal om zo over de rug van mensen die al zoveel hebben meegemaakt rijk te worden. 2 juli 2011

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Gabriël Aubry

21/07/2011 om 20:21 | [Bewerken](#)

@ Josien .. Het is niet aan mij om Derek te verdedigen, dat kan hij prima zelf. Maar ik ken hem en weet dat hij niet bezig is met rijk worden. Integendeel, hij zal eerder geld uit eigen zak bijpassen dan dat hij het bij anderen uit de zak klopt. U betaalt niet voor hem, u betaalt voor alle kosten die gemaakt moeten worden om zo'n avond moeilijk te maken. Dat u teleurgesteld bent kan natuurlijk, maar het is wél zaak dat u zich op de hoogte stelt van de feiten alvorens u met de vinger wijst.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Josien

29/07/2011 om 14:09 | Bewerken

Michien had ik me er teveel van voorgesteld, en dacht dat er een leven na de dood was.

Daar twijfel ik nu aan.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Reacties zijn gesloten.

[Artikelen uit Skepter](#)

[Proefnummer van Skepter](#)



Blogroll

[Kloptdatwel.nl](#)

[SKEPP](#)

[Vereniging tegen de kwakzalverij](#)