

skepsis Blog

≡ Menu



Dim Mak en de kracht van qi

08/05/2008 door Rob Nanninga



Enkele vechtsportmeesters maken op spectaculaire wijze gebruik van de kracht van qi. Ze beweren dat ze hun tegenstanders op afstand kunnen uitschakelen door een golf van destructieve energie naar hen toe te sturen. De Amerikaan George Dillman is zeer bedreven in zulke 'no touch knock outs'. Een documentaire toonde hoe hij zijn stoere leerlingen moeiteloos kon vellen zonder ze aan te raken. Ook in Nederland zijn er mensen die deze kunst beheersen. (zie de videolinks onder dit blogartikel)

Volgens de oude Chinese gezondheidsleer is de qi of chi (uitgesproken als tsji) een onstoffelijke levenskracht die door subtiele kanalen in ons lichaam stroomt. Deze onderhuidse buizen worden meridianen genoemd, maar ze zijn net zo onzichtbaar als

de qi. Wetenschappers zijn er nog niet in geslaagd ze op te sporen (zie [Onzichtbare meridianen](#)). Acupuncturisten geloven dat ze de vitale energie kunnen manipuleren door op zogenoemde acupunctuurpunten naalden in de meridianen te steken.

De acupunctuurpunten worden ook gebruikt bij Dim Mak, een oude Chinese gevechtscunst (de Japanse versie heet Kyusho jitsu). Ze worden dan gewoonlijk drukpunten (*pressure points*) genoemd. Door op zulke punten te slaan, kan men naar verluidt de qi-stroom ontregelen en de tegenstander eenvoudig buiten gevecht stellen. Of het werkelijk met een onbekende energie te maken heeft, is twijfelachtig. Men heeft een voorkeur voor slagaderen en andere gevoelige of kwetsbare plekken. Er wordt beweerd dat een lichte tik of aanraking al voldoende is, maar een explosieve slag lijkt toch een stuk beter te werken. Dat kan zo snel gaan, dat je niet goed ziet hoe doeltreffend iemand geraakt wordt.

Het wordt pas echt wonderbaarlijk wanneer een beoefenaar van deze geheime gevechtscunst slechts één vinger op zijn tegenstander hoeft te richten om hem knock-out te laten gaan. Twee Italiaanse skeptici, de chemicus Luigi Garlaschelli en de psycholoog Massimo Polidoro, mochten getuige zijn van een demonstratie van "professor" Leon Jay, die met Dillman samenwerkt. Ook hij kan zijn leerlingen op afstand uitschakelen. Op verzoek van een filmploeg was Garlaschelli bereid zich bloot te stellen aan de onzichtbare krachten van de professor. Maar die bleken geen effect op hem te hebben. Hij kon rustig blijven staan terwijl Jay zijn handen vlak bij hem hield.



Dillman beweerde dat de scepticus heimelijk tegenmaatregelen had genomen. Zo is het volgens hem mogelijk om de qi-kracht te neutraliseren door je tong tegen je gehemelte te drukken. Je kunt ook je ene grote teen omhoog brengen en je andere naar beneden drukken. Het was niet uitgesloten dat Garlaschelli dit had gedaan, want niemand kon het zien. Men had hem kunnen vragen zijn schoenen uit te trekken en zijn tong uit te steken, maar dan zou Dillman waarschijnlijk weer een andere uitvlucht hebben bedacht.

Hij klaagde ook dat Garlaschelli een volstreekte ongelovige was. Dat lijkt een betere verklaring te zijn. We mogen aannemen dat de studenten van Dillman en Jay niet onderuitgingen door de kracht van qi maar door de kracht der suggestie. De suggestie dat de karatemeester je een paranormale opdoffer geeft, wekt de verwachting dat je achterover zult vallen. En die sterke verwachting kan ervoor zorgen dat het ook daadwerkelijk gebeurt. Garlaschelli was ongevoelig voor de qi, omdat hij niet verwachtte dat deze enig effect kon hebben.

Een verslaggeefster van een Amerikaanse tv-zender stelde zich bloot aan Tom Cameron, "The Human Stun Gun", die mensen kan doden door ze op de juiste plek licht te toucheren. Evenals Dillman en Jay kan hij zijn leerlingen ook op paranormale wijze vloeren. Maar bij de verslaggeefster lukte dat niet. Uit frustratie gaf hij haar een echte klap tegen het hoofd. Maar zelfs dat hielp niet, want ze geloofde er niks van.

De psycholoog Irving Kirsch onderzocht de invloed van zogenoemde 'responsverwachtingen' (*response expectancies*), de verwachting dat je automatisch op een bepaalde manier zult reageren. Volgens hem kan zo'n verwachting zichzelf waarmaken en de reactie onbewust oproepen. Kirsch veronderstelt dat ook het placebo-effect hierop berust.

Een andere mogelijke verklaring is dat de studenten van Dillman en Jay doen wat er van hen verwacht wordt. De meester wil dat ze tegen de vlakke gaan en ze gehoorzamen daaraan. Dit hoeft niet te betekenen dat ze doelbewust een toneelstukje opvoeren. Het is goed mogelijk dat ze erin slagen om zichzelf het gevoel te geven dat ze niet verantwoordelijk zijn voor hun eigen gedrag.

Hoe weten we dat we iets zelf hebben gewild? Volgens de psycholoog Daniel Wegner is onze wil een gevoel, een ervaring of emotie die ontstaat wanneer we onze handelingen toeschrijven aan onze voorafgaande gedachten of intenties. Wanneer iemand er sterk van overtuigd is dat hij achterover viel door de kracht van qi, dan kan dit ertoe leiden dat hij het niet meer ervaart als iets dat hij zelf heeft gewild of gedaan.

Garlaschelli en Polidoro voerden een test uit waarbij een leerling van Jay achter een donker en ondoorschijnend laken werd geplaatst. Hierdoor kon hij niet zien op welk moment de meester zijn krachten op hem richtte. Hij wist niet meer wanneer hij de qi kon verwachten. Onder deze omstandigheden gebeurde er niets bijzonders en bleef hij rustig staan.

De invloed van suggestie werd al in 1784 onderzocht door de bekende fysicus Benjamin Franklin, die destijds ambassadeur was in Frankrijk. Hij voerde experimenten uit met een mesmerist die zijn 'magnetische' krachten van enige afstand op patiënten richtte. Als de mesmerist zijn hand uitstreekte naar hun linkerbeen, dan voelden ze de energie in dit been trekken. Maar nadat ze waren geblinddoekt, konden ze niet meer vaststellen op welke plek hij zich richtte.

Franklin deed ook een proef met een jongen die naar het scheen zeer gevoelig was voor de geheimzinnige kracht. Als hij een boom vastpakte die door de mesmerist was gemagnetiseerd, dan viel hij meteen flauw. Franklin nodigde de mesmerist uit om een boom in zijn tuin te magnetiseren. De jongen werd vervolgens geblinddoekt naar de

boom geleid. Hij viel opnieuw flauw en moest worden weggedragen. Dit was echter niet aan de magnetische kracht te danken, want Franklin had hem heimelijk naar een andere boom gebracht die niet was opgeladen.

We zien hetzelfde bij Amerikaanse dominees die de gelovigen achterover laten kukelen door een hand op hun hoofd te leggen en te suggeren dat ze de kracht van Jezus ontvangen. Ook hypnotiseurs maken gebruik van suggestie. Velen geloven dat er een bijzondere bewustzijnstoestand nodig is om het effect van hypnose te kunnen ervaren. Diverse experimenten tonen echter aan dat dit niet nodig is. Je kunt mensen zelfs een neppil geven en zeggen dat ze daarvan onder hypnose raken. Ze hoeven slechts te verwachten dat ze op een bepaalde manier zullen reageren.

Videolinks

[Video met Master Dillman en Luigi Garlaschelli \(begint na 3 minuten\)](#)

[Amerikaanse verslaggeefster trotseert Tom Cameron](#)

[Video op een Nederlandse Kyusho jitsu website](#)

[Cameron demonstreert de *touch of death*](#)

[Onkwetsbare oude Japanse meester](#)

[Maar voor een karate kid is de Japanse meester geen partij \(au!\)](#)

[Volgende blogartikel](#)

[Voorgaande blogartikel](#)

■ Paranormaal, Psychologie

> Minder zuurstof met Transformational Breathing

49 gedachten over “Dim Mak en de kracht van qi”

ragnar

08/05/2008 om 15:52 | Bewerken

Tja, of je nu gelooft dat er een energiestroom door het menselijk lichaam circuleert langs bepaalde banen (Meridianen)genoemd, of niet, want ik twijfel er ook wel eens aan trouwens, maar op mij hadden de aanrakingen op diverse locaties van het bovenlichaam door een Dim Mak instructeur, een oom van

mijn vrouw, die ook gespecialiseerd was in Pentjak Silat (een Indonesische gevechtssport), zeer zeker wel effect, (er was wel sprake van fysiek contact trouwens), ook waren het niet harde explosieve slagen of werd er getoucheerd op de slagaderen. Ik raakte niet buiten bewustzijn maar ging me wel behoorlijk beroerd voelen, ik wijt dit zeer zeker niet aan de kracht van de suggestie. Iemand met Ki vloeren zonder fysiek contact geloof ik beslist niet in, laat dat even duidelijk zijn.

Ik heb ooit eens zo'n tien jaar geleden een eerste dan full contact Karate gehaald na drie jaar keihard trainen en train tegenwoordig nog wat op de boksschool beetje een hobby van me en tennis veel, een mens moet toch zijn energie wat kwijt en ik heb misschien net iets te veel, Dim Mak had mijn interesse wel omdat je met zo weinig moeite, zoals ik de informatie dan door kreeg, iemand kon uitschakelen, dat kon ik haast niet geloven. Ik wou de confrontatie dan ook wel even aan. Nou dat heb ik dus geweten. Het werkt in de vorm van fysiek contact zeer zeker wel, althans dat is mijn ervaring.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Robert

08/05/2008 om 21:40 | [Bewerken](#)

Haha, de onmogelijkheid van skepsis in een notendop. Een pagina's lange verklaring van een vermeend paranormaal fenomeen en direct daarna de post: toch bestaat het, want ik heb het meegemaakt.

@ragnar: heb je het artikel ook daadwerkelijk gelezen? Er wordt toch duidelijk uitgelegd dat je ervaring niet hoeft te wijzen op een bijzondere fysieke gebeurtenis? Dat je iets hebt ervaren bewijst dus niet dat er ook daadwerkelijk iets is gebeurd. Dat is in een notendop de strekking van het hele artikel.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Henry

09/05/2008 om 09:15 | [Bewerken](#)

Ik weet niet waarom je de conclusie trekt dat het geen suggestie was Ragnar. Alles wijst erop. Je weet toch dat mensen zich door suggestie beroerd kunnen voelen en ook weer beter worden? Waarom werkt dat suikerpilletje als placebo effect wel op suggestie ?

Dus inderdaad, Robert, dit is de muur waar Skepsis tegenaan loopt: 'Ik voel het zo, dus is het zo'.

Ik denk dat ik er zelf toch maar niet op vertrouw dat die grote Hells Angel die mij straks misschien op straat wil aanvallen toevallig in qi gelooft en met 1 vinger uit te schakelen is.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ragnar

09/05/2008 om 09:20 | [Bewerken](#)

@Robert: Dat ben ik helemaal met je eens, bedacht ik me later ook, ik weet gewoon niet of ik nu die onprettige fysieke sensaties (zo kun je ze toch wel noemen, daar kun je gewoonweg niet om heen) aan, zoals mij uitgelegd is, stagnatie van de Ki-stroom te wijten waren, moest toeschrijven, of zijn er wellicht ander fysiologische oorzaken in het spel? Zou je dit met kennis van de reguliere Anatomie ook kunnen bewerkstelligen? Dat betwijfel ik ten zeerste. Suggestie (hoewel de kracht hiervan heel groot kan zijn) lijkt me in dit geval ook wel weer een beetje ver gezocht.

Ik vrees dat het daar toch wel weer aan toegeschreven gaat worden. Afijn ik ben benieuwd.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

09/05/2008 om 09:39 | [Bewerken](#)

Het is natuurlijk wel zo dat bepaalde plekken gewoon gevoeliger zijn. (Een trap in het kruis is ook heel effectief, of een vinger in het oog.) Verder zou je het geblindeerd moeten onderzoeken. Je kunt eerst kijken of het wat uitmaakt of een qi-meester op zo'n plek drukt of iemand anders. En je kunt ook kijken of het meer impact heeft wanneer je op zo'n pressure point drukt dan op andere gevoelige plekken. Daarbij moet je er steeds voor zorgen dat de verwachtingen van degene die het ondergaat en moet beoordelen geen rol spelen. Zo doet men dat soms ook bij onderzoek naar acupunctuur. Dan worden de naalden op de verkeerde plaatsen gestoken, wat weinig uit lijkt te maken.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ragnar

09/05/2008 om 10:25 | [Bewerken](#)

@Henry: Ik heb nooit gesteld dat ik er echt van overtuigd was dat de stagnatie van de Ki stroom hierbij een rol speelde, dat stelde ik zelfs al in de eerste alinea van mijn eerste post. Ja, dan blijft als enige optie natuurlijk suggestie over, maar dat kan langzamerhand ook wel een kapstok worden waar alles aan opgehangen wordt. Natuurlijk zoals Rob stelt heb is het persoonsgebonden (qi-meester) en heb je er bij voorbaat al een bepaald verwachtingspatroon bij, klopt, maar dat de fysieke reactie dan zo heftig is en echt niet alleen bij mij, dat geeft me dan ook wel weer te denken.

Ik zou zeggen ga zelfs eens naar een trainingssessie ergens bij jullie in de buurt en doe eens mee aan een proefles en kijk dan zelf maar wat je ervaart en of je het dan nog als suggestie zou benoemen. Maar even de proef op de som.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Robert

09/05/2008 om 14:52 | [Bewerken](#)

@ragnar: ik doe al jaren dezelfde vechtsport als de man in het laatste filmpje (mixed martial arts/freefight en dus geen karate) en ik denk dat ik de gemiddelde qi-meester op dezelfde wijze op zijn falie zou geven.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ragnar

09/05/2008 om 17:26 | [Bewerken](#)

@Robert: Je moet je tegenstander nooit onderschatten, misschien was dit trouwens ook wel niet een echte Qi-meester. Ik heb ook wel eens ander documentatie materiaal gezien over qi-meesters, of je nu mixed martial/freefight doet of karate of whatever, het gaat er gewoon om hoe bedreven je in de bewuste sport bent.

Goed anticiperen, concentratie, snelheid en explosiviteit, daar gaat het om, heb je ook wel eens breektesten gedaan? Dat is een goeie testcase om er achter te komen of je je technieken wel op de correcte manier uitvoert.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

vercentorix

09/05/2008 om 17:39 | [Bewerken](#)

Kent iemand de one inch punch van bruce lee. Dit is heel bizar. Echt super om naar te kijken. Van Derren brown. Een illusionist. Geweldig die man. Tevens is hij zelf sceptisch. Maar hoe werkt het dan.

Wat denken jullie ervan. Ik geloof maar hoe. Joost mag het weten.

<http://youtube.com/watch?v=xcqNsihA-Yo>

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

vercentorix

09/05/2008 om 17:43 | Bewerken

<http://youtube.com/watch?v=IW2yKINFFuU>

Deze is heel interessant. Hiermee haalt ie de reiki door de bagger.

En deze is gewoon eng. Hierin kun je zien hoe makkelijk je toch door stomme games kunt worden beïnvloed.

<http://youtube.com/watch?v=cjRAcajFte0>[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Henry**

09/05/2008 om 17:56 | Bewerken

@ragnar: als een suikerpil een zieke kan genezen door suggestie dan is het helemaal niet ver gezocht dat je je ook beroerd kunt voelen door suggestie. Vertel iemand maar eens onder het eten dat die vis op zijn bord uit een sterk vervuild water is gehaald, waar je net iemand in zag staan plassen.

Gegarandeerd dat ie zich ook beroerd voelt en moet overgeven, zelfs al komt die vis uit een kristalhelder beekje. En dat is dan nog een hele simpele vorm van suggestie, er zijn veel complexere vormen.

Ik denk niet dat ik naar zo'n qi sessie moet gaan, maar dat jij eens een duidelijk geval van suggestie zou moeten ervaren om te snappen wat suggestie werkelijk kan doen. Want dat is m.i. de reden dat je suggestie altijd van de hand wijst als 'ver gezocht': je weet niet wat het is.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**ragnar**

09/05/2008 om 20:35 | Bewerken

@Henry: Ik onderschat zeer zeker de kracht van suggestie niet, wat de suikerpil betreft, jij doelt op natuurlijk op het Placebo-effect, klopt, het schijnt echter wel zo te zijn dat dat sommige mensen veel vatbaarder zijn voor suggestieve beïnvloeding dan anderen, wat dat betreft zijn er behoorlijk veel individuele verschillen, als iemand terwijl ik lekker van een stuk vis geniet met zo'n verhaal zou komen, zou die vis er echt niet minder slecht om smaken, simpelweg als ik verder ook niets aan de vis zou proeven zou ik het ook eigenlijk helemaal niet geloven, misschien wel denken, die is vast door Henry gestuurd om met een of ander flutverhaaltje te proberen mijn maaltijd te verpesten. Maar even alle gekheid op een stokje, neem nu bijv eens hypnose, sommige mensen zijn gemakkelijk te hypnotiseren, bij anderen gaat het weer heel moeilijk tot helemaal niet. De verschillen, nogmaals, wat suggestieve beïnvloeding betreft, zijn zeer groot.

Afijn dit ligt misschien wel wat op het terrein van de Psychologie. Daar is vast wel eens onderzoek naar verricht. Ik onderschat de kracht van suggestie zeer zeker niet maar schrijf er ook niet van alles aan toe, zoals jij dus doet. Natuurlijk ga jij niet naar zo'n trainingsseminar, jij durft de confrontatie gewoonweg niet aan, geef dat nu maar eerlijk toe, Henry, als je neer zou gaan en je beroerd zou voelen zou je denken was dit eigenlijk wel suggestie of had het inderdaad impact op mijn Fysiologisch functioneren? Ik denk toch het laatste.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Henry

09/05/2008 om 21:22 | [Bewerken](#)

@Ragnar: nee, na dat uitstekende verhaal van Rob zou ik eerder aan suggestie denken.

Inderdaad zijn sommige mensen vatbaarder voor suggestie en hypnose dan andere. Hoe stel jij vast of je een van die vatbare mensen bent of niet?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ragnar

09/05/2008 om 21:50 | Bewerken

@Henry: Als scepticus in hart en nieren ligt hier een prachtig stukje uitdaging voor je, maar helaas jij theoretiseert liever verder in de trant van hoe stel je vast hoe vatbaar iemand bent voor suggestie etc, dat ligt natuurlijk heel divers, maar ik zou zeggen Henry, daar kun je alleen voor jezelf achter komen door het uit te proberen, voor jou is dit dus eigenlijk een prachtige gelegenheid om dat nu eens voor jezelf uit eens te vinden, dat niet alles toe te schrijven is aan suggestieve beïnvloeding. ik zou zeggen go for it. Of maak je er liever weer een intellectueel woordspelletje van en theoretiseer je liever verder? Aan jouw de keus.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Johan de Ruiter**

10/05/2008 om 00:02 | Bewerken

Als er bij onderzoeken x% succes is in de placebo groep, is het dan ook altijd ongeveer dezelfde x% van de bevolking die daaronder valt? Of treedt het bij iedereen met x% kans op?

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Henry**

10/05/2008 om 08:17 | Bewerken

@Ragnar: nee, jij zelf stelde vast dat je het effect van qi 'zeer zeker niet' aan suggestie wilde toeschrijven. Vandaar mijn logische vraag; hoe heb jij dat vastgesteld?

Ik ga niet naar zo'n sessie omdat ik geen zin heb me beroerd te voelen! Jij denkt misschien dat ik niet geloof dat dit zou kunnen gebeuren: ik denk dat dit heel goed mogelijk is. Want ik ben iemand die vrij snel onder invloed staat van suggestie. Dat heb ik vastgesteld in een kwestie waarbij achteraf onweerlegbaar duidelijk werd dat er een vergissing in het spel was. Maar dat ga ik hier niet uitgebreid vertellen. Het gaat erom dat ik heb vastgesteld of, en in welke mate ik voor suggestie vatbaar ben. Jij lijkt je daar niet bijzonder in te verdiepen, maar roept wel: dit kan geen suggestie zijn.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ragnar

10/05/2008 om 09:49 | [Bewerken](#)

@Henry: Okay, ik begrijp het.

Ik wil daar ook niet weer niet te stellig in zijn dat het niet op suggestieve beïnvloeding berust, want wat is zekerheid? Maar ik ben toch meer geneigd te denken dat het wel degelijk Fysiologisch gezien impact heeft, de verklaring hierbij dat deze effecten veroorzaakt worden doordat de Qi stroom stagneert, tja daar kan ik geen zinnig woord over zeggen. Zelf denk ik (in zoverre ik dat kan beoordelen) dat ik niet zo gemakkelijk suggestief beïnvloedbaar ben, nu hoor ik je al denken, ja dat blijkt wel uit de manier waarop je je ervaring in dat bewuste huis heb beschreven, ja maar dat was real (ha Henry, heb ik toch nog het laatste woord over mijn eigen traumatische (want zo kun je het haast toch wel noemen) opgedane Paranormale ervaring in dat huis, want zo kijk ik er nog steeds tegen aan, ondanks onze langdurige discussie over dit deze kwestie. Afijn misschien wil Rob wel de proef op de som nemen, als ze in de desbetreffende sportschool tenminste accoord gaan met de door hem gestelde condities.

Dit lijkt me toch voor een Skepticus toch een mooie uitdaging en je doet er ook nog wat zelfkennis door op, n.l. hoe beïnvloedbaar ben ik voor etc etc.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Rob Nanninga

10/05/2008 om 10:22 | [Bewerken](#)

=====

=

Ik heb de reactiemogelijkheid gesloten. Dit blog is niet bedoeld als een forum, waar een paar mensen eindeloos op elkaar blijven reageren.

=====

=

PS: nu weer geopend (16 mei)

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Uisge

23/05/2008 om 11:12 | [Bewerken](#)

Ik heb ook nog een tijdje diverse vechtsporten/kunsten gedaan. Vooral de oosterse zitten in meer of mindere mate vol met zweverij. Ik heb meerdere malen gezien dat het visualiseren van ki inderdaad werkt om meer kracht of betere trappen te geven. Ik neem aan dat dit een concentratie effect is, dat het beter werkt om je lichaam voor te stellen als een machine waar krachten door heen stromen die je ook ergens heen kunt laten stromen dan als een machine waar je spieren als motortjes ziet of zo iets. Het is niet zo vreemd, je kan je hart ook niet bewust, direct sneller laten kloppen, maar door je een bepaald beeld voor te stellen(een mooie vrouw bv..) lukt dat prima. Maar ik heb ook vaak mee gemaakt dat mensen zeggen dat je door Ki je zelf zwaarder kunt maken. Mensen met een zwarte band kunnen dan hun sensei die een hogere 'dan' heeft niet meer bewegen laat staan van de grond krijgen, terwijl ik als beginneling heb iig makkelijk kon bewegen(110 kilo krijg ik ook niet van de grond voor al niet als die tegenwerkt). Als je dan stelt dat het geen Ki is maar slechts het verlagen van het zwaarte punt word je al vaak gezien als een ongelovige(wat ik dan ook ben) en is de groep vaak niet zo heel begripvol. Jammer... want de sporten zijn vaak leuk maar ik haak bij dergelijke onzin af, zelfs als de onzin soms wel werkt.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

bas

07/07/2008 om 17:32 | Bewerken

@uisge, idd door je ki, weerleg je je zwaarte kracht in het midden van je lichaam, als je goed in het midden staat, kan zelfs de sterkste man, je niet optillen, maar wat hier beweren bij kyusho is ronduit belachelijk en bespottelijk, ik zelf heb 3e dan in wado-ryu karate, en ook hier heb je "believers", die echt in dit soort onzin geloven, kijk op youtube en vul 'kia' in en je ziet nog veel meer van dit soort onzin, ook wordt zo'n "master" uitgenodigd en wat je dan ziet is gewoon te triest voor woorden.

Mvg Bas

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Jan Willem Nienhuys**

10/07/2008 om 10:26 | Bewerken

Dit optillen en verleggen van zwaartepunt is weer heel wat anders. De klassieke mechanica zegt dat als A iets (B) optilt, dan moet op het ogenblik dat B de grond verlaat, het zwaartepunt van A en B samen zich boven het steunpunt (van A) bevinden. Als A een staande mens is, is het 'steunpunt' van A eigenlijk een vlak, namelijk alles wat zich bevindt tussen punten waar de ene voet van A de grond raakt en waar de andere voet van A de grond raakt.

Het zwaartepunt Z van A B bevindt zich op een lijn tussen het zwaartepunt ZA van A en het zwaartepunt ZB van B, en wel zo dat dat Z de lijn ZA – ZB in twee delen verdeelt die zich verhouden als de massa's van A en B (het kortste deel zit aan de kant van de zwaarste massa).

Als je dus wilt voorkomen dat iemand je optilt, moet je dus zorgen dat jouw zwaartepunt niet dicht bij het zijne komt.

Ik geloof er niets van dat je door de een of andere mentale inspanning de positie van je zwaartepunt kunt verplaatsen. Het zwaartepunt zakt alleen maar

als er massa naar beneden gaat.

Voorbeeld. Een man van 80 kilo wil zijn zwaartepunt 1 cm naar beneden brengen. Dan moet er in zijn lichaam K kilo gemiddeld $80/K$ centimeter naar beneden gaan.

Wie denkt dat hij of zij dit op een andere manier kan, moet maar een proef bedenken waaruit dat blijkt, die proef uitvoeren, het verslag naar een wetenschappelijk tijdschrift sturen, waar het ongetwijfeld zal gewaardeerd worden als de belangrijkste natuurkundige ontdekking aller tijden, want hoe het zit met zwaartepunten was al in de tijd van Archimedes helemaal bekend, dus ruim 2200 jaar geleden.

Ik vrees dat in kringen van martialekunstbeoefenaars niet alleen weinig kennis bestaat over de kracht van suggestie, maar dat de wetenschappelijke kennis over krachten ook achterloopt, namelijk enkele millennia.

Voor optillen van iets dat zich op enige afstand van jezelf bevindt, is nog iets anders nodig: gewicht maal arm = moment, en je spieren moeten dat moment kunnen opbrengen. Met je uitgestrekte arm kun je aanzienlijk minder tillen dan als het gewicht zich dichterbij bevindt.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Uisge

10/07/2008 om 19:52 | [Bewerken](#)

Ik geloof dat Jan Willem Nienhuys mij verkeerd heeft begrepen. Ik ben het namelijk volledig met hem eens maar krijg het gevoel dat hij mij probeert te bestrijden. Ki is onzin. Met concentratie bepaalde je massa anders verdelen zonder je lichaamshouding te veranderen is dat natuurlijk ook.

Maar....

Verlagen van je zwaarte punt is heel gemakkelijk; je gaat door je knieën. Buigt je achterwerk naar beneden en ademt in (je middenrif gaat naar beneden en drukt daarmee de buik organen naar een lager punt, buik zet uit). Als je dit efficiënt wilt doen als iemand aan je gaat trekken, duwen, slaan en schoppen

dan vergt dit nog wel wat concentratie. Dus je moet je concentreren om je zwaarte punt effectief te verlagen.

Dat is wat volgens mij gebeurt als iemand zogenaamd ki gebruikt om zijn zwaartepunt te verlagen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

bas

13/07/2008 om 14:55 | [Bewerken](#)

“Ik vrees dat in kringen van martialekunstbeoefenaars niet alleen weinig kennis bestaat over de kracht van suggestie, maar dat de wetenschappelijke kennis over krachten ook achterloopt, namelijk enkele millennia.”

(quote Jan Willem Nienhuys)

Je klassieke mechanica beweringen zijn nogal statisch, en ze zullen wel kloppen, maar dit is vanuit een ‘westers’, oogpunt, de realiteit die jij kent zit idd zo in elkaar, en daar is niets verkeerd aan, sterker nog dit bewijst van een “nuchtere” kijk op de feiten, maar soms worden natuurkrachten getart en kunnen ongelooflijk bijzondere dingen gebeuren, jouw bewering dat wij dus ‘achterlopen’, is volslagen onzin, waar haal jij die bewering vandaan??? ik heb zo idee dat hier niet zoveel mensen weten wat KI allemaal in houdt hier is een website (met filmpjes) over aikido met grandmaster Moriteru Ueshiba Doshu (je moet wel realplayer hebben)

<http://www.aikikai.nl/>

mvg Bas

3e dan Wado-ryu karate

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ragnar

14/07/2008 om 21:28 | [Bewerken](#)

@Bas: Sterker nog, Skeptici geloven helemaal niet in het bestaan van Ki (doen uberhaupt trouwens niet aan geloven), omdat wetenschappelijk het bestaan van deze universele energie (om het zo maar te noemen) nog nooit aangetoond is.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ragnar

14/07/2008 om 22:55 | [Bewerken](#)

@Bas: Nog even het volgende, ik heb zelf vaak door middel van Qi-Gong oefeningen (als je niet weet wat dat inhoudt (misschien weet je het ook wel), moet je het maar even Googlen, wil het best uitleggen, maar dan wordt mijn post zo lang) mijn Qi stroom te ervaren, zelfs na geruime tijd, maar dat is mij echt nooit gelukt. Dat kan natuurlijk individueel bepaald zijn, maar toch.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

15/07/2008 om 13:04 | [Bewerken](#)

Bas zegt:

"maar soms worden natuurkrachten getart en kunnen ongelooflijk bijzondere dingen gebeuren."

Misschien dat degene die dat tarten doet, zelf niet genoeg van natuurkrachten weet, maar als er iets ongelooflijks gebeurt, zou je het dan niet eerst even onderzoeken?

Zou het bewijs dat het echt niet kan dan aan een soort van minimumkwaliteitseis moeten voldoen? Als je welk voorbeeld dan ook kunt vinden dat niet is voldaan aan $F = m \times a$ (bijvoorbeeld F niet nul maar a wel, of

omgekeerd) dan sla je het fundament onder de natuurkunde weg, en dan word je beroemder dan Newton en Einstein en Heisenberg samen.

Of is het mogelijk dat je je vergist?

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Rob Nanninga

15/07/2008 om 14:24 | [Bewerken](#)

Newton, Einstein en Heisenberg hebben het niet zelf ervaren omdat ze de hele tijd op hun studeerkamer zaten. Ze voelden slechts de zwaartekracht op hun achterwerk. Maar als je tegenover een grootmeester in de oosterse vechtkunst staat, dan voelt het heel anders en lig je op de grond voordat je er erg in hebt.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

ragnar

16/07/2008 om 00:21 | [Bewerken](#)

@JWN: Nu kom je weer met een formule aan zetten die voor iemand die niet thuis is in die materie volstrekt onbegrijpelijk is, ($F=m \times a$ (bijv F niet nul maar a wel of omgekeerd), je weet toch wel dat iedereen daar niet geschoold in is, m.a.w. dat zegt de meeste mensen waaronder ondergetekende helemaal niets, als ik het goed heb ben jij wiskundige, kun je dit ook uitleggen in termen die voor een leek begrijpelijk zijn?

Dat komt wel wat sportiever over, of is de materie daarvoor te complex?

Dit soort van reacties kunnen de meeste mensen echt niets mee, (dat besef jij volgens mij toch ook wel) hoewel er wel een kern van waarheid in zit natuurlijk, maar dit is echt alleen voor insiders.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

bas

16/07/2008 om 14:50 | Bewerken

Wat Einstein vroeger zei, wordt vaak onderuit gehaald, dat het niet klopt wat hij beweerde, Jan Willem, een formule is statisch en kent betrekelijke waarheid, ik zou zeggen ervaar het zelf, zoek bewijzen, bezoek een dojo, en ga met je neus uit de boeken 😊

Mvg Bas de Vendt

[Bewerken](#)[Meer opties](#)**Jan Willem Nienhuys**

16/07/2008 om 20:42 | Bewerken

De aangegeven formule zegt dat als er krachten op een massadeeltje werken, al die krachten bij elkaar opgeteld, evenredig zijn met de versnelling die dat deeltje ondergaat. De evenredigheidsconstante is de massa van het deeltje.

Met evenredig wordt ook bedoeld dat de richting hetzelfde is; als je dus kracht en versnelling door pijlen voorstelt vallen de pijlen over elkaar heen.

Als dus een massa niet in versnelde beweging is ($a=0$), dan is de kracht erop nul.

Voorbeeld: het achterwerk van Newton als hij zit. Daarop werken twee krachten: de zwaartekracht, en de 'veerkracht' van het ding waar hij op zit. Die zijn gelijk. De netto kracht is nul. De netto versnelling is nul.

Voorbeeld: iemand bevindt zich in een lift die in vrije val is. Hij valt precies even hard mee. De versnelling t.o.v. de lift is dus nul. De betrokkene ondervindt geen kracht (en blijft dus 'zweven' in de liftkooi).

Voor de waarnemer op de 'vaste grond' ziet hetzelfde er anders uit: op de betrokkene werkt de zwaartekracht, en hij is dan ook in versnelde beweging

van bijna 10 meter per seconde per seconde (dwz zijn snelheid neemt elke seconde toe met 10 meter per seconde).

Dit is een universeel beginsel. Als je iets in beweging kunt brengen (versnelling niet nul) zonder er een kracht op uit te oefenen (kracht wel nul), dan is die wet geschonden.

Ook als ergens een netto kracht op uitgeoefend (kracht niet nul) wordt zonder dat het object in versnelde beweging komt (versnelling wel nul), dan is die natuurwet geschonden.

Dit staat bekend als de Tweede Wet van Newton, gepubliceerd 321 jaar en 11 dagen geleden. Ik had niet gedacht dat na zoveel tijd er nog mensen waren die dit niet wisten. Vrijwel alle natuurkunde die sinds die tijd bedacht is (en dus ook alle machines) berust hierop.

Aan de andere kant, ook zelfs de allereenvoudigste wiskunde van de oude Grieken is de meeste mensen in onze 'kenniseconomie' nog volslagen duister.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Amateur

16/07/2008 om 21:08 | Bewerken

@ Bas

Als de meester in de dojo inderdaad de leerling heeft omgeduwd zonder aanraking, dan heeft hij aangetoond, (bv) dat 75 (gewicht van de leerling) maal 3 (m/sec kwadraat) gelijk is aan nul.

$75 \times 3 = 0$. Een nobelprijs waard? En zeg nou niet dat de wetten van de natuurkunde en wiskunde in een dojo niet gelden. Zo pratend heeft U natuurlijk altijd gelijk. Laat de meester of U het maar bewijzen, ik begin er niet aan.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

17/07/2008 om 08:40 | Bewerken

Ik ben het met Amateur eens: de bewering van ons wetenschappers is dat de 'wetten' van de wiskunde altijd en overal gelden, en die van de natuurkunde bijna altijd en bijna overal.

Dat 'bijna' slaat op extreme omstandigheden zoals processen die zich in de eerste 10^{-34} seconde van het heelal afspeelden, of over afstanden van 10^{-35} meter of bij temperaturen die zelfs in het binnenste van sterren niet meer voorkomen.

Wie die claim van universaliteit van de wis- en natuurkundige basiswetten kan weerleggen moet het maar proberen, maar die moet dan niet met filmpjes en verhalen komen maar een deugdelijke proef beschrijven.

Toen Minnaert zijn afscheidscollege uitsprak, vertelde hij waarom hij niet zoveel gaf om verhalen over paranormale krachten. In mijn herinnering: 'Laat ze eerst maar eens een weegschaal in een laboratorium een heel klein beetje laten uitslaan.'

In die tijd had je nog niet van die supersensitieve weegschalen, althans niet in gewone laboratoria. Een weegschaal was een balansweegschaal, waarmee je pas kon gaan wegen (door de armen op het mes te laten zakken) als de kast waarin hij stond was gesloten, zodat luchtstromingen de metingen niet konden verstoren.

Andere natuurkundigen hebben in die geest proeven gedaan. Zo is er de befaamde tweespletenproef waarbij men licht (of elektronen) door twee spleten laat gaan, en zo een interferentiepatroon krijgt. Als je door gedachtekracht die deeltjes een heel klein beetje zou kunnen afbuigen, zou er als het ware meer door de ene dan door de andere spleet gaan, en zou het interferentiepatroon verstoord worden. Maar hoe hard je ook probeert de deeltjes naar links (of naar rechts) te denken, het interferentiepatroon verandert niet. Dus zelfs die ontzettend lichte deeltjes een miniem duwtje geven lukt niet met gedachtekracht.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

bas

17/07/2008 om 17:06 | [Bewerken](#)

“Als de meester in de dojo inderdaad de leerling heeft omgeduwd zonder aanraking, dan heeft hij aangetoond, (bv) dat 75 (gewicht van de leerling) maal 3 (m/sec kwadraat) gelijk is aan nul.”

(quote amateur)

Hierin geef ik u volkomen gelijk, het is waanzin en een belediging door te denken dat je met een 'tikje', iemand een 'knock out' kan geven, en 'knock out' zonder fysiek contact bestaat niet, van de 'leerling' wordt verwacht dat hij 'neer' gaat, dit is pure suggestie, en schadelijk voor de 'leerling', want mocht het zo komen dat hij is betrokken bij een echt gevecht, dan komt hij tot de conclusie dat hij eigenlijk niks kan.

Ik vind ook, dat ze qi 'misbruiken', je kan het simpelweg niet op een persoon 'afvuren', daar is het te subtiel voor.

ik beleef qi anders dan de meeste mensen, ik leg uit, qi is een energie die zonder inspanning te gebruiken is, mensen die aikido beoefenen weten waar ik het over heb, hier even heel kort:

Handhaving van de kern (verzamelen)

Volledige ontspanning (controleren)

Gewicht aan de onderkant (beheersen)

Aandacht is naar buiten gericht (uitvoeren)

het 'beheersen' en 'controleren' is in principe gelijk, met 1 verschil, dat je de energie kan behouden en kan gebruiken wanneer dat moet. Dit is ff heel kort gezegd.

bijna alle vechtsporten gebruiken deze principe/dicipline, om goed te kunnen vechten, maar aikido zijn de grootmeesters in het gebruik van 'qi energie'.

bas

3e dan wado-ryu karate

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

ragnar

18/07/2008 om 04:10 | [Bewerken](#)

@Bas: Werkt Dim Mak (Kyusho Jitsu), het drukken of toucheren op bepaalde Qi punten van het menselijk lichaam, waardoor je een tegenstander zou kunnen verlammen of doden, volgens jou nu wel, of berust het denk je, enkel op suggestie? In dit geval is er dus wel degelijk sprake van fysiek contact.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

18/07/2008 om 12:14 | Bewerken

Ik vind dat het woord energie hier misbruikt wordt. Energie is natuurkundig volkomen duidelijk, zowel klassiek als relativistisch; voor deze discussie is het klassieke concept voldoende.

Voor energie geldt een behoudswet. Je kunt in principe elke hoeveelheid energie in dezelfde eenheid uitdrukken. De standaardeenheid 'joule' is ongeveer gelijk aan de hoeveelheid energie om 100 gram een meter (preciezer: 1,019 meter, althans in Nederland) op te tillen. 3600 x 1000 joule heet ook wel een kilowattuur.

Niet alle energie is gelijkwaardig. Warmte-energie is eigenlijk bewegingsenergie van kleine chaotisch bewegende deeltjes.

Je kunt warmte-energie niet zo makkelijk omzetten, zodat je er een gewicht mee kunt optillen. Andersom kan wel: met 1 kWh kun je ongeveer 8,6 liter ijswater aan de kook brengen als je die energie helemaal omzet in warmte. Als je die krap 9 liter kokend water weer tot nul graden afkoelt, kun je in het ideale geval maar 100/373 van je oorspronkelijke ene kWh terugkrijgen. Daar heb je een heel groot reservoir van ijswater voor nodig, en de rest van de warmte-energie gaat daar dan naar toe, die wordt gelijkmatig verdeeld over de chaotisch bewegende deeltjes in het reservoir.

Heb je daarentegen een object dat in één richting beweegt, dan vertegenwoordigt de hoeveelheid beweging daarvan een zekere hoeveel energie, en die is in beginsel weer terug te winnen.

Een voorbeeld is een slinger. Als je een slinger met een gewicht eraan een uitwijking geeft, waardoor het gewicht van de slinger hoger komt, dan kun je de slinger loslaten.

De slinger valt dan terug naar de evenwichtsstand, maar krijgt daardoor een snelheid, en die snelheid is precies genoeg (als er geen wrijving is) om de slinger aan de andere kant even hoog te laten komen als hij begon. Bij een slinger zie je dus een voortdurende uitwisseling tussen 'hoogte-energie' (met een geleerd woord heet dat potentiële energie) en 'bewegingsenergie' (kinetische energie). Daarbij blijft de som van die twee constant.

Nu ik uitgelegd heb wat het woord 'energie' in de natuurkunde betekent, is het de beurt aan de karate-experts.

Wat voor energie is qi-energie? Waar komt die vandaan? Hoe kan die gemeten worden? Er geldt kennelijk een behoudswet voor, want ik lees dat hij behouden kan worden.

Hierboven gebruikte ik de term 'hoeveelheid beweging'. Dat is wat anders. Het is ook een begrip waar de richting van de beweging in verwerkt zit.

Nederlandse natuurkundigen noemen het impuls, Engelssprekende natuurkundigen spreken van *momentum*, wat heel verwarrend kan zijn omdat *moment* iets anders is, en je ook nog *angular momentum* hebt dat in het Nederlands impulsmoment is, en dat zijn allemaal andere soorten grootheden. Er geldt ook een behoudswet voor, maar die hangt samen met 'actie=reactie', dat is een andere wet van Newton. Het gaat nu even over energie.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

bas

19/07/2008 om 08:14 | [Bewerken](#)

@Bas: Werkt Dim Mak (Kyusho Jitsu), het drukken of toucheren op bepaalde Qi punten van het menselijk lichaam, waardoor je een tegenstander zou kunnen verlammen of doden, volgens jou nu wel, of berust het denk je, enkel op suggestie? In dit geval is er dus wel degelijk sprake van fysiek contact.
(quote ragnar)

Beste, was dat maar waar, op de filmpjes waren te zien een 'knock out' zonder aanraking...

JWN, prachtig gesproken, ik begreep er weer veel van, maar een formule hoe de energie behouden, u bent de natuurkundige.. het klinkt flauw om te zeggen maar ook karate kent zijn geheimen....

Mvg Bas

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

ragnar

19/07/2008 om 12:08 | [Bewerken](#)

@Bas: Zal er wel een ander filmpje voor je op zetten.

Ook ben ik zelf trouwens niet helemaal onbekend met Karate, maar dat is ook gewoon onderhevig aan de ons bekende natuurwetten, zoals alles op deze planeet dat is.

En Bas, ik stelde dat er wel degelijk sprake was van fysiek contact was. Knock-outs zonder aanraking geloof ik zelf ook niet in. Er moet dus wel een locatie op het lichaam getoucheerd worden.

<http://www.leeroy.nl/site/kyusho/videos.html>

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

19/07/2008 om 17:52 | [Bewerken](#)

@ bas

"het klinkt flauw om te zeggen maar ook karate kent zijn geheimen"

Dat is inderdaad flauw. De wet van behoud van energie ligt besloten in de wetten van Newton, en ongeveer 150 jaar geleden heeft men ingezien dat die universeel geldt; dus als men ook warmte-energie en chemische energie

meetelt er behoud van energie is. Toen in de 20ste eeuw bij radioactief bèta-verval bleek dat de vrijkomende elektronen allerlei energieën hadden en er ook iets niet klopte met een andere behoudswet, was dat aanleiding om te veronderstellen dat er een onzichtbaar deeltje bestond, het (anti)neutrino, dat een deel van de energie meenam.

De kernreacties diep in het binnenste van de zon produceren neutrino's, maar toen men ontdekte dat er daar kennelijk veel te weinig van waren, was dat een serieus probleem, dat overigens is opgelost.

Wat verteld wordt over veranderingen van paradigma door de kwantummechanica is maar een beetje waar, want de kwantummechanica heeft de wet van behoud van energie intact gelaten. In feite was de directe aanleiding voor de ontdekking van de kwantummechanica ook weer een kwestie die te maken had met behoud van energie (nl. de verdeling van energie over de verschillende golflengten van warmtestraling).

Ook de relativiteitstheorie heeft de wet van behoud van energie intact gelaten door energie en impuls samen te nemen.

Dat is allemaal helemaal niet geheim, staat in allerlei leerboeken op allerhande niveaus uitgelegd.

Niet iedereen begrijpt het, dat geef ik toe, want zowel politici die oplossingen voor het 'energieprobleem' voorstellen als alternatieve dieetdeskundigen lijken zich er niet van bewust.

Maar nu gaat het over qi-energie. Dan is het toch niet teveel gevraagd dat degenen die zeggen dat het bestaat er iets meer over zeggen dan 'dat het geheim is'. Het fysische begrip energie is toch niet zo geheim? Het is toch bekend wat een kilowattuur en een calorie is? Dat om heuvelop te lopen of te fietsen een zekere inspanning nodig is? Als je weet wat een kracht is, dan is energie niet zo moeilijk meer: een kracht die op een bewegend ding wordt uitgeoefend vermenigvuldigt je met de afgelegde afstand, dat geeft het gependeerde arbeidsvermogen.

Dus als je een vleugel van 600 kilo ophijst naar de derde verdieping op (zeg) 8 meter hoogte, kost je dat 8×600 kilogrammeter oftewel ca. 48.000 joule. Laat je hem dan naar beneden donderen, dan hoef je niet precies uit te rekenen welke krachten over welke afstanden worden uitgeoefend wanneer hij in contact met de stoep komt, want het totaal is gewoon 48.000 joule die vrijkomt

(hoofdzakelijk in de vorm van warmte; die is voldoende om een liter water ruim 10 graden op te warmen).

Kortom, de berekening van de qi-energie (als die bestaat) kan toch niet zo'n probleem zijn? Of is die qi-energie eigenlijk geen energie maar een kracht of een impuls?

P.S. Ik ben geen natuurkundige, maar een ex-wiskundige met een algemene ontwikkeling.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

bas

20/07/2008 om 14:25 | [Bewerken](#)

(Kortom, de berekening van de qi-energie (als die bestaat) kan toch niet zo'n probleem zijn? Of is die qi-energie eigenlijk geen energie maar een kracht of een impuls?)

(quote JWN)

dat is idd waar, qi en dynamica, het is zeg maar een explosie van energie van fysieke kracht, ik geloof niet dat qi, en constante vorm van energie is, dit leerde ik toen ik mijn 2e dan ging halen, het opwekken, en vasthouden van die energie, als ik die energie zou gebruiken in een straatgevecht (alleen in noodsituatie) heeft dat destructieve gevolgen voor het slachtoffer, een praktijkvoorbeeld: als ik zo'n klap op zijn buik geef grijpt ie automatisch naar zijn rug (hetgeen wat niet kan met een flinke stomp in je buik) van de pijn, maag-, darm pervoratie is het gevolg, een enkele reis ziekenhuis bij inbegrepen.

(En Bas, ik stelde dat er wel degelijk sprake was van fysiek contact was. Knock-outs zonder aanraking geloof ik zelf ook niet in. Er moet dus wel een locatie op het lichaam getoucheerd worden.

<http://www.leeroy.nl/site/kyusho/videos.html>)

(quote ragnar)

Hun geloofwaardig is niet meer serieus te nemen, ik neem binnenkort contact

op met ze (zie artikel), ik wil het nu zelf ervaren hoe het is.

Bas

3e dan wado-ryu karate

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Jan Willem Nienhuys

20/07/2008 om 18:01 | [Bewerken](#)

Zucht. "qi is een explosie van energie van kracht".

'Energie van kracht' is helemaal niks, da's net zo onzinnig als 'de afstand van de snelheid'. De begrippen energie en kracht hebben niets te maken met het tijdsinterval waarover die energie vrijkomt (= overgaat in een andere vorm) of gedurende welke de kracht wordt uitgeoefend.

Ik vroeg niet hoe je iemand heel erg pijn kunt doen, ik vroeg wat qi, natuurkundig gesproken, was: energie OF kracht OF impuls.

Ik maak bezwaar tegen al die metaforen die er gebruikt worden zoals: energie, kracht, stromen, golf, impuls, explosie, waarmee gesuggereerd wordt dat het om iets concreets gaat (iets dat door buizen in het lichaam gaat en wordt uitgestraald of zo), terwijl het niet meer lijkt dan een bepaalde techniek om je spieren te gebruiken. Door die natuurkundige metaforen wordt ten onrechte de indruk gewekt dat het gaat om iets dat net zo geavanceerd is als de natuurkunde. Maar als puntje bij paaltje komt kunnen de beoefenaars niet eens zeggen wat ze bedoelen en komen niet verder dan een aantal woorden op een onbegrijpelijke manier achter elkaar plakken..

Laat ik even een ander voorbeeld geven. Stel ik hoor iemand het woord 'factuur' gebruiken. Ik snap het niet helemaal. Dus ik vraag of dat een geldbedrag (dus een getal) OF een overboeking (dus een handeling) OF een brief (met een verzoek of mededeling) OF een bankafschrift (een bepaald soort brief) is.

Nu krijg ik als antwoord: 'een bank van brief en het is een rib uit je lijf'. Het is duidelijk dat dit geen antwoord is op de vraag, en nog erger, doordat degene die het antwoord geeft de woorden op een onmogelijke manier combineert, maakt hij duidelijk zelf niet eens te weten wat hij eigenlijk bedoelt.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

bas

21/07/2008 om 05:37 | [Bewerken](#)

terwijl het niet meer lijkt dan een bepaalde techniek om je spieren te gebruiken. Door die natuurkundige metaforen wordt ten onrechte de indruk gewekt dat het gaat om iets dat net zo geavanceerd is als de natuurkunde. (quote)JWN

Ik had het over dynamica, is dat geen natuurkunde??

mvg bas

3e dan wado-ryu karate

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ragnar

21/07/2008 om 11:48 | [Bewerken](#)

@JWN: Zoals het gesteld wordt vindt bij het toucheren van bepaalde locaties op het lichaam een stagnatie van de Qi stroom plaats, (volgens de beoefenaars van deze sport, althans) vandaar het onwel worden.

De qi stroom (volgens het concept van de Chinese geneeskunde) is een soort van universele energie die door het lichaam stroomt, zich verplaatsende langs bepaalde banen. (meridianen genoemd).

Deze stroom manipuleren kan ten goede aangewend worden (zoals ziekten genezen en gezondheidsbevorderende effecten te weeg brengen) en destructief gebruikt worden, zoals in Martial Arts. Maar dat wist jij natuurlijk

allemaal ook wel.

Punt is alleen dat het bestaan hiervan (qi energie) wetenschappelijk nooit aangetoond is.

Vraag is dan wel, hoe bewerkstelligt men dan deze effecten, alles maar aan de kapstok van suggestie ophangen is ook wel erg gemakkelijk, zeker als de effecten zo krachtig zijn.(niet dat ik de kracht van suggestie onderschat, maar toch?). Wie het weet mag het zeggen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Uisge

21/07/2008 om 16:54 | [Bewerken](#)

Suggestie

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

ragnar

21/07/2008 om 22:44 | [Bewerken](#)

@JWN: Misschien veschaft dit wat helderheid, als je het even zou willen doorlezen.(heb ik ook gedaan).

[http://nl.wikipedia.org/wiki/Qi_\(concept\)](http://nl.wikipedia.org/wiki/Qi_(concept))

Daarna hoor ik graag je mening hierover.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Uisge

16/08/2008 om 13:38 | [Bewerken](#)

@ Ragnar

Ik heb de wikipedia site gelezen en aangepast want er stond nog al wat onzin onder het kopje wetenschappelijk bewijs. Bovendien werden er beweringen gedaan zonder bronvermelding. Geen wikistandaard.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Tim

07/09/2008 om 03:32 | [Bewerken](#)

Suggestie? Prima, conclusie is dat het dus werkt op diegenen die onvoorbereid de suggestie ontvangen.

[Bewerken](#)

[Meer opties](#)

Sebastiaan

18/09/2008 om 17:13 | [Bewerken](#)

Ik wilde even reageren op dit fenomeen.

Die tik die ze geven op het hoofd(meestal nek) hoort bij de "truc" een evenwichtsverstoring kan veel effect hebben.

En dit is precies wat er gedaan wordt bij een dergelijke "lichte" slag tegen het hoofd.

Ik ben zelf eens op een dergelijk seminar geweest, en het werkte totaal niet. (wel bij de eigen leerlingen trouwens)

Het meest kwalijke van deze onzin vertoningen vindt ik nog wel dat er bakken met geld gevraagd worden voor seminars en video's, met de belofte dat je iets kan bereiken dat niet mogelijk is. Namelijk: veel resultaat zonder hard werk..

(mijn filmpje voor de liefhebber)

<http://www.youtube.com/watch?v=mN787VmJiL8>

[Meer opties](#)

[Bewerken](#)

Glenn

15/12/2008 om 21:36 | [Bewerken](#)

Het No Touch fenomeen of iemand manipuleren zonder hem aan te raken is eigenlijk een uit de hand gelopen trainingmethode die in de interne krijgskunst Hsing Yi gebruikt werd. De oorspronkelijke methode bestond erin om te bestuderen wat de reflexen van iemand zouden zijn op een plotse verandering van situatie. Omdat dit vaak leed tot kwetsuren zij men tegen de leerlingen dat ze soepel moesten meegeven. En dit heeft bijgedragen tot de situatie die vandaag gebruikt wordt en die niet meer is dan een show om leden te werven. Het gegeven dim mak echter is een heel andere kwestie.

Hierbij gaat men interne schade veroorzaken en kan men zelf organen doen scheuren. Dus met de term dodelijke "aanraking" moeten men wat opletten. Het gaat over een keihard impact op de meest gevoelige plaatsen van het lichaam.

De term aanraking komt er omdat deze stoot echt niet van ver moet komen maar ook van op contact met het lichaam kan gegeven worden. Voor buitenstaanders lijkt het daarom een zachte tik maar het is wel degelijk een slag waarbij het ganse lichaam wordt gebruikt. En zoals Newton reeds opmerkte is $\text{massa} \times \text{acceleratie} = \text{kracht}$!

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Piet

22/12/2008 om 17:19 | [Bewerken](#)

Glenn heeft gelijk. Als ik een (forse) klap op een halsslagader (carotis) krijg, ga ik echt wel plat. Op dat moment krijgen mijn hersenen tijdelijk te weinig zuurstof. Wordt ik niet geraakt ga ik niet plat, maar probeer ik de klap te ontwijken. Dan kan ik ook vallen en lijkt het of de tik effect heeft. Het neerkomen bij judo lijkt ook vaak spectaculair, maar is een basale vorm van

valbreken die elke training wordt geoefend. In elke vorm van vechtsport zit een element om het publiek tevreden te stellen.

[Bewerken](#)[Meer opties](#)

Reacties zijn gesloten.

[Artikelen uit Skepter](#)

[Proefnummer van Skepter](#)



Blogroll

[Kloptdatwel.nl](#)

[SKEPP](#)

[Vereniging tegen de kwakzalverij](#)

[ECSO](#)

[CSI](#)

[GWUP](#)