

**Ueber**  
**Francis Bacon von Verulam**  
**und**  
**die Methode der Naturforschung.**

**Von**  
**Justus von Liebig.**

**München. 1863.**

**Literarisch-artistische Anstalt**  
**der I. G. Cotta'schen Buchhandlung.**

## Vorrede.

Eine Reihe von Untersuchungen über die Bedingungen des Lebens der Pflanzen und Thiere hatten mich vor zwanzig Jahren zu bestimmteren Ansichten, als man bis dahin hatte, über den Ernährungsproceß organischer Wesen und zu gewissen Grundsätzen über die Quellen ihrer Nahrung und den Antheil geführt, welchen der Boden und die Atmosphäre an ihrer Entwicklung nehmen, und ich versuchte dieselben auf den Feldbau in Anwendung zu bringen.

Es gestaltete sich in Folge hiervon ein eigenthümliches Verhältniß zwischen mir oder vielmehr den wissenschaftlichen Ansichten, die ich vertrat, und den Landwirthen.

Während nämlich die Thatsachen und Schlüsse, die ich

in meinen Auseinandersetzungen mit einander verband, von den Männern der Wissenschaft als richtig anerkannt und in die Lehre übergegangen waren, trat das Gegentheil davon bei den Praktikern ein; die Beziehungen jener zum Feldbau und ihre Anwendbarkeit wurde von den praktischen Landwirthen lange Zeit hindurch bestritten; hauptsächlich ging dieser Widerstreit von England aus und zwar auf Grund von Thatsachen, zu denen man durch eigens zu diesem Zwecke angestellte Versuche gekommen war; ich legte auf diesen Widerspruch kein Gewicht, weil die Thatsachen, mit denen man ihn stützte, mit den von mir aufgestellten Grundsätzen entweder in keiner Beziehung standen oder richtig interpretirt als Beweismittel für und nicht gegen meine Lehre sprachen; nach einigen Jahren machte ich aber die unerwartete Erfahrung, daß in England die gegen meine Grundsätze gerichtete Beweisführung nicht nur als zulässig, sondern auch als richtig und entscheidend und meine Lehre als vollkommen widerlegt betrachtet wurde, obwohl sie, wie gesagt, von dem Widerspruche gar nicht berührt worden war.

Das Auffallendste hierbei waren die Ideen über Ursache und Wirkung, über Naturgesetze, Grundsätze und Axiome, sowie die Experimentir- und Schlußweise, mit welcher man meine

Lehre bekämpfte; denn diese standen den Begriffen diametral entgegen, welche die heutige Wissenschaft über diese Dinge hat, und erinnerten an eine für uns längst vergangene Zeit; ich erkannte leicht an diesem Umstande den Grund der Verschiedenheit meiner und der Anschauungsweise der englischen Praktiker, welche das gegenseitige Verständniß so gut wie unmöglich machte; er lag in einer eigenthümlichen Richtung des englischen Geistes, mit welcher ich mich durch das Studium der Werke der englischen Philosophen näher bekannt zu machen suchte.

In dieser Weise kam ich dann zuletzt auf Bacon's Werke, und ich erkannte bald, daß ich in ihnen, wenn auch nicht die Quelle, doch das Musterbild der in England, unter den Dilettanten in der Wissenschaft, üblichen Experimentirmethoden und Schlußweisen aufgefunden hatte; das Studium Bacon's empfing dadurch für mich ganz den Reiz einer naturwissenschaftlichen Entdeckung, und ich ging darauf viel tiefer ein, als ich früher gethan hatte.

Die Gleichheit des geistigen Standpunktes in der gegenwärtigen und früheren Zeit, in diesen Dingen in England, wird jedem Leser augenfällig sein durch zwei Reihen von

Experimenten, die ich in dem Folgenden neben einander stelle.

**Anno 1616.**

Wie lange  
brennt Spiritus vini  
in einem Löffel,  
wenn demselben zugesetzt wird:  
Salpeter,  
Kochsalz,  
ein Stück Wachs,  
Wasser,  
Milch,  
Schießpulver.

*Erfolg:* Alle diese Dinge  
machen den Spiritus nicht  
länger brennen.

*Schluß:* Der Spiritus für  
sich brennt am längsten.

S. Bacon historia naturalis  
No. 366

**Anno 1860.**

Wie lange  
wächst rother Klee  
auf einem Acre Feld,  
wenn demselben zugesetzt wird:  
Kalksuperphosphat,  
schwefelsaures Kali,  
Stalldünger,  
Ruß,  
Kalk,  
Ammoniaksalze

*Erfolg:* Alle diese Dinge  
machen den Klee nicht länger  
wachsen.

*Schluß:* Das Feld ist krank  
und wird von selbst wieder ge-  
sund, wenn man ihm Zeit läßt.

S. Journal of the Royal Agri-  
cultural Society of England  
Vol. XXI. P. I.

Es ist nicht nöthig, hier näher darauf einzugehen, daß  
sich diese Experimente an keine verständige Frage knüpfen,

und daß in denen mit dem Kleefeld, der Schluß mit dem Erfolg, nicht in der allergeringsten Verbindung steht.

Die königliche Agrikulturgesellschaft, in deren Journal diese letzteren Versuche publicirt sind, umfaßt nahe an 5000 Mitglieder, Minister, Parlamentsglieder, überhaupt den gebildeten Stand der *gentry*, und man darf es sicherlich als ein ziemlich bedeutsames Merkzeichen des Standpunktes des englischen Geistes betrachten, daß der Mann, welcher diese Versuche anstellte, als die erste Autorität im Experimentiren, überhaupt in landwirthschaftlichen Fragen in England gilt. Was die Begriffe über „Grundsatz“, „Axiom“ &c. betrifft, so bezeichnet z. B. Bacon als ein Axiom „*eine mäßige Hitze*“, die man bei einer Operation anzuwenden habe, ferner ist bei ihm ein Axiom, daß man „*sich Zeit zu einem Werke nehmen müsse.*“

In ganz gleicher Weise bezeichnet in dem gedachten Journal eines der ausgezeichnetsten Mitglieder der k. Agricultur-Gesellschaft die Thatsache, daß ein *Ding* den Rübenenertrag auf einem ganz kleinen Stückchen Feld in der Nähe Londons erhöhte als *ein Axiom, welches für alle Felder Großbritanniens gelte* (J. of the R. Agr. S. T. XVI. P. 2. p. 501)

Wenn aber eine ganze Bevölkerung ein *Ding* oder

*eine unbestimmte Thatsache für Axiome* halten kann, so versteht man, wie schwierig es sein muß, sie von einer Wahrheit zu überzeugen, die ihrer Natur nach nicht faßbar mit den Händen ist.

Das Studium von Bacon's Werken hat mir die Beruhigung verschafft, daß die Schwierigkeiten, die sich der Verbreitung wissenschaftlicher Wahrheiten und ihrer nützlichen Verwerthung in einem Lande entgegen stellen, zunächst nicht in dem Zustande der Wissenschaft gesucht werden dürfen.

München, Juni 1863.

**J. v. Liebig**

Die Biographen *Bacons* und die meisten Schriftsteller, die sich mit seinen Werken beschäftigt haben, schildern und betrachten ihn als den Gegner der Scholastiker, als den Erneuerer der Naturwissenschaften, als den Gründer einer neuen Methode der Forschung und einer neuen Philosophie, der empirischen oder Nützlichkeits-Philosophie.

Es erscheint als ein eigenes Verhängniß, daß die Bemühungen der modernen Philosophen, der geistreichsten Männer unseres Jahrhunderts, den Naturforschern auf ihrem schwierigen mit Hindernissen aller Art besäeten Pfade Hülfe zu leisten, und ihre Einsicht in das Wesen der Dinge und Natur zu erweitern und tiefer zu begründen, völlig gescheitert sind; ihre eigenthümlichen, von dem Boden der wahren Erkenntniß sich völlig ablösenden Anschauungen konnten in der That auf die Forschung keinen Einfluß ausüben; in der Geschichte der Naturwissenschaften haben ihre Namen keinen Platz erhalten.

Ganz anders ist die Stellung *Bacons*. Noch nach drei Jahrhunderten glänzt sein Name wie ein leuchtender Stern, der uns, so behauptet man, den richtigen Weg und das wahre Ziel der Wissenschaften gezeigt hat, und es dürfte wohl einiges Interesse erwecken, den Antheil, welchen *Bacon* an unserer gegenwärtigen Naturwissenschaft hat, aus seinen Werken selbst, genauer als dieß bis jetzt geschehen, zu entwickeln.

*Bacon* lebte in dem merkwürdigsten Jahrhundert unserer Zeitrechnung; große Entdeckungen am Himmel und auf der Erde hatten in dem Geiste der europäischen Bevölkerungen eine mächtige Bewegung hervorgerufen; er war der Zeitgenosse *Keplers*, *Galilei's*, *Stevens*, *Gilberts*, *Harriots*, der Begründer unserer neueren Astronomie und Physik, der Mechanik, der Hydrostatik, der Optik, der Electricitätslehre und der Lehre vom Magnetismus.

Die Geschichte der Naturwissenschaft hat in Beziehung auf die Männer, welche an ihrem Fortschritt und ihrer tieferen Begründung theilgenommen haben, vor andern das voraus, daß sich die Bedeutung ihrer Entdeckungen und der Einfluß ihrer Ideen auf die Arbeiten ihrer Zeit und auf die unsrige mit aller Sicherheit bemessen und abwägen läßt.

Die Thaten und Entdeckungen, welche Gegenstände ihrer Forschungen oder ihres Nachdenkens waren, sind an sich unvergänglich; sie sind heute noch wie vor Jahrhunderten unserer Beobachtung und Prüfung zugänglich; jeder ihrer Versuche ist der Wiederherstellung fähig; wir können uns mit Leichtigkeit in alle Verhältnisse und Lagen versetzen, in welchen sie angestellt wurden; wir sind im Stande zu beurtheilen, was ihr Verstand aus den Erscheinungen, die sie erklärten, herauslas, und was ihre Phantasie hineinlegte, was ihren Ideen vorausgieng und was sich später daran knüpfte.

Aus *Bacons* naturwissenschaftlichen Schriften muß sich demnach mit der größten Bestimmtheit entnehmen lassen, welchen Antheil er hat an den großen Fragen seiner Zeit, ob er in der geistigen Strömung selbst stand oder außerhalb; wie die Entdeckungen der großen Astronomen und Physiker auf seinen Geist wirkten, ob sie

die Keime waren zu seinen Ideen, ob er sie überhaupt begriff und richtig beurtheilte.

### **Bacons historia naturalis.**

Das wichtigste Werk *Bacons* zu einer solchen Untersuchung ist ohne Zweifel seine *Historia naturalis* oder *Sylva Sylvarum* — ein Sammelwerk, welches den ganzen Umfang seiner Naturstudien, Beobachtungen, Versuche und Kenntnisse überhaupt in sich schließt.

In der Einleitung zu diesem Werk (*The Works of Lord Bacon. Edition of 1846. Henry G. Bohn. London. S. 81 und 82*) ist gesagt, daß *Bacon* „damit den Grund legen wolle für die wahre Philosophie, für die Erleuchtung des Verstandes, der Ableitung von Axiomen und der Erzeugung vieler edlen Dinge und Wirkungen; daß er damit hoffe das Versprechen zu halten, das er in Beziehung auf die Förderung des Wissens und aller Wissenschaften gegeben habe, — daß es zuletzt die Bausteine zu seinem *Novum Organum* enthalte.“

Das Bemerkenswertheste in dieser Einleitung ist ihr Anfang und ihr Ende; in diesem ist gesagt, daß nach des Lords Aeußerungen dieses Werk, die *Historia naturalis*, „die Welt sei, wie sie Gott und nicht die Menschen gemacht, und daß die Phantasie keinen Theil daran habe.“

Hiermit steht der Anfang der Einleitung in einem wahrhaft komischen Widerspruch, denn der Verfasser derselben, *Rawley* (Professor der Theologie), erzählt ganz harmlos, daß er die Ehre gehabt habe bei der Kompilation dieses Werkes, mit welcher er beschäftigt worden sei, beständig mit Sr. Lordschaft zusammen zu sein, und er

mußte wohl am besten wissen, daß das Werk nicht die Welt enthalten könne, wie sie Gott erschaffen, da er es ja selbst aus Büchern zusammengetragen hatte.

Es waren demnach die Zuthaten des Lords, die dem Werk auch in *Rawley's* Augen einen so hohen Rang verliehen, und diese sind in der That für unsere Auffassung von *Bacons* Standpunkt von der größten Bedeutung. Bacon fügte nämlich jeder Thatsache, Erscheinung, jedem Vorgang einen Grund oder eine Erklärung bei; viele hatte er von Hörensagen; die meisten aus Büchern; nur sehr wenige kannte er aus eigener Anschauung, und bei manchen von diesen erläuterte er seine Erklärung durch Experimente.

In seinem *Novum Organum* hat uns Bacon die Grundsätze der Forschung und die Methoden der Untersuchung einer Naturerscheinung auseinandergesetzt und die in der *Historia naturalis* behandelten Gegenstände müssen als die praktischen Belege zu seiner Untersuchungsweise angesehen werden. Wir können sonach mit ihrer Hülfe genau beurtheilen, inwiefern seine Grundsätze mit ihrer Anwendung oder seine Praxis mit seiner Theorie übereinstimmen.

In seinem *Novum Organum* sagt er: *„bis zu ihm sei alles Wissen hohl, leer und unfruchtbar gewesen, — man habe nicht den wahren Weg eingeschlagen, und dieser sei: an die Thatsachen selbst zu treten, um ihre Anordnung und ihren Zusammenhang kennen zu lernen. (N. O. I. Aph. 34.) Die wahre Methode gehe nicht von unbestimmten nach der Hand gemachten Erfahrungen aus, sondern von wohlverstandenen geordneten Thatsachen. (N. O. I. 32.)*

Die *Historia naturalis Bacons* umfaßt in 10 Centurien alle von ihm und seinem Schreiber aus Reisewerken, chemischen, physikalischen und medicinischen Schriften zusammengetragenen That- sachen; die Aufgabe, die er sich stellte, ist, wie bemerkt, die Erklärung derselben. Die Eigenschaften der Körper, der Metalle und Gesteine, der Pflanzen und Thiere, die Luft, das Wasser, die Fäul- niß, der chemische und Lebens-Proceß, die Verbrennung u. s. w., finden sich darin berührt und erklärt.

Ich wähle einige Beispiele davon aus, nicht darum, weil sie besonders geeignet sind als Muster für seine Erklärungsweise zu dienen, sondern weil sie in einem Vortrag den kleinsten Raum ein- nehmen. Alle sind von identischer Natur und Beschaffenheit:

„Manche Körper sind hart, andere weich; die Härte beruht auf der Leerheit, die Weichheit auf der größeren Quantität von Geistern.“ (S. S. 844.)

„Schmelzbarkeit und Unschmelzbarkeit beruhen auf folgenden Ursachen: die erstere auf dem Zurückhalten, die anderen auf der leichteren Abgabe der Geister (*Spirits*).“ (*Sylva Sylvarum* 840.)

„*Spirits* sind nichts anderes als natürliche Dinge, von ver- schiedenen Graden von Verdünnung und eingeschlossen in die tast- baren Theile der Körper wie in Hüllen.“ (S. S. 98.)

„Die Fäulniß ist das Werk flüchtiger Geister, welche immerdar streben von den Körpern frei zu werden und mit der Luft sich mischend sich der Sonnenstrahlen zu erfreuen.“ (S. S. 328.)

„So viel ist wahr: daß Edelsteine feine Geister in sich haben, wie ihr Glanz zeigt, wodurch sie auf die Menschen durch Ueber- einstimmung belebend und erfreuend wirken. Die besten zu diesem Effect sind Diamant, Smaragd, Rubin und Topas.“ (960.) (Als

Geschenk nahm bei *Bacon* unter den Edelsteinen der Diamant offenbar die erste Stelle ein.)

Diese Ansichten sind bis auf die über die Edelsteine ziemlich wortgetreu den Schriften von *Paracelsus* (1541) entnommen, und sollen nur darthun, daß *Bacons* Standpunkt sich von dem seiner Zeit in diesen Dingen nicht unterschied. Es wäre ungerecht ihm deßhalb einen Vorwurf zu machen.

Ganz anders verhält es sich mit den Erklärungen, die er nicht von andern empfangen hat und die als Merkzeichen seines Wahrnehmungsvermögens und seiner Verstandesoperationen angesehen werden müssen. Zu den einfachsten Beispielen gehören folgende:

„Wasser in Brunnen ist wärmer im Winter als im Sommer, und so Luft in Kellern. Der Grund ist weil in den Theilen dieser unter der Erde ein gewisser Wärmegrad ist, welcher, fest eingeschlossen wie im Winter, höher, und im Sommer niedriger ist, weil er dann perspirirt.“ (S. S. 885.)

„Es ist von den Alten beobachtet worden, daß Salz, welches man in Salzwasser wirft, sich in weniger Zeit löst als in frischem Wasser. Der Grund mag sein, weil das Salz, welches bereits im Wasser ist, das neu hinzugefügte hineinzieht.“ (S. S. 883.)

„Bringe Zucker in Wein, so daß ein Theil über, ein anderer unter dem Wein ist, und du wirst finden, daß der Zucker außerhalb früher weich wird und schmilzt als der eingetauchte. Der Grund ist, weil der Wein in das eingetauchte Stück einfach eindringt, während außerhalb der Wein durch Saugen in das Stück hinein gezwungen wird; denn alle porösen Körper treiben die Luft aus und ziehen Flüssigkeiten in sich hinein.“ (S. S. 884.)

Diese Erklärungen der allereinfachsten Dinge und Vorgänge

dürften vollkommen darthun, daß *Bacon* eigentlich gar nicht weiß, wie man einer Thatsache gegenübertritt, und daß er die Feststellung und überhaupt die Beobachtung derselben für seine Erklärung durchaus nicht für nothwendig hält. Das Wasser in Brunnen und die Luft in Kellern ist im Winter nicht wärmer als im Sommer, und Salzwasser löst hinzugesetztes Salz unter Umständen gar nicht, in keinem Fall schneller auf als reines Wasser; in seiner Erklärung der Auflösung des Zuckers beschreibt er einfach den Vorgang; der Grund ist nach ihm die Porosität des Zuckers; daß der eingetauchte Theil ebenso porös ist wie der außerhalb, darauf kommt es nicht weiter an.

„Es wird von Vielen als von einem gewöhnlichen Experiment versichert, daß ein Erzklumpen in der Tiefe einer Grube mit Leichtigkeit durch die Kraft von zwei Männern bewegt werden könne, welcher auf der Oberfläche der Erde mindestens sechs Männer bedarf, um ihn vom Platz zu bringen. Dies ist ein nobles Beispiel.“ *Bacon* erklärt diese Thatsache in folgender Weise (S. S. 33 §): jeder Körper habe seinen ihm von der Natur angewiesenen Ort; entferne man ihn davon, so gerathe er in eine Art von Wuth; daher das Bestreben, mit Heftigkeit seinen ursprünglichen Platz wieder einzunehmen, auf welchem er sich ein mäßiges Verrücken schon gefallen lasse; daraus erklärt er den Fall und die zunehmende Geschwindigkeit des fallenden Körpers.

Als letztes Beispiel diene Folgendes:

„Klare sternenhelle, ja mondhelle Nächte sind kälter als wolkige Nächte. Der Grund ist die Feinheit und Trockenheit der Luft, welche darum durchdringender und schärfer ist; was den Mond betrifft, obwohl er sonst die Luft feucht macht, so ist recht helles

---

§) '43' im Original. Korrigiert im *Reden und Abhandlungen* (1874),

Wetter dennoch ein Zeichen der Trockenheit der Luft. Ebenso ist eingeschlossene Luft immer wärmer als freie Luft, was darum sein kann, weil der Grund der Kälte eine kalte Aushauchung aus dem Erdkörper ist, welche in offenen Plätzen stärker ist; ferner ist die Luft, wenn sie nicht verändert durch diese Aushauchung ist, nicht ohne einen verborgenen Grad von Wärme, wie sie es nicht ohne einen ähnlichen geheimen Grad von Licht ist, denn wie könnten Katzen und Eulen sonst sehen in der Nacht?" (S. S. 866)

Man wird bemerken, daß der Grund, welchen *Bacon* für die Kälte der Nächte anführt, nur eine nähere Bezeichnung der Beschaffenheit der Luft in kalten Nächten ist. „Die am meisten beobachteten Einflüsse des Mondes sind (nach ihm) vier: er zieht die Wärme aus der Erde heraus (macht kalt), vermehrt die Feuchtigkeit, veranlaßt Fäulniß und bringt die Spirits in Bewegung.“ (S. S. 890) Wenn *Bacon* das Thauen beim Mondschein erklären will, so verbreitet er Feuchtigkeit; aber an der Trockenheit der Luft in mond hellen Nächten ist auch der Mondschein Schuld, nur muß er recht hell sein.

*Bacon* wird sehr viel interessanter, wenn man ihm in seinen Widerlegungen, Beweisführungen und Versuchen folgt. So widerlegt er z. B. die Meinung des *Aristoteles* über die glänzenden, grünen, rothen und himmelblauen Farben der Federn der Vögel, welche dieser mit dem Klima und den Sonnenstrahlen in Beziehung glaubt. „Dieß ist ganz falsch,“ sagt *Bacon*; „die wahre Ursache ist, weil die von den lebenden Thieren ausgeschiedene Feuchtigkeit, welche die Haare und Federn macht, bei Vögeln durch sehr viel feinere Gefäße (strainer, Filter) geht, als bei den Vierfüßern; denn *Federn* gehen durch Kiele und Haare durch die Haut.“ (S. S. 5.)

Der Kern dieser Erklärung ist demnach der: daß die Vögel darum schönere Farben als die Vierfüßer haben, weil sie Federn besitzen, d. h. Vögel sind; daß es schwarze und weiße Vögel giebt, bei denen die Säfte, welche die Federn machen, auch durch Kiele gehen, dieß kommt nicht weiter in Betracht.

Das Folgende wird ganz unverständlich sein, wenn man sich nicht vorstellt, daß *Bacon* alle seine Forschungen in der Natur in seinem Studierzimmer macht, daß er die Thatsachen, die er bespricht, aus Büchern hat, und daß er die Versuche und ihre Resultate, welche als Beweismittel von ihm gebraucht werden sollen, zum größten Theil erfindet. Er macht sich eine Erklärung von einem Vorgang, dann denkt er sich einen beweisenden Versuch dafür aus und läßt uns sodann glauben, sein erdachtes Experiment sei ein wirkliches Experiment.

*Bacon* nimmt z. B. an: *Spiritus vini* habe eine verborgene Wärme; er beweist dieß (N. O. Aph. II. 11. 24) §) daraus, „daß hinein gebrachtes Eiweiß gerinnt wie beim Kochen,“ und er fügt hinzu: „und weil hineingebrachtes Brod geröstet wird und eine Kruste bekommt wie geröstetes Brod.“ Das letztere ist eine Einbildung.

*Bacon* stellt sich vor, daß die Härtung und Versteinerung weicher Körper durch dreierlei Mittel bewirkt werde, durch Wärme, Kälte und Assimilation. Zum Beweis führt er folgendes Experiment mit Sandstein und Zinn (*pewter*) an; beide kochte er in einer großen Menge Wasser, und er sagt: „Der Sandstein wurde weicher, das Zinn hingegen, in welches Wasser nicht eindringen konnte, wurde weißer, dem Silber ähnlicher und viel weniger biegsam,“ (S. S. 82.)

Wir wissen, daß sich das Zinn unter diesen Umständen in

---

§) ‘Aph. 11. 24’ im Original.

keiner Weise verändert, und, was *Bacon* davon sagt, rein eingebildet ist.

Seine Unwahrheit steigert sich in eben dem Verhältniß, als die Vorgänge, die er erklären will, verwickelter werden. Die Flamme und ihre Natur beschäftigen ihn oft: „sie ist keine glühende Luft, wie Manche annehmen, sondern die Luft ist ihr feindlich, sucht sie aus dem Raum zu drängen, schnürt sie von oben nach unten zusammen, daher ihre Kegelform. Wäre diese Zusammenpressung durch die Luft nicht, so würde die Flamme rund sein und eine Kugelgestalt haben.“

Man sähe dies durch folgenden Versuch: „Man befestige eine kleine Wachskerze in ein Röhrchen von Metall, stelle es in die Mitte einer weiten Schüssel, gieße sodann Weingeist in die Schüssel und zünde die Kerze und sodann den Weingeist an, so wird man sehen, daß sich die Kerzenflamme mitten in der andern ausdehnt, kugelförmig wird und ihre Farbe behält. Dieß ist ein nobles Beispiel, welches zweierlei zeigt, 1) daß eine Flamme die andere nicht auslöscht, 2) daß Flammen sich nicht mischen, wie Luft mit Luft.“ (S. S. 31.) \$

Hieran knüpft alsdann *Bacon* eine Vorstellung über die Natur der Himmelskörper, welche, wie es scheine, rollende Flammen seien. Der ganze Versuch ist, wie wir wissen, unmöglich; mitten in einer Flamme ist kein Sauerstoff, und eine zweite Flamme kann darin nicht brennen.

*Bacon* stellt die Ansicht auf, daß die Körper bei ihrer Auflösung schwerer werden und gibt dazu den folgenden Beweis: „Man wiege ein Stück Eisen und Salpetersäure jedes für sich, dann bringe man das Eisen zur Säure, so daß sich das Eisen auf-

---

\$) '(S. S. 3.) ' im Original.

löst. Man wird bemerken, daß die Auflösung gerade so viel wiegt als das Eisen und die Säure zusammen, obwohl ein dicker rother Dampf entweicht. Dieß zeigt, daß die Auflösung eines Körpers sein Gewicht vermehrt." (S. S. 789.) §)

Sehr hübsch ist der folgende Zusatz: „Ich habe dieß ein- oder zweimal probirt, weiß aber nicht, ob in dem Versuch ein Irrthum war.“ Unsere Auslegung des Zusatzes ist, daß er gefunden hat, was wir bei Wiederholung des Versuchs finden, nämlich einen Gewichtsverlust; aber seine Idee ist ihm doch lieber als die That- sache; ihr entgegen läßt er auch in andern Fällen seine Leser glauben, daß die Lösung (opening) das Gewicht vermehre.

Die obigen sind Beispiele von den Versuchen, die er „frucht- bringende“ nennt; ihnen gegenüber stehen die „lichtbringenden.“ Der Unterschied zwischen beiden ist, daß die erstern nach einer Idee gemacht werden und als Beweismittel dienen; „die andern haben die bewundernswürdige Eigenthümlichkeit, daß sie nie die Erwar- tungen täuschen. In der That macht man sie nicht eines Werkes wegen, sondern um den natürlichen Grund von etwas zu erforschen. Das Resultat ist immer sicher.“

Das folgende Beispiel eines solchen „lichtbringenden Versuchs“ (N. O. Aph. 99) zeigt, daß *Bacon* darunter Versuche meint, die man anstellt, ohne zu wissen, was man macht; sie sind Handlungen zu vergleichen ohne Beweggrund, und ihre Erfolge darum zweck- und ziellos.

„Die Dauer einer Flamme unter verschiedenen Verhältnissen zu bestimmen, ist werth untersucht zu werden. Wir wollen zunächst von Körpern sprechen, welche unmittelbar und gänzlich ohne Docht verbrennen. Ein Löffelvoll warmer Weingeist brannte 116 Puls-

---

§) ‘S. S. 189’ im Original.

schläge. Derselbe Löffelvoll Weingeist mit einem Zusatz von  $\frac{1}{6}$  Salpeter brannte 94 Pulsschläge, mit  $\frac{1}{6}$  Kochsalz 83, mit  $\frac{1}{6}$  Schießpulver 110 Pulse; ein Stück Wachs in der Mitte des Weingeistes 87, ein Stück Kieselstein 94,  $\frac{1}{6}$  Wasser 86 und mit gleichviel Wasser nur 4 Pulsschläge. (S. S. 366.)

*Bacon* will den Einfluß verschiedener Körper auf das Brennen des Weingeistes durch eine Zahl messen; man wird zunächst bemerken, daß er die Zahl zu keinem denkbaren Zweck brauchen kann und will, weil ein „Löffelvoll“ etwas ganz unbestimmtes und mit der Größe des Löffels wechselndes ist, und sodann, daß er selbst die Dauer des Brennens gemacht oder geändert hat und nicht die Dinge, die er in den Löffel legte. Denn die Zeit, welche der Weingeist brannte, hängt von dessen Menge ab, und da in einem Löffelvoll ohne Salpeter, Schießpulver, Kieselstein mehr Weingeist ist, als mit diesen Zusätzen, so drücken die erhaltenen Zahlen keine Beziehungen dieser Dinge zu dem Brennen aus. Der Löffelvoll Weingeist ohne Zusatz mußte am längsten brennen, in allen andern Versuchen hatte er weniger Weingeist im Löffel.

„Die wahre Methode sucht nicht aufs Gerathewohl (sagt *Bacon*); aus wohlverstandenen Thatsachen entwickelt sie Grundsätze (axiomata), welche einmal festgestellt zu neuen Experimenten führen.“ (N. O. Aph. 81.) Dieser richtige Grundsatz, welcher ein halbes Jahrhundert vor *Bacon* von *Leonardo da Vinci* beinahe mit denselben Worten ausgesprochen worden ist, und dessen Befolgung dieser die bewundernswürdigsten und schönsten Entdeckungen in der Naturwissenschaft, in der Mechanik, in der Hydraulik &c. verdankt (*Libri, Hist. des scienc. math. 15. et 16. siècle, Paris 1838*), verwandelt sich in *Bacons* Praxis zu

einem wahren Zerrbild, in welchem er nicht mehr kennbar ist; einer der besten Belege hiezu ist sein Verfahren Gold zu machen. (S. S. 326 und 327.)

Alle Werke *Bacons* beginnen bekanntlich mit stets sich wiederholenden Klagen über das bisherige Elend der Wissenschaften, und was Alles daran Schuld sei, und in prächtigen Phrasen preist er uns sodann die von ihm entdeckten neuen Wege und Instrumente, um den erbarmungswürdigen Zustand zu bessern und die Wissenschaften ihrem wahren Ziel zuzuführen. In dieser Weise beginnt er denn auch die Beschreibung seiner Vorschrift zum Goldmachen.

„Die Welt,” sagt er, „ist oft belogen worden durch die Meinung Gold zu machen; das Werk halte ich für möglich, aber die seither hiezu vorgeschlagenen Mittel sind voll Irrthum und Betrug, und in der Theorie voller grundloser Einbildung.”

„Sechs Axiome der Reifung (of maturation) müssen im Auge behalten werden; das erste Axiom sei eine mäßige Hitze, das zweite, daß der Metallspirit lebendig gemacht und gelöst werden müsse, das dritte, daß die Spirits nicht sprungweise, sondern gleichförmig zu verbreiten seien, das vierte, daß kein Spirit entweichen dürfe, das fünfte sei die Wahl des geeignetsten Metalls, das sechste endlich, daß man sich Zeit dazu nehme.” Er fährt fort. „Man soll einen kleinen Ofen bauen und für eine mäßige Hitze sorgen; als Material Silber wählen, dazu 1/10 Quecksilber und 1/12 Salpeter setzen; sechs Monate lang soll die Operation anhalten, und ein wenig Oel von Zeit zu Zeit wird das Metall dicht und geschmeidig machen.” (S. S. 327.)

In diesem Recept hat man den ganzen *Bacon*, den Mann und alle seine Werke. *Alle Mittel, die er zum Goldmachen gibt,*

*sind Irrthum und Betrug, und seine Axiome, welche seine Theorie ausmachen, grundlose Einbildungen.*

Wer mit allem Fleiß und im besten Glauben sein Novum Organum oder eines seiner andern Werke studirt, und einem seiner Gedanken mit der nöthigen Geduld und Beharrlichkeit auf allen Umwegen und in allen Windungen nachgeht, der wird unfehlbar finden, daß derselbe im Ursprung einer lustig hervorsprudelnden Quelle gleicht, die in ihrem Lauf grüne mit Blumen bedeckte Wiesen, schattige kühle Wälder verspricht, und zu einem Bach, welcher Mühlen treibt, und zuletzt zu einem Strom, der Schiffe trägt, zu werden verheißt, die aber den Wanderer, der ihr folgt, in eine Einöde ohne alles Leben leitet, und sich zuletzt im dürren Sande verläuft. Im Anfang hält man dieß für zufällig, und denkt sich, ein zweiter und dritter Versuch werde in andern Richtungen zu etwas lohnendem führen, allein zuletzt überzeugt man sich, daß alles nur Theaterdekorationen sind. Man merkt endlich die Absicht, und schämt sich, daß man sich so gröblich täuschen ließ.

Man wird Bacon's Geschicklichkeit in der Wahl und Anwendung der Mittel, welche er in Bewegung setzt und benutzt, um einen tiefen Eindruck auf den Geist der Gesellschaft zu machen, für die er seine Werke schreibt, seine Bewunderung nicht versagen können und seine Erfolge zeigen, wie richtig er ihren geistigen Standpunkt in naturwissenschaftlichen Dingen beurtheilt hat.

Der ganze Kram von Wissen, den er in seiner *historia – naturalis – ventorum – soni et auditus – densi et rari etc.* aushängt, ist, was er selbst nicht verbirgt, fremdes Gut und zum Theil aus den Werken seiner Zeitgenossen entnommen; so sind denn seine Tabellen über die elektrischen und nichtelektrischen Körper, und

die Thatsachen über den Magnet (Inquisitione de Magnete) wörtliche Auszüge aus *Gilbert's* berühmtem Werke (de magnete, magneticisque corporibus et de magnete tellure, physiologia nova. London 1600); er beschreibt *Drebbel's* Thermoscop mit dessen eignen Worten, aber in diesem einem Punkte bleibt er dem Gesetze treu, welches er so sehr empfiehlt, „*alle Autoritäten nämlich abzuschwören und Niemanden außer sich gelten zu lassen.*“ Niemals erwähnt er den Verfasser eines Werkes, welches er zu seiner Beute machte, noch gibt er ihm ein gutes Wort, für das, was er von ihm empfing.

In unsern Tagen würden wir bei der Empfindlichkeit, die wir in diesen Dingen besitzen, *Bacon's* Verfahren sicherlich als ein arges Plagiat bezeichnen, aber die Ausraubung der Kleinen durch die Großen war damals an der Tagesordnung und die Begriffe von Eigenthum und Diebstahl waren nicht so scharf gesondert wie jetzt \*); bei *Bacon* im besonderen geschah der Raub noch überdieß wegen eines erhabenen Zieles, und in die Kreise hinein, in denen er lebte, reichten die Stimmen derer nicht, die so unverschämt waren, sich zu beklagen. In diesem Sinne schrieb er an *Burghley* (7. Brief) „*ich habe alles Wissen zu meiner Provinz gemacht,*“ und da er es als Eroberer sehr unangemessen findet, daß es in diesem Gebiete Leute gibt, deren Mitsprechen er nicht unterdrücken kann, so fährt er fort „*wenn ich es nur säubern könnte von zwei Sorten von Freibeutern (rovers), von denen die*

---

\*) Die jungen Prinzen und Hofleute *Karl's* des Neunten waren alle beschuldigt, daß sie in den Häusern stahlen, in welchen sie zugelassen waren. (Montaigne the Essayaist a Biography by Bayle St. John. London: Chapman et Hall 1858. s. 101.)

*eine mit leichtfertigen Disputationen, Widerlegungen und Wortgepränge, die andere mit blinden Versuchen, mündlichen Ueberlieferungen und Betrügereien soviel Schaden angerichtet hat.”*

Ohne uns jemals zu sagen oder nur anzudeuten, welche Sünden in ihren Beobachtungen, Experimenten oder Schlüssen und Ansichten seine Zeitgenossen oder Vorgänger, die er so sehr verdammt, begangen haben, mischt er die ihm zu Gebote stehenden Ingredienzien, jedes in seiner Art bitter und ekelhaftschmeckend, zusammen zu einem Brei, und Jedermann muß dann gestehen, daß dieser völlig ungenießbar ist.

„Es gibt gar keine aufrichtige Naturforschung, sie ist verpestet und verdorben von Aristoteles, durch dessen Logik, von Plato durch dessen natürliche Theologie und dann von Proclus und Andern (den Neuplatonikern?!) durch die Mathematik.” (N. O. I. 96.)<sup>a)</sup> Die letztere wird von Bacon stets gleich einem Gifte mit einer gewissen Furcht gemieden; er kann sich nicht verbergen, daß sie eine mächtige Wirkung haben könnte, aber sie ist nie an dem Platze, wohin er sie stellen möchte.

*„Die Gelehrten, leichtgläubig und oberflächlich, leihen ihre Ohren Märchen und Erfahrungen, die sie vom Hörensagen haben und tragen kein Bedenken, mit einem solchen Material ihre Forschungen zu begründen und zu bestätigen — in ihrer historia naturalis ist Nichts was richtig beobachtet, geprüft, gezählt, gewogen und gemessen ist. Und ebenso schwankend und unbestimmt wie ihre Beobachtungen, in eben dem Grade trüglich und unsicher sind ihre Erklärungen.”* (N. O. I. 98.)<sup>b)</sup>

Für die Männer, die sich zu Bacon's Zeit mit den Naturwissenschaften beschäftigten, verfaßte er offenbar seine Werke nicht, denn diese Aermsten sind alle vom nämlichen Schlage, eine Ausnahme besteht nach Bacon nicht, alle gehören nach ihm zum Gesindel, es sind Schwätzer, Freibeuter, Betrogene oder Betrüger, keiner ist der Beachtung eines Gentleman's würdig. „Niemand hatte vor ihm eine so starke Seele, um alle hergebrachten Theorien und Begriffe von sich abzustreifen und seinen Geist dem Besondern zuzuwenden. Darum ist das Verständniß, was man besitzt, ein Plunder von Leichtgläubigkeit und Zufall und von kindischen Begriffen.“ (N. O. I. 97.)<sup>o</sup> §)

Bei ihm aber ist dies Alles anders.

„Wenn aber ein Mann (Bacon) von reifem Alter, unbestechlichen Sinnen, geläuterter Seele, seinen Geist den Erfahrungen und Besondernheiten zuwendet, so wird man von ihm Besseres erwarten können.“ (N. O. I. 97.)<sup>d</sup>

„Wir haben unsererseits die Thaten Alexanders des Großen vor Augen und man lege dieß nicht als Eitelkeit aus, denn der Schlüssel, den Livius dafür gibt, paßt auch für uns: die Nachwelt wird von uns sagen,“ so meint der bescheidene Mann, „daß wir Großes gethan, weil andere für groß hielten, was für uns klein war.“ (N. O. I. 97.)<sup>e</sup>

„Aehnlich wie Columbus, wollen wir eine neue Welt in den Wissenschaften entdecken.“ (N. O. I. 92.)<sup>f</sup>

„Und wir sind nichtsweniger als bloße Versprecher, welche dem Urtheile Anderer Gewalt anthun oder es überlisten, sondern wir führen die Menschen mit ihrem Willen an der Hand.“ (N. O. I. *ibid.*)<sup>g</sup>

---

§) (N. O. I. 96.) im Original.

*Bacon* ist bewußt, daß er in der Mehrzahl der Fälle unwahr ist, und klug genug, um die Waffen seiner Gegner im Voraus abzustumpfen und ihnen die Spitzen abzubrechen; er ist ohne Nachsicht gegen andere, sie stehen so tief unter ihm — aber es ist bei ihm selbstverständlich, daß man ihn den edlen Lord, dessen Thaten denen Alexander's des Großen und Columbus gleichstehen, mit einem andern Maßstab mißt, er sagt: „*Wenn man aufmerksam unsere historia naturalis und unsere Erfindungstabellen liest, und man selbst unter unsern Experimenten solche findet, welche unsicher oder ganz und gar falsch sind, so könnte man vielleicht daraus den Schluß ziehen, daß unsere Grundsätze und Entdeckungen den gleichen Werth haben. Thatsächlich ist dieß nicht der Fall, es ist ähnlich, wie wenn der Setzer eines Buches einmal einen Buchstaben verwechselt hätte; einen geübten Leser stört dieß nicht. — Wenn darum Irrthümer und falsche Dinge in unserer historia naturalis vorkommen, die mit soviel Sorgfalt, Fleiß und religiöser Gewissenhaftigkeit zusammengetragen ist, so hat dieß nichts zu bedeuten — was muß man dagegen von andern naturwissenschaftlichen Werken halten, die gegen das unsrige gehalten, mit so viel Nachlässigkeit und Leichtgläubigkeit verfaßt sind!*“ (N. O. I. 118.)<sup>h)</sup>

Eitles Selbstlob und Verleumdung gehen bei dem edlen Lord stets Arm in Arm, ganz wie bei andern gemeinen Menschenkindern.

Will man seine Werke für schlecht halten, so sehe man doch, meint *Bacon*, zuvor die andern an; er münze im Ganzen nur Gold aus, die andern schlechtes Kupfergeld und wenn hier und da das letztere sein Gepräge trage, so sei nur die Eile und Mangel

an Vorsicht daran Schuld; im Handel und Wandel scheidet man diese leicht aus.

*Bacon* versäumt nicht, seine Zeitgenossen darauf aufmerksam zu machen, daß von ihnen für die Erfolge, zu denen er gelangt sei, noch Anderes erwartet werden müsse.

„Die Arbeit und der Lohn befinden sich nicht in einer Hand. Der Fortschritt geht in der Wissenschaft von großen Geistern aus, während der Gewinn und Preis bei dem Volke und den Großen ist, die mit seltenen Ausnahmen in ihrem Wissen sich nicht über die Mittelmäßigkeit erheben; so daß auch die Fortschritte in der Wissenschaft nicht nur den Lohn sondern auch den Beifall der Menge entbehren.“ (N. O. I. 91.)<sup>i)</sup>

Bei *Bacon* ist alles äußerlich; nirgendwo in seinen Werken entdeckt man eine Spur der innern Freude und Liebe, welche die großen Naturforscher einen *Kepler*, *Galilei* oder *Newton* bei ihren Naturbetrachtungen und Entdeckungen erfüllte, oder die Demuth, welche in ihnen ein vollbrachtes großes Werk erweckte, den so vielen größeren und ungethanen gegenüber, die damit in ihren Gesichtskreis traten. Auch verfolgt, unbeachtet oder unterdrückt, verleumden und verkleinern sie nicht was Andere gethan und keinem fiel es ein, eine Belohnung oder den Beifall der Menge zu beanspruchen, für Arbeiten, die an sich selbst ihnen eine so tiefe Befriedigung gewährten.

Man kann diesen Männern gegenüber in *Bacon* nur den Wunderdoctor sehen, der vor seiner Bude stehend, seine Concurrenten so schlecht wie möglich macht, seine Kuren rühmt und seine Heilmittel anpreißt, mit welchen er Todte zu erwecken und die Krank-

heiten aus der Welt zu verbannen verspricht, und daß zuletzt eine solche Beglückung des Menschengeschlechtes auch ihres Lohnes werth sei.

„Unsere *Sylva Sylvarum* (sagt *Bacon*), ist richtig gesagt, nicht eine *historia naturalis* sondern eine höhere natürliche Magie. Denn es ist nicht bloß eine Naturbeschreibung, sondern ein Aufbrechen der Natur in große und unerhörte Werke.“ S. S. 93.

Wir wissen, was an dem Werke ist; die *historia naturalis Bacon's* ist nicht die Welt, wie sie Gott erschaffen, sondern in allem was *Bacon* dazu gethan hat, eine Welt voller Täuschung und Betrug. Nach dem was man in dem Vorgehenden aus diesem Werk erfahren hat, welches die Grundlage seines *Novum Organum* ist, wird man im voraus erschließen können, was *Bacon* in diesem uns gibt.

Bei Beurtheilung dieses Werkes darf man sich nicht von den prächtigen, gleich Edelsteinen glänzenden Phrasen blenden lassen, über die man nur allzu leicht vergißt, was sie als Zierrathen verhüllen. Das wichtigste für uns darin ist seine inductive Methode, als das neue Instrument, welches er, der Erfinder, den Naturforschern zur Erreichung ihrer Zwecke empfiehlt. Da wohl Niemand erwarten darf mehr damit als wie *Bacon* selbst hervorzubringen, und er uns dessen Anwendung in seiner Untersuchung über die Natur der Wärme genau beschrieben hat, so kann wohl kein Zweifel sein, daß wir uns durch ein näheres Eingehen in sein Verfahren ein ganz sicheres Verständniß über den Werth seiner Methode werden verschaffen können.

**Bacon's Induction.**

Sein Verfahren ist folgendes: es sei die Aufgabe die Natur (Form) der Wärme zu erforschen; so entwirft man sich zuvörderst zwei Uebersichtstafeln über alles, wobei Wärme oder ihr Gegentheil in Betracht kommt. Die Dinge, welche die Beschaffenheit der Wärme haben, kommen in die erste Tabelle, es sind die *affirmativen* Instanzen; die andere umfaßt die *negativen* Instanzen, womit Dinge zu bezeichnen sind, welchen die Beschaffenheit der Wärme abgeht. In dieser Weise entwirft *Bacon* zwei Tafeln, aus denen ich einige Instanzen (womit Beispiele, Fälle, Thatsachen oder Vorgänge gemeint sind) auswähle:

*Wärme* haben oder *warm* sind:

- 1) Sonnenstrahlen besonders im Sommer und um Mittag.
- 3) Die zündenden Blitze.
- 4) Alle Flammen.
- 12) Die Luft in Kellern im Winter.
- 13) Die Wolle und Federn.
- 22) Das Vitriolöl.
- 24) Frische Pferdeäpfel.
- 26) Spiritus vini, Spiritus et oleum origani, starker Essig. §)

*Kälte* haben oder *kalt* sind:

- 1) Die Mondstrahlen.
- 2) Sonnenstrahlen in der mittleren Region der Erde.
- 3) Die kalten Blitze.
- 4) Sanct Elmsfeuer, Leuchten des Meeres.
- 12) Die Luft in Kellern im Sommer.
- 28) Schnee macht beim Reiben die Hände der Kinder warm.

Ein Blick auf diese Tabellen beseitigt wohl jeden Zweifel darüber, daß sie von einem Schreiber im Auftrage des Lords aus Büchern ausgezogen worden sind, der alle Stellen aufnahm, wo die Worte Wärme, warm, heiß, hitzig, brennt, und Kälte, kalt, kühlend &c. vorkamen, und so steht denn Vitriolöl, welches Löcher

---

§) Cf. N. O. Aph. II. 11, 12. Die 3), 4), 24), 26) hier sind im N. O. 4., 6., 21., 23.+24.+26. (Wärme). Die widersprechenden 4)., 28) hier stimmen mit 6., 27. überein.

in die Kleider brennt, und Branntwein, Essig, Spiritus origani, welche auf der Zunge brennen, ganz friedlich neben Federn und Wolle, welche „warm“ halten, frische Pferdeäpfel, welche rauchen, neben Flamme und Sonnenstrahlen.

Nach diesen Tabellen entwirft man sich eine Tabula graduum, §) welche später bei dem Proceß der Induction in Anwendung kommt, vergleicht den relativen Werth der affirmativen und negativen Instanzen und bereitet sein Urtheil vor.

Der Lord fand offenbar nicht für nöthig den Schreibtisch deßhalb zu verlassen; so ist z. B. nach ihm Holz wärmer als Metall — Schwefel enthält eine potentielle Wärme — die natürliche Wärme der Federn ergibt sich aus Zeugen aus Flaumfedern, die man im Orient haben soll, in welche Butter eingewickelt schmilzt; die Frage: ob man mit *hitzig* schmeckenden Stoffen nicht vielleicht Fleisch *räuchern* könnte? wird von ihm besprochen. Weingeist-Flamme hat die schwächste Hitze, dünnes Holz eine stärkere als Scheitholz — glühendes Eisen ist heißer als eine Spiritusflamme (in welcher Eisen glühend wird). Einfluß auf die Hitze hat die Bewegung; die Bewegung des Windes und der Blasbalg vermehren die Hitze — *bewegt* man den Strahlenkegel eines Brennglases langsam auf den Feuerschwamm, so entzündet sich dieser *rascher* als wenn man unmittelbar (ohne Bewegung der Hand) den Brennpunkt darauf richtet — die Kälte reizt und erregt die Flammen heißer zu werden, wie man dieß bei den Feuerstätten im Winter sieht. Was eine der Wärme feindliche Bewegung thut, sieht man an einer brennenden Kohle, die sich mit dem Fuß z. B. zum Verlöschen bringen läßt; der Druck hindert die Wärme sich in die Kohle zu bewegen und sie zu verzehren — denn Flammen wollen Raum oder Platz zum

---

§) 'Tabula, graduum' im Original. Korrigiert im *Reden und Abhandlungen* (1874)

Bewegen und Glänzen haben, nur die blähenden Flammen, wie die des Schießpulvers, machten eine Ausnahme, weil diese beim Zusammenpressen in eine Art von Wuth gerathen — unter allen Stoffen nehme die Luft die Wärme am raschesten auf, wie sich dieß an Drebbels Thermoskop zeige — sie dehne sich beim Erwärmen aus, und ziehe sich in der Kälte wieder zusammen.

Um *Bacons* Inductionsproceß richtig zu verstehen, ist es hier Vielleicht nützlich seine Theorie der Instanzen zu entwickeln, die er bei seinen Untersuchungen in Anwendung bringt. *Bacon* stellt sich nämlich vor, daß in jeder Instanz, für sich betrachtet, nur ein Stück von dem Gesetz erkennbar sei, verhüllt und verborgen durch andere Dinge; daß es demnach bei der einen Instanz der Beobachtung oder dem Verstande näher liege als bei einer andern. Man müsse darum so viel als möglich Instanzen beisammen haben, und diejenigen zu unterscheiden wissen, welche gleichsam handgreiflich das Gesetz erkennen ließen.

*Bacon* unterscheidet in dieser Weise, nach dem Grad ihrer Beweiskraft, 27 Instanzen, *Instantias migrantes, solitarias, clandestinas, ostensivas* etc., und er gibt für jede, um sie zu charakterisiren, Beispiele an, welche Jedem, der sie liest, ganz sinn- und bedeutungslos dünken können, was sie aber, wenn man seinen wahren Standpunkt berücksichtigt, durchaus nicht sind.

In der Untersuchung des Lichtes sind die prismatischen Farben *Instantia solitariae* (auf das Warum muß man verzichten), bei der Untersuchung der weißen Farbe setzt er den Wasserschaum und das gepulverte Glas unter die *Instantias migrantes* — bei der Untersuchung der Schwere ist das Quecksilber, wegen seines großen Gewichts, eine *Instantia ostensiva* — bei der Untersuchung der

Liquidität ist der Seifenschaum oder ein Wasserstrahl, der von einer Dachrinne ohne Unterbrechung herabfällt, eine *Instantia clandestina*, oder *crepusculi* (weil man in dem Seifenschaum das Flüssige nicht mehr erkennt, und der Wasserstrahl ebenso gut ein Stück Glas sein könnte).

Versehen mit dem nöthigen Apparat (dieß will sagen, nachdem man mit sich einig geworden ist, welche Instanzen als handgreifliche, beweisende oder überzeugende gelten sollen, was natürlich eine bestimmte Ansicht, fertig gebildet, voraussetzt), beginnt *Bacon* den Proceß der Ausschließung; die verschiedenen Instanzen müssen von dem Verstand analysirt werden, worunter *Bacon* versteht, daß man den ganzen Ballast von Thatsachen und Wirkungen, womit man das Schiff mühsam beladen hatte, bis auf einige wenige, die man sich reservirte, über Bord wirft.

*Bacon* sagt z. B.: die Wärme ist *irdisch* und *himmlisch* — darum über Bord mit den *Vulcanen* und *Sonnenstrahlen*. Das Eisen wird im Feuer *heiß*, *dehnt* sich aber nicht aus — über Bord mit der *Ausdehnung*.

Die Luft *dehnt* sich beim Erwärmen aus, wird aber dabei nicht *warm* — über Bord die *örtliche* und *ausdehnende* Bewegung.

Die Hauptsache bei diesem Proceß ist, daß die Ausschließung sich auf alle Dinge und Erscheinungen erstreckt, die man sich nicht zurecht legen kann.

„Ist man damit fertig,“ sagt *Bacon* (hat man alle und die einzelnen dieser Naturen nach seinem Gutdünken über Bord geworfen), so weiß man jetzt, daß sie dem Wesen der Wärme nicht angehören; der Mensch ist befreit davon und braucht sich nicht

weiter damit abzugeben.” (Omnes et singulae natura, praedictae non sunt ex forma calidi. Atque ab omnibus naturis praedictis liberatur homo in operatione super calidum.) (N. 0. II. 18.)

Nachdem nun der ehrliche Schüler durch Dick und Dünn seinem Lehrer gefolgt ist, und ermüdet und verdimmt alle Merkzeichen des Weges gänzlich verloren hat, so sagt er ihm jetzt: das Ziel sei erreicht; alles wohl erwogen, schein die Natur der Wärme in der Bewegung zu liegen. Der Beweis lasse sich führen durch drei ostensive Instanzen: 1) durch die Flamme, welche (*maxime ostenditur*) augenscheinlich in beständiger Bewegung ist; 2) das Brodeln und die Bewegung des siedenden Wassers; 3) durch die *Steigerung* der Hitze in Folge der *Vermehrung der Bewegung* durch Einblasen von Luft, zuletzt durch die *Verminde rung der Hitze* und das Verlöschen des Feuers in Folge der *Aufhebung der Bewegung* der Wärme durch Druck und Compression (einer glühenden Kohle durch Druck mit dem Fuß).<sup>k)</sup>

„Ihre Natur zeigt sich auch noch darin, daß eine starke Hitze alle Körper zerstört oder sichtlich verändert, und alles zusammen genommen beweist, daß die Wärme eine lebhaft e Bewegung, eine heftige Wallung, eine Art von Aufruhr in den innern Theilen der Körper hervorbringt.“<sup>l)</sup>

Es ist kaum nöthig, seine Definition weiter auseinanderzusetzen; es genügt, zu bemerken, daß er, um alles in sie einzuschließen, was man als Wirkung der Wärme sinnlich wahrnehmen kann, seiner ersten Definition zwei Modificationen und vier Differenzen anhängt.

Das Verfahren *Bacons* hört auf unverständlich zu sein, wenn man sich daran erinnert, daß er Jurist und Richter ist, und daß

er einen Naturproceß genau wie eine Civil- oder Criminalsache behandelt.

Von diesem Gesichtspunkte aus versteht man sogleich seine Eintheilung der Instanzen und den relativen Werth, den er ihnen beimißt; es sind die Zeugen, die er abhört, und auf deren Aussagen er sein Urtheil gründet. Bei einem Mord z. B. hat ein Zeuge davon erzählen hören, ein zweiter hat einen Mann in einer gewissen Richtung laufen sehen (*Inst. crepusculi*), ein dritter hat den Knall gehört und den Blitz der Flinte gesehen, ein vierter sah versteckt dem Morde zu &c. Zwei oder drei Zeugenaussagen, wie die des vierten, werden jetzt *Instantiae ostensivae*; die Sache wird damit spruchreif, die andern hört der Richter ab, aber sie haben keinen entscheidenden Einfluß auf sein Urtheil.

In Beziehung auf die Wärme ist Bacons Gedankengang etwa folgender:

Mit der Sonnenwärme ist nichts anzufangen, wegen des beständigen Schnees auf hohen Bergen, die der Sonne doch näher sind; mit den Mondstrahlen auch nicht, denn durch Brennspiegel concentrirt, könnten sie doch Wärme haben; die Wärme der Federn, Wolle, Pferdeäpfel des Mistes steht mit der thierischen Wärme in Beziehung, die, was ihren Ursprung betrifft, ganz dunkel ist; da das Eisen in der Hitze *sich nicht ausdehnt* und siedendes Wasser sehr heiß ist, *ohne zu leuchten*, so ist dieß der Alibi-Beweis für die *Ausdehnung* und das *Licht*. Das Wärmegefühl kann täuschen, denn die *kalte* Hand fühlt laues Wasser *warm* und die *heiße* Hand dasselbe Wasser *kalt*; mit dem Geschmack ist noch weniger anzufangen. Das Vitriolöl *brennt* Löcher in Zeuge, schmeckt aber sauer, nicht heiß; der *Spiritus origani* schmeckt brennend, ver-

*brennt* aber nicht — es bleibt demnach nur übrig, was das Auge sieht und das Ohr hört — das Zittern und die innere Bewegung der Flamme und das Brodeln des siedenden Wassers — dieser Zeugenbeweis ist verstärkbar durch die Anwendung der Folter — dieß ist der Blasbalg, der das Zittern und die Bewegung der Flamme so heftig macht, daß man sie ebenfalls schreien hört, wie das Wasser im Sieden; dann der Druck mit dem Fuß, welcher aller Hitze ein Ende macht, und so wird denn der unglücklichen Inquisitin, der Wärme, das Geständniß abgequält, daß es ein unruhiges tumultuarisches, die bürgerliche Existenz aller anderen Körper untergrabendes Wesen sei. Man darf nicht glauben, daß dieß ein bloßes Bild seiner Methode der Induction ist, sondern es ist sie in Wirklichkeit.

Seine Untersuchung über die Natur der Wärme krönt *Bacon* mit einem Schlußsatz, welcher eigentlich das schönste ist, was sein \$) Werk enthält, nämlich ein Recept, um Wärme zu erzeugen.

„So du in einem natürlichen Körper eine Bewegung erregen kannst, zum sich ausdehnen oder erweitern, und du diese Bewegung so zurückdrängst und auf sich selber wendest, daß jene Ausdehnung nicht gleichmäßig vor sich geht, sondern theils sich behauptet, theils zurückgestoßen wird, so wirst du ohne Zweifel Wärme erzeugen.“<sup>m)</sup>

Für uns geht aus diesem Recept, dem Product seiner eigenen Arbeit mit seinem neuen Werkzeug, unzweifelhaft hervor, daß *Bacon*, der Erfinder desselben, kein Feuer damit anzünden konnte, und daß sich mit sinnlosen, in einander zu einem Knäuel verdrehten Phrasen kein Ofen heizen läßt.

*Bacon* verspricht uns einen Weg zur Lösung der höchsten Fragen über die Natur und das Wesen der Dinge zu führen, und

---

\$) 'sein sein' im Original. Korrigiert im *Reden und Abhandlungen* (1874)

wenn wir mit ihm gehen, so führt er uns in einem Labyrinth herum, dessen Ausgang er selbst nicht weiß.

Seine inductive Methode läßt ihn völlig Hülflös in der Feststellung der allereinfachsten Begriffe; am Ende einer breit angelegten Untersuchung erfahren wir, was wir am Anfang schon wußten; er dreht sich in einem Kreis herum und gibt uns die Vorstellungen, die er sich über die Dinge gemacht, die er von weitem sieht, aber er verläßt den kleinen Fleck nicht, auf dem er steht; *er ist unvernünftig, sich auf den einfachen Begriff der Temperatur zu erheben, oder auf den der ungleichen Fortpflanzung der Wärme, von guten und schlechten Wärmeleitern, von Wärmestrahlung*, und es ist schwer begreiflich, wie einem Mann von einigem guten Willen zum Beobachten, welcher eine Untersuchung über die Wärme anstellt und weiß, daß die Kälte zusammenzieht, so daß eiserne Nägel in einer Wand bei starkem Frost ihren Halt verlieren, der wahrgenommen hat, daß in Drebbels Thermoskop die Luft beim Erwärmen sich ausdehnt und beim Abkühlen zusammenzieht, wie einem solchen Mann die Volumenänderung der Körper beim Wärmewechsel als ihrer ganz allgemeinen Eigenschaft entgehen konnte.

In *Bacons* Betrachtungs- und Anschauungsweise über Schwere, Gewicht und Bewegung spiegelt sich immer dieselbe Unklarheit und dasselbe Unvermögen ab.

*Bacon* nimmt die Vorstellungen von Copernicus über die Schwere z. B. auf, allein aus dem, was er hinzufügt, ergibt sich sogleich, daß er sie nicht versteht; da, wo er sie anwenden müßte, fällt er in die von Aristoteles zurück. Zu dem bereits erwähnten Beispiel über das Gewicht eines Klumpen Erzes in einer Grube

und außerhalb genügen die folgenden, um seine Ideen über die Schwere näher zu erläutern.

Er meint: es sei wichtig „zu beachten (Top. part. 2 Sc. Cap. III.), welche Körper der Bewegung der Schwere, welche der Leichtigkeit fähig, welche weder schwer noch leicht seien.“<sup>n)</sup>

Er stellt ferner die folgenden Fragen auf (ib. sub. 9 und 10): „ob ein Stück Metall auf Wolle oder eine aufgeblasene Blase auf die Wagschale gelegt, ebensoviel wiegen als ohne diese Unterlagen?“<sup>o)</sup> ferner, „ob, wenn der eine Arm der Wage länger als der andere, beide Arme aber von gleichem Gewicht sind, der erstere sich neige?“<sup>p)</sup>

Man sieht aus diesen Fragen, daß Bacon weder von dem Gewicht noch von dem Hebel einen richtigen Begriff hat. Bacon's Auffassung der Bewegung ist ganz im Einklang mit seiner Theorie der Instanzen, er unterscheidet:

1) die Bewegung der Undurchdringlichkeit, das ist die *Bewegung* der Materie ihren Ort zu behaupten;

2) die *Bewegung der Freiheit*, womit er die Elasticität bezeichnet, als Beispiel die Luftpistole, womit Kinder spielen;

3) die *Bewegung des Zusammenhanges* oder des Abscheues gegen den leeren Raum;

5) die *Bewegung nach Gewinn* — wenn ein Schwamm das Wasser einsaugt und die Luft austreibt;

6) die *Bewegung der größeren Ansammlung* — wenn die Körper fallen, um sich mit der Erde zu vereinigen;

7) die *Bewegung der kleineren Ansammlung* — wenn z. B. der Rahm sich auf der Oberfläche der Milch, die Hefe auf dem Wein sich ansammelt;

9) die *Bewegung der Flucht*, wie z. B. der Abscheu des Salpeters vor der Flamme &c.

Ein jeder Ortswechsel oder auch Nichtortswechsel wird von *Bacon* in eben so viele besondere Arten von Bewegung unterschieden, deren jede natürlich einen ihr eignen Grund oder Ursache hat; von einer Verbindung bekannter zusammengehöriger Thatsachen, um zu einem einfachen Begriff eines Ortswechsels zu gelangen, ist bei *Bacon* keine Rede. Er kennt den Versuch von Archimedes mit der Krone des Königs Hiero, er weiß, daß fette Körper specifisch leichter sind als Wasser und obenauf schwimmen, aber die Erhebung des fetten Rahms auf der Oberfläche der Milch ist ihm unverständlich, der Grund ist bei ihm *Motus congregationis minoris*. Wenn die Nase sich von einem üblen Geruch abwendet und ein Erbrechen nach sich zieht, so ist dieß *Motus fugae*. Die Bewegung des Pulses und der Herzschlag ist *Motus trepidationis*. Fließt Wasser in Tropfen, so hat *Motus congregationis majoris* das Uebergewicht über *Motus continuationis*.

Und alle diese Bewegungen gehen vor sich, weil die Körper nach *Bacon* „wünschen,“ „Appetit haben,“ „fürchten,“ „lieber wollen,“ „einladen,“ „Abscheu haben,“ „eifersüchtig sind.“

Von einem Bewegungsgesetz, einer gegenseitigen Massenanziehung im Sinne *Newtons*, von etwas nothwendigem oder zwingendem in einer Bewegung hatte *Bacon* keine Vorstellung.

Es ist manchen Schriftstellern, welche *Bacons* Untersuchungsmethode einer nähern Betrachtung unterworfen haben, nicht unbenutzt geblieben, daß ein Grundirrtum darin verborgen sein müsse, ohne sich darüber klar zu werden, worin er liegt. *Feuerbach* meint, daß der *Bacon's* Geist beherrschende und bestimmende

Begriff, der der Qualität gewesen sei, und die mangelhafte Seite seiner Methode wesentlich darin liege, daß ihm der Begriff der Quantität gefehlt habe, welcher die spätere und unsere gegenwärtige Naturforschung beherrsche. Wäre dieß richtig, so würde man *Bacon's* Methode nicht verwerfen dürfen, weil der Naturforscher mit den Vorgängen in der Natur und mit der Qualität der Dinge und ihren Beziehungen zu einander ganz genau bekannt sein muß, ehe er daran denken kann, sie zu messen oder überhaupt durch eine Zahl festzustellen.

Die quantitative Forschung wird bestimmt durch die qualitative, die ihr vorausgeht; die letztere entdeckt das Gesetz, die andere stellt es fest. Die Thatsache, daß Blei, Gold, Holz, Stein &c. von derselben Höhe in derselben Zeit fallen, ging der Ermittlung des Fallgesetzes voraus; der Grundfehler in *Bacon's* Methode ist gerade der, daß sie weder zur Erforschung des Qualitativen noch des Quantitativen geeignet, d. h. daß es überhaupt gar keine Methode der Untersuchung der Naturerscheinungen ist; daß die Wärme sich auf zweierlei Weise fortpflanzt, durch Strahlung und Leitung, daß die Metalle gute, die Wolle und Federn schlechte Wärmeleiter sind, dieß sind Begriffe, die sich an keine Zahlen knüpfen, ebenso die der specifischen und latenten Wärme, die zuerst qualitativ festgestellt werden mußten, ehe man sie messen konnte. Ich habe erwähnt, daß *Bacon's* Untersuchungsmethode zu keinem dieser Wärmebegriffe führen konnte.

Die genaue Ermittlung der Qualitäten der Dinge oder des Qualitativen in den Vorgängen setzt ein geübtes, unbefangenes und treues sinnliches Wahrnehmungsvermögen voraus, welches bei *Bacon* ganz unentwickelt ist.

Die Empfindungen unserer Sinne sind so unendlich zahlreich und mannichfaltig, daß es der Sprache an Worten fehlt, um sie zu unterscheiden und so gestattet sie denn, um gewisse Aehnlichkeiten oder Verschiedenheiten in den sinnlichen Eindrücken zu bezeichnen, daß der eine Sinn mit seinen Begriffen dem andern aushilft; so sprechen wir von „Tönen“ in der Malerei, ohne an etwas „hörbares,“ und von „Farben“ in der Akustik, ohne an etwas „gefärbtes“ zu denken, und in ähnlicher Weise hat denn auch der Sprachgebrauch für den Geschmackssinn gewisse Begriffe von dem Gefühlssinn entlehnt; der Pfefferminze schreibt man einen *kühlenden*, dem Ingwer einen *hitzen*, vielen flüchtigen Oelen einen *brennenden* Geschmack zu.

Einem Arzt aus der Galenischen Schule konnte man vielleicht ein Jahrhundert vorher nachsehen, wenn er den kühlenden Geschmack der Pfefferminze einer in ihr wohnenden Kälte und den hitzen des Ingwers einer inneren Hitze zuschrieb; aber auch dieser legte in die Worte die physikalischen Begriffe nicht hinein, und wenn dieß von Bacon geschieht, so beweist dieß eben, wie gering seine Befähigung zum Reformator der Physik gewesen ist.

Die Ursachen der Naturerscheinungen, das innere Wesen der Dinge, sind unmittelbar den Sinnen eben so wenig zugänglich, wie die Gedanken der Menschen, die ihre Handlungen bestimmen, aber die Natur ist willenlos und verbirgt uns nichts; die Kunst besteht darin, sie zum Sprechen zu bringen.

Wir beginnen die Erforschung einer Thatsache, eines Vorgangs oder der Eigenthümlichkeit eines Dings, indem wir zunächst nach ihrer Herkunft uns erkundigen. Jedes Ding hat seinen Charakter; wir suchen es zum Handeln zu bringen, um daraus das, was ihm

eigen ist, zu erkennen; ist es ein Vorgang, so wissen wir, daß er Eltern und Kinder hat, und wenn wir ihre Bekanntschaft gemacht haben, und dann der Thatsache gegenüber treten, so ergeben sich die weitem Fragen von selbst, und sie sagt uns alles, was wir wissen wollen; wir wissen, daß, um das Große zu verstehen, wir mit dem Kleinen und scheinbar Unbedeutenden, was ihm vorhergeht, beginnen müssen, und die Leerheit der Schlüsse *Bacon's* erscheint uns nicht räthselhaft, weil seine Gedanken und Begriffe, mit denen er an die Dinge und Thatsachen tritt, ohne allen Inhalt sind.

In seinen Erklärungen ist es immer *Bacon*, der das Wort führt, nie läßt er die Dinge sprechen; um ihr Interpret zu sein müßte er ihre Sprache verstehen; allein gerade diese ist ihm unbekannt.

Der wesentliche Charakter neuer fruchtbarer Gedanken wird häufig daran erkannt werden können, daß sie der Gedankenrichtung ihrer Zeit entgegen sind, und daß ihrer Annahme ein oft langer Widerstreit vorhergeht.

Das bemerkenswertheste Beispiel ist die Aufnahme, welche *Newtons* neue Lehre in England fand; noch vierzig Jahre nach der ersten Ausgabe seines unsterblichen Werks wurde das Cartesianische System als das einzig wahre auf den hohen Schulen Englands vorgetragen; ja *Newton* erlebte es nicht, daß seine Ansichten einen Vertreter in Cambridge fanden, wo er so lange gelehrt hatte. Es war zwar Mode geworden, seine tiefe Gelehrsamkeit zu preisen und auch zuweilen auf ihn als eine Zierde des Landes stolz zu thun, aber seine Lehren und Rechnungen waren kaum gekannt und verbreitet, und erst im Jahre 1718 gelang es *Samuel Clarke*,

durch List, die Ideen *Newtons* in der Form von Noten zu einem Cartesianischen Lehrbuch der Physik in die Hörsäle der englischen Universitätsprofessoren zu bringen.

Wie ganz anders war die Aufnahme, welche *Bacon's* Schriften fanden! Keiner seiner Erklärungen widerfuhr das Mißgeschick bestritten zu werden, sie standen so ganz im Einklange mit den populären Ansichten der unwissenden Menge, daß ein Jeder die seinige darin erkannte; seine so bequeme Naturforschung, welche weder tiefe Vorkenntnisse noch besondere Anstrengungen erforderte, mußte allgemeinen Beifall und Verbreitung finden; die Verwerfung alles Ueberkommenen, der Tradition und des Autoritätsglaubens lag in dem Geiste der damaligen Zeit; er hatte in den europäischen Bevölkerungen einen wahren Durst nach erweitertem Wissen geweckt und der Becher, der ihn stillen sollte, war so schön verziert, und wurde von einem so vornehmen Mann credenzt!

Durch seine Essays war *Bacon* in England einer der populärsten Schriftsteller geworden, und für einen so geistreichen Mann schien kein noch so hohes Ziel unerreichbar zu sein. *Aber der Ruhm, den ihm seine Werke brachten, beruhte nicht auf der Anerkennung der Physiker, Astronomen, Chemiker, Aerzte oder Techniker, für die er doch sein neues Instrument der Erkenntniß erfunden hatte, sondern auf dem Beifall, den ihm der große Haufe der Dilettanten spendete; in der That müssen für diesen Bacon's Schriften ein wahrer Quell einer bis dahin ganz unbekanntem Unterhaltung und Anregung gewesen sein, da durch sie eine Fülle von Naturerscheinungen und interessanten Thatsachen, in vielen lateinischen Büchern zer-*

streut, den meisten unzugänglich, zum erstenmal in der Landessprache, ansprechend in Form und Styl, durch *Bacon* verbreitet wurden.

Aber die Naturforscher seiner Zeit wußten nichts von ihm, sowie ihm denn selbst die Bedeutung und Tragweite ihrer Arbeiten unverständlich waren; was sein Compiler in ihren Werken nicht verstand und nicht auszuziehen vermochte, blieb ihm völlig unbekannt.

### Die Naturwissenschaft zu Bacon's Zeit.

Guido Ubaldi hatte bereits 1577 (*Mechanic. libri 6*) die Gesetze des Hebels und Schwerpunkts, *Simon Stevin* (1596) die Gesetze der Bewegung und des Gleichgewichts tropfbar flüssiger Körper entwickelt. Die Pendel- und Fallversuche *Galilei's*, \*) sowie seine daran sich knüpfenden Gesetze des freien Falles und des Falles auf der schiefen Ebene, welche eine klarere Einsicht in das Wesen der Schwerkraft vorbereiteten, waren im Anfang des 17. Jahrhunderts §) allgemein verbreitet. *Kepler* hatte bereits (*Astr. nova* 1609) die Ebbe und Fluth als eine Wirkung der anziehenden Kraft des Mondes erklärt.

Das Gebiet der Optik wurde von *Bacon's* Landsmann *Thomas Harriot* mit den merkwürdigsten Entdeckungen bereichert; er entdeckte 1610 die Sonnenflecken (welches beweise, meint *Zach*, daß *Harriot* Fernröhre vor *Galilei* hatte), und theilte in seinem 233. Brief *Keplern* die erste richtige Erklärung der Entstehung der

---

\*) *Galilei's* Name kommt in *Bacon's* Werken zweimal vor, in beiden Fällen veranlaßt durch Mittheilungen, die ihm brieflich *Mathew*, der seine *Essays* ins Italienische übersetzt hatte, aus Italien über *Galilei's* Ansichten machte.  
§) '16. Jahrhunderts' im Original.

Farben des Regenbogens mit (1606). Im Jahr 1580, also noch unter *Elisabeth*, hatte *Giordano Bruno*, aus Italien geflüchtet, in London und Oxford Vorträge und Disputationen über die Rotation und die Bewegung der Erde gehalten — *aber bis zu ihm, macht Bacon seine Landsleute glauben, befanden sich die Naturwissenschaften im kläglichsten Zustande — sie waren eine todte Sache, unbeweglich wie Statuen — sie hatten sich von ihrer Wurzel, der Natur und der Erfahrung losgerissen*; die Wahrheit ist dagegen, daß von den bewegenden Kräften in der Wissenschaft seiner Zeit, von den riesigen Werken, welche die Männer hervorbrachten, die mit ihm lebten, *Bacon* nichts wußte.

Unter seinen Augen legte *Gilbert* (1603) die feste Grundlage zu unserer gegenwärtigen Lehre vom Magnetismus und der Elektrizität; durch eine große Reihe der bewundernswürdigsten Versuche zeigte er, daß die Eigenschaft des geriebenen Bernsteins, leichte Körperchen anzuziehen, eine allgemeine sei, welche vielen Körpern angehöre, und daß alles Körperliche ohne Unterschied angezogen werde, daß die Wirkung in trockener Luft lange daure, in feuchter Luft hingegen sich rasch verliere; es müßten, so schließt *Gilbert*, aus dem elektrischen Körper Ausflüsse erfolgen, durch welche die Anziehung anderer geschehe. Damit war denn die Richtung aller spätern Forschungen festgestellt und gegeben. Sehr viel tiefer und merkwürdiger noch sind seine Untersuchungen über den Magnet; er unterscheidet die Pole des Magnets, den Südpol und Nordpol, und gibt an, wie sie aufzufinden seien — daß die gleichnamigen einander abstoßen, die ungleichnamigen sich anziehen — er spricht es zuerst aus, daß die Erde selbst ein großer Magnet sei und fand, daß

Eisenstäbe in der Richtung des magnetischen Meridians magnetisch werden, daß die Kraft nach allen Richtungen und durch alle Körper ohne Unterschied hindurch wirke, und der magnetische Meridian von dem des Orts abweiche; er entdeckte zuletzt die Verstärkung des Magnets durch Armirung, und eine Menge anderer wichtigen That-sachen. Man wird später sehen, wie sich *Bacon* gegenüber diesen Entdeckungen verhält.

Aus den Werken *Agricola's* (1494 — 1555) wissen wir, welchen Umfang die Kenntniß von den Erden, Gesteinen, Erzen und Metallen damals gewonnen hatte. Durch *Paracelsus* (1493— 1531) war das Galenische System in der Medicin gestürzt, und ganz neue Ansichten über die Natur der Krankheiten und die Wirkung der Arzneien hatten sich Bahn gebrochen; *jeder Tag beinahe brachte neue Entdeckungen: die der Trabanten des Jupiter, des Saturnusrings, der Berge auf dem Mond, sowie der Bewegungsgesetze der Planeten fallen in Bacon's Zeit. Von allen diesen großen Arbeiten und Erfolgen, mit denen die unsrigen wie mit den Anfangsgliedern einer langen Kette zusammenhängen, wußte Bacon nichts; aber auch damit bekannt, würde seine ihm eigene Geistesrichtung es unmöglich gemacht haben ihre Bedeutung zu verstehen, denn während kein Astronom die Rotation der Erde und ihre Bewegung um die Sonne mehr läugnete, war es Bacon, der sie bestritt; er läugnete die Materialität des Schalles, und schrieb dessen Fortpflanzung durch die Luft einer eigenen Art von geistiger Bewegung (species spiritualis) zu; er glaubte an die Sympathie und Antipathie der Dinge, an das Lebenselixir, und selbst in der Goldmacherkunst gibt er sich als Eingeweihter und Meister zu erkennen.*

Mit den Irrthümern und falschen Ansichten in der Wissenschaft verhält es sich häufig wie mit den Kleidermoden der höhern Stände, welche, nachdem diese längst abgelegt, oft noch Jahrhunderte lang, als Volkstrachten sich erhalten. So haben denn die Ideen der Menschen, welche die Zeiten gebären, durch alle Schichten der Gesellschaft ihren regelmäßigen Verlauf.

Die irrigen und falschen Ansichten einer vergangenen Zeit beherrschen oft noch lange den Geist der Bevölkerung, obwohl ihre Wurzeln bereits abgestorben sind. Aus den alten abgelegten Lappen der Wissenschaft schnitt Bacon seinen Landsleuten ein neues Kleid zurecht, und obwohl es ihre Blößen nicht bedeckte, fand doch Jedermann, daß es bequem war und gut stand, und da durch seine Bemühungen die alten Lügen im Besitz des Bodens sich befestigten, so mußten sich die neuen Wahrheiten, welche später *Newton*, *Harvey* und *Boyle* brachten, um so mühsamer ihren Weg erkämpfen.

### **Bacon unter Jacob I.**

Nichts kann gewisser sein, als daß einem so scharfblickenden Mann, wie *Bacon*, die geistige Bewegung in seiner Zeit nicht entgehen konnte, obwohl er ihre eigentliche Richtung nicht begriff, und er besaß das volle Talent und die Ausdauer, um sie zu seinem persönlichen Nutzen auszubeuten. Die Gelegenheit war günstig genug.

Unter der *Königin Elisabeth* waren seine, sowie die Bemühungen seiner mächtigen Verwandten, des ersten Ministers *Cecil*, des Finanzministers *Burghley*, sowie seines einflußreichen Freundes *Essex*, ihm eine Staatsstelle zu verschaffen, gescheitert; die kluge

Königin, wie aus einem Brief von *Essex* an *Bacon* hervorgeht, hielt ihn für einen geistreichen Schwätzer ohne Tiefe. \*)

Aber unter ihrem Nachfolger *Jacob I.* begann sogleich sein Stern zu steigen, und rasch gelangte *Bacon* auf die für ihn erreichbar höchste Stufe der Macht und des Ansehens.

In keinem Lande waren bei dessen Abgeschlossenheit und den Schwierigkeiten des wissenschaftlichen Verkehrs mit dem Continent die Naturwissenschaften, bis vielleicht auf die Physik, weniger verbreitet als in England, und auf dem Thron saß ein König, der stolz und eitel war auf seine Gelehrsamkeit, prahlerisch mit seinen Kenntnissen und unersättlich für Lob.

Beide, den *König* und seinen *Großkanzler*, hatte die Natur für einander geschaffen; was dem einen fehlte, hatte der andere in Fülle; des Großkanzlers Streben war, wie *Macaulay* berichtet, dem Reichthum, Ehre und Ansehen, der Grafenkrone, dem Scepter im Unterhause, dem großen Siegel, schönen Gärten, reichem Tafelgeschirr, schönen Tapeten, Juwelen und Geld zugewandt; er war verschwenderisch und stets beladen mit drückenden Schulden. Der Tractaten schreibende *König* hingegen dürstete nach dem Ruhm der Salomo seiner Zeit zu sein; ein *König* so überreich an Wissen bedurfte eines Ministers, der es zu schätzen wußte, der es ordnete und wirksam machte \*\*), und sicherlich gab es keinen, der mit glatterer Zunge und überschwänglicherem Rühmen das Herz seines Monarchen

---

\*) Bacon war 1560 geboren, der Sohn von Nicolas Bacon, Geheimrath und Justizminister unter der Königin Elisabeth; unter Jacob dem I, wurde er Solicitor-General (1607) in seinem 46sten Jahr, dann Attorney-General.

\*\*\*) Der König nannte Bacon häufig seinen guten Haushalter (husband, Bittschrift an den König, 276ster Brief.)

in täglich neuen Variationen so zu erfreuen wußte als *Bacon*; er fing an der Wissenschaft einen reich verzierten Tempel zu bauen, in dessen Mitte der Thron des Königs stand, er war Hoherpriester und Ministrant zugleich; nach außen hin war er der Prophet, dem Thron gegenüber der Planet, der von der Sonne sein Licht empfang.

Sprach er zum Volk, da war er der Born, aus dem die Erkenntniß quoll, gegen ihn waren *Plato* und *Aristoteles* plauderhafte Kinder, gleich unreif und unfähig zur Erzeugung \*) — ihre Werke leichte Tafeln, welche wegen ihrer geringen gehaltvollen Masse die Zeitfluth uns zugetragen \*\*), dem *König* sagt er, (in seiner Bittschrift 1622) er (*Bacon*) sei nur der *Eimer* und die *Cisterne* um zu schöpfen und zu sammeln, während der *König* der *Brunnen* sei; dem Volk sagt er: „er habe alles Wissen zu seinem Gebiet gemacht, wenn er es nur säubern könnte von all den Schwärmern und Betrügern“ — *ihn, der ohne Vorgänger als der erste diese Bahn betreten, solle man zum Beispiel nehmen* — und der *König* drückt ihm — (16. Oktober 1620) seine Befriedigung

---

(1612), Justizminister (1617), mit der Würde als Lordkanzler 1620; ein Jahr darauf wurde er wegen Bestechung im Unterhaus angeklagt, überwiesen und seines Verbrechens eingeständig von dem Oberhaus verurtheilt für unfähig eine Staatsstelle zu bekleiden, und zu einer Geldbuße von 40,000 Pfd. St. die ihm der *König* erließ; er zog sich 1621 auf ein Landgut zurück aus welchem er 1626 §) starb.

\*) *Et certe habent id quod puerorum est: ut ad garriendum prompti sint, generare autem non possint: nam verbosa videtur sapientia eorum et operum sterilis* - N. O. I. 71.

\*\*\*) *Tum demum philosophiae Aristotelis et Platonis tanquam tabulae ex materia leviores et minus solidae, per fluitus temporum servatae sunt.* N. O. I. 77.

§) 1826 im Original. Korrigiert im *Reden und Abhandlungen* (1874).

aus, daß er in dem übersandten *Novum Organum* seine Ansichten und Meinungen wiedergefunden habe.

Für *Bacon* war der Ruhm ein Kapital, das ihm in Geld und Ehren die höchsten Zinsen brachte, und wenn der Großkanzler im Eingange seines Werkes: *De Dignitate et Augmentis Scientiarum Lib. I.* sagt: „Seit Christus war kein König, der Ew. Majestät vergleichbar ist, in Beziehung auf die Cultur und Manigfaltigkeit göttlicher und menschlicher Wissenschaften — ein König, ein geborner König, der aus den Quellen der Gelehrsamkeit so geschöpft hat und der selbst eine solche Quelle der Gelehrsamkeit ist, *ist in der That ein Wunder*“ \*), so blieb der König für das, was ihm *Bacon* lieh, immerdar sein Schuldner. Man begreift, warum ihm jedes Mittel recht schien, um sein Kapital zu vermehren, und daß ihm der Beifall der Gelehrten und Naturforscher, die nach seiner Schätzung zur Canaille gehörten, vollkommen gleichgültig war.

#### Historia vitae et mortis.

*Bacon's* Vielseitigkeit ist unbegrenzt, aber welches Gebiet er auch betreten mag, stets hat er das nämliche Ziel vor Augen; er macht sich zum Geschichtschreiber, und kein Geschäft ist ihm zu niedrig wenn es ihm die Hoffnung gibt, seinen Einfluß auf den König zu verstärken; bei Uebersendung der Geschichte seiner Zeit schreibt er dem König: „es bedürfe nur seines leisesten Winkes, um die

---

\*) Neque vero facile fuerit, regem aliquem post Christum natum reperire qui fuerit Majestate tuae litterarum divinarum et humanarum varietate, et cultura comparandus. ... At regem, et regem natum veros eruditionis fontes hausisse, simse ipsummet fontem eruditionis esse, probe abest a miraculo. —

Stellen zu ändern, die ihm nicht gefielen, und wenn ihm sein Lob nicht dick genug aufgetragen schiene, so solle er erwägen, daß die Kunst des Schriftstellers darin bestehe, das Lob so zu vertheilen, daß der Leser die Absicht nicht merke.”

*Bacon's Historia vitae et mortis* ist zur Beurtheilung seines Charakters ein sehr bemerkenswerthes Buch; sein Inhalt bewegt sich um die Kunst das menschliche Leben zu verlängern, und ist wie darauf berechnet die Neigungen einiger Personen am Hofe zu den Schwelgereien der Tafel und andern Gelüsten zu rechtfertigen und um in ihnen die Furcht vor dem Tode zu verringern.

Es sind offenbar nur erwachsene Männer für welche das Buch bestimmt ist, und so übergeht der Verfasser die natürlichen Anlagen in der Kindheit, und von Frauen ist nur im Vorübergehen die Rede. Zunächst beschäftigt *Bacon* die Zeichen der Langlebigkeit, und er hat, wie es scheint, immer nur drei Personen im Auge: „Personen von brauner Gesichtsfarbe, rothlich gefleckt, einer festen harten Haut, einer mit Runzeln gefurchten Stirne sind langlebig; rauhe straffe Haare (wahrscheinlich *die des Königs*) sind Zeichen des langen Lebens; krause Haare, vorzüglich wenn sie rauh sind (wahrscheinlich *die des Prinzen Karl*) zeigen dasselbe an, krause dickbuschige Haare, nicht großlockig (wahrscheinlich *die Buckingham's*) sind auch Zeichen des langen Lebens. Ein kleiner Kopf, mittlerer Hals, offene Nasenlöcher, großer Mund, breite Brust, gekrümmte Schultern, platter Bauch, ein kurzer runder Fuß, magere Schenkel, hohe Waden, haarige Beine sind eben so viele Zeichen des langen Lebens; grünliche oder graue Augen und etwas Fettleibigkeit im Alter sind auch Zeichen des langen Lebens; <sup>q)</sup> er beschreibt wie der Venetianer *Cornaro* es anfang, um über hundert Jahre

alt zu werden, aber er meint, das mäßige Leben, so sehr gerühmt von den Aerzten und Philosophen, sei mehr darauf berechnet gesund zu bleiben, als lange zu leben,<sup>1)</sup> und man finde sehr langlebige Menschen sogar unter den Fressern und Trunkenbolden.<sup>5)</sup>

Das Fasten und eine magere Lebensordnung sicherten kein langes Leben;<sup>1)</sup> zu kräftigen Speisen gehöre ein guter Wein, nur dürfe er nicht sauer sein, und weniger schädlich sei das Uebermaß als die Enthaltbarkeit;<sup>1)</sup> ein kleiner Rausch von Zeit zu Zeit habe sein Gutes. *Bacon* belehrt den Mundkoch, wie er das Fleisch klopfen müsse, obwohl Kneten mit der Hand vielleicht noch besser sei; man lernt aus seinem Buch, daß der König höchst wahrscheinlich des Morgens sehr heiße Fleischbrühe und im Winter vor dem Mittagessen Aloepillen nahm, und beim Abendessen Glühwein oder warmes Bier trank, denn alle diese Dinge haben ihren Nutzen für die Verlängerung des Lebens.

*Bacon* gibt an, welche Beschaffenheit das Wasser haben müsse, um zu baden, und die Luft, um spazieren zu gehen; sein Rath begleitet den Leser zu Lebensfunktionen die sich deutsch nicht näher bezeichnen lassen,<sup>w)</sup> und alles rahmt er in wortreiche Phrasen über Leben, Gesundheit und Tod ein, die natürlich ebensoviel Werth als seine physikalischen Theorien besitzen.

Wenn man in Betracht zieht, daß dieses Buch höchst wahrscheinlich gegen *Harvey*, den Leibarzt des Königs *Jacob I.*, den dieser sehr liebte, und gegen dessen Rathschläge gerichtet ist, gegen den größten Arzt seit *Hippokrates*, §) den Entdecker des Blutumschlufs, dessen Name noch heute in der Medicin mit der größten Hochachtung und Anerkennung genannt wird, so wird man in das

---

§) 'Hypokrates' im Original. Korrigiert im *Reden und Abhandlungen* (1874).

größte Erstaunen versetzt, über die bodenlos nichtswürdige Gesinnung, die es veranlaßte.

Bei *Bacon* kann man getrost bei allem was er thut, eine Absicht voraussetzen, und so hat denn auch die Verschweigung des Namens *Harvey*, \*) der in seinen Werken nicht vorkommt, ihre Bedeutung; in seinen Augen konnte offenbar „ein Knochensäger“ (*sawbone*) wie *Harvey*, auf die Ehre von ihm, dem Lordkanzler erwähnt zu werden, keinen Anspruch machen. Von *Shakspeare*, einem Schauspieler, konnte noch viel weniger darin die Rede sein.

### Die Ziele und Wege der Naturforschung.

Einer so großen Hingebung konnte der Lohn nicht fehlen. Der König überhäufte ihn mit Geschenken an Geld und Gütern, er erhob ihn zum Baron von Verulam, zum Viscount St. Alban.

Im vollsten Gange von *Bacon's* Laufbahn erreichte ihn sein Geschick, und wenn es wahr ist, was seine Biographen von ihm erzählen, daß er seine letzte Krankheit durch ein Experiment sich zu-

---

\*) Harvey war Professor der Anatomie zu London, geb. 1578 zu Holkestone in Kent. Er entdeckte 1616 bis 1618 den Kreislauf des Blutes und machte diese Entdeckung in seiner *Exercitatio anatomica de motu cordis et sanguinis* bekannt. Auch die Lehre, daß alles Lebende aus Eiern entstehe, *omne vivum ex ovo*, ist von ihm zuerst mit Nachdruck und Erfolg in seinen zwei Schriften *De generatione animalium* und *De ovo*, aufgestellt worden. Die Aufnahme seiner unsterblichen Werke in England, ist charakteristisch; die große Mehrzahl seiner Gegner waren die englischen Aerzte, die es dahin brachten, daß er endlich seine Praxis verlor, und als *Ent*, einer seiner Verehrer, in ihn drang, seine Untersuchungen über die Zeugung herauszugeben, da sagte er ihm: „Sie möchten mir also rathen, diesen ruhigen Hafen, in welchem ich jetzt meine Tage so still verlebe, zu verlassen, um mich wieder

gezogen habe, und daß eines der letzten Worte, die der Sterbende einem Freunde schrieb, gewesen sei „das Experiment ist gelungen,“ so zeigt dieß, wie treu sich *Bacon* bis zu seinem Lebensende blieb. Als Knabe schon war die Taschenspielerkunst ein Gegenstand seines Studiums gewesen, *sein Experiment die Welt zu täuschen war ihm gelungen*; die Natur, die ihn so reich mit ihren schönsten Gaben ausgestattet hatte, hatte ihm den Sinn für die Wahrheit und Wahrhaftigkeit versagt, ihm, der sich der Natur mit der Lüge im Herzen nahte, offenbarte und gehorchte sie nicht; seine Experimente konnten Menschen täuschen, aber in ihrem Gebiete konnten sie ihm nicht gelingen. Als Naturforscher war alles an ihm unächt. Wir können im Gebiete der Naturwissenschaft, dem einen hervorragenden wirksamen Geist nicht zuerkennen, der nur Empfänglichkeit für das Falsche, und keine Empfindung für die Wahrheit hatte; so wie er im Leben war, war er in der Wissenschaft, es ist ihm völlig unmöglich aus seinem gewohnten Ideenkreise hervorzutreten; die nämlichen Ziele, die *Bacon* im Leben verfolgte und denen er alle seine Kräfte widmete, der *Nutzen*, die *Macht* und *Herrschaft* unterlegt er der Wissenschaft.

Alle Ziele des Geistes sind nach ihm „der *Nutzen*;“ der Werth dessen, was er hervorbringt, muß nach dem Nutzen bemessen werden. *Wahrheit* und *Nutzen* sind eins und dasselbe N. O. I. 124<sup>x)</sup>

„Das wahre und legitime Ziel der Wissenschaft ist kein anderes

---

dem treulosen Meere anzuvertrauen? Es ist Ihnen doch nicht unbekannt, welchen gewaltigen Aufruhr meine früheren Arbeiten gemacht haben. Viel besser ist es wahrlich, im Stillen zu Hause für sich selbst gescheidter zu werden suchen, als durch Bekanntmachung von Dingen, die so viel Mühe und Arbeit kosten, jene Ungewitter aufzurütteln, die uns der Ruhe und des Frieden berauben.“

als das menschliche Leben mit neuen *Erfindungen* und Entdeckungen zu bereichern." (N. O. Aph. 81.)<sup>y)</sup>

„Unsere wahre Aufgabe ist die *Macht* des Menschen über die Natur zu begründen und die Grenzen seiner *Herrschaft* zu erweitern." (N. O. Aph. 129, 116.) §<sup>z)</sup>

Das Wort „Wahrheit“ in unserm Sinne, welches das einzige Ziel und die ausschließliche Aufgabe der Wissenschaft in sich begreift, kommt in *Bacons* wissenschaftlichem Wörterbuch nicht vor.

Weder der Nutzen noch die Erfindung, noch Herrschaft oder Macht sind Ziele der Wissenschaft.

Die *Erfindung* ist Gegenstand der *Kunst*, der der *Wissenschaft* ist die *Erkenntniß*; die erstere findet oder erfindet die That-sachen, die andere erklärt sie; die künstlerischen Ideen wurzeln in der Phantasie, die wissenschaftlichen im Verstand.

Der *Erfinder* ist der Mann, der den *Fortschritt* macht, er erzeugt einen neuen oder er ergänzt einen vorhandenen Gedanken, so daß er jetzt wirksam oder der Verwirklichung fähig ist, was er vorher nicht war; sein Fuß *überschreitet* den betretenen Pfad er weiß nicht wohin er tritt und von Tausenden erreicht vielleicht nur Einer sein Ziel; er weiß nicht woher ihm der Gedanke kommt, noch vermag er sich Rechenschaft zu geben über sein Thun. Erst nach ihm kommt der Mann der Wissenschaft und nimmt Besitz von seinem neuen Erwerb; die Wissenschaft mißt und wägt und zählt den Gewinn, so daß der Erfinder und Jedermann jetzt bewußt wird was man hat; sie lichtet das Dunkle und macht das Trübe klar, sie ebnet den Weg für den nachkommenden Erfinder, so daß dieser für einen neuen Fortschritt so weit ihre Grenzen reichen, festen Boden und einen sichern Ausgangspunkt findet; sie

---

§) ‘126, 129’ im Original.

verleiht allen Menschen, auch den Unbegabten und Schwachen, das Vermögen, teilzunehmen an all den reichen Gütern, welche die erweiterte Erkenntniß bringt, und den rechten Nutzen daraus zu ziehen für ihr besseres Gedeihen; aber für den Nutzen arbeitet sie nicht, denn wer um diesen sich bemüht, der arbeitet für sich.

Manche Schriftsteller behaupten, daß *Bacon's* Methode der Induktion aus dem Leben gegriffen und die übliche sei, daß er nur in Worte gebracht habe, was die Menschen gewohnt sind in Fällen der Untersuchung zu thun; aus dem Leben mag sie gegriffen sein, aber gerade darum ist sie in der Wissenschaft unanwendbar und unmöglich. Die Wissenschaft streift die Täuschung ab, welche im Leben die Wahrnehmungen der Sinne beherrscht und die Meinungen bestimmt.

Ein Jeder, der sich einigermaßen mit der Natur vertraut gemacht hat, weiß, daß eine jede Naturerscheinung, ein jeder Vorgang in der Natur für sich, das ganze Gesetz oder alle Gesetze, durch die sie entstehen, ganz und ungetheilt in sich einschließt; die wahre Methode geht demnach nicht, wie *Bacon* will, von vielen Fällen, sondern von einem einzelnen Fall aus, ist dieser erklärt, so sind damit alle analogen Fälle erklärt; unsere Methode ist die alte aristotelische Methode nur mit sehr viel mehr Kunst und Erfahrung ausgestattet; wir untersuchen das Einzelne und zwar jedes Einzelnes, wir gehen von dem Ersten zum Zweiten über, wenn wir von dem ersten das wesentliche begriffen haben; wir schließen nicht von dem Einzelnen was wir kennen auf das Allgemeine was wir nicht kennen, sondern wir finden in der Erforschung vieler Einzelnen das, was ihnen gemeinsam ist.

Wir untersuchen das Rosten des Eisens in der Luft, die Verkalkung der Metalle im Feuer, die Verbrennung einer Kerze mit

Flamme, die Salpeter- und Essigbildung, den Respirationsproceß, das Bleichen der Farben, den Verwesungsproceß der organischen Stoffe, jeder dieser einzelnen Fälle schließt etwas besonderes in sich ein und etwas was allen gemeinsam ist. Durch das letztere, welches das Allgemeine ist, wird die Kategorie bestimmt.

Ein anderes Allgemeines gibt es in der Naturwissenschaft nicht. Das Besondere in den einzelnen Fällen wird durch andere Gesetze hervorgebracht und sie gehören durch diese wieder einer besonderen Kategorie von Fällen an, in welchen wieder allen etwas gemeinsam ist.

*Bacon's* Methode ist die der vielen Fälle, und da ein jeder einzelne unerklärte Fall ein Zero ist, und tausende von Nullen, in welcher Ordnung es auch sei, zusammengestellt keine Zahl ausmachen, so sieht man ein, daß sein ganzer Inductionsproceß in einem hin- und herschaukeln von unbestimmten sinnlichen Wahrnehmungen besteht.

*Das Resultat, zu dem man nach seiner Methode kommt, muß immer ein Zero sein; die einzelnen Fälle zeigen auf einen Schwer- oder Mittelpunkt und stehen, wie Bacon meint, mit diesem durch längere oder kürzere Linien in Verbindung. Aber Bacon's Hand richtet die Zeiger und er nennt den Punkt, wo seine Willkühr sie zusammenführt, das gesuchte Gesetz! Ein solches Verfahren kann niemals zur Entdeckung einer Wahrheit führen.*

Die wahre Methode der Naturforschung schließt jede Willkühr aus und ist der von *Bacon* diametral entgegengesetzt. Eine jede Naturerscheinung, ein jeder Vorgang ist immer ein Ganzes, von dessen Theilen unsere Sinne nichts wissen. Wir nehmen das Rosten des Eisens, das Wachsen einer Pflanze wahr, wir wissen aber nichts von Luft, nichts von Sauerstoff, nichts von Boden; von allem was

dabei vorgeht, wissen unsere Sinne nichts. Wir nehmen Feuer und Wasser wahr, aber was das Sieden ist, davon wissen wir nichts.

Wenn wir uns die Naturerscheinung als den Mittelpunkt eines Kreises denken und die Bedingungen, durch die sie hervorgebracht wird, als Radien des Kreises, so ist es schlechterdings unmöglich für uns, von den Radien auszugehen, um zu dem Mittelpunkt zu gelangen, denn wir wissen von den Radien nichts, wir kennen nur den Mittelpunkt. Man versteht sonach, daß unsere Methode nicht von dem Einfachen zu dem Zusammengesetzten sich erhebt, sondern daß wir von dem Ganzen ausgehen, um dessen Theile zu finden.

*Bacon* legt in der Forschung dem Experiment einen hohen Werth bei; er weiß aber von dessen Bedeutung nichts; er hält es für ein mechanisches Werkzeug, welches in Bewegung gesetzt, das Werk aus sich selbst herausmacht; aber in der Naturwissenschaft ist alle Forschung deductiv oder apriorisch; das Experiment ist nur Hilfsmittel für den Denkproceß, ähnlich wie die Rechnung; der Gedanke muß ihm in allen Fällen und mit Nothwendigkeit vorausgehen, wenn es irgend eine Bedeutung haben soll.

Eine empirische Naturforschung in dem gewöhnlichen Sinn existirt gar nicht. Ein Experiment, dem nicht eine Theorie, d. h. eine Idee, vorhergeht, verhält sich zur Naturforschung wie das Rasseln mit einer Kinderklapper zur Musik.

Unsere heutigen Methoden der Naturforschung waren schon zu *Bacons* Zeiten üblich; *Bacon* kannte *Gilberts* Arbeiten, sowie die Ansichten und Schlußweisen von *Copernicus*; sein Urtheil darüber ist sein eigenes wissenschaftliches Todesurtheil.

Die wichtigen Thatsachen, welche *Gilbert* auf dem Gebiet der Elektrizität entdeckte, erklärt *Bacon* einfach für Fabeln (N. O. II

Aph. 48)<sup>aa)</sup> und was *Copernicus* betrifft, so erklärt er ihn für einen Schwindler; er sei einer von den Männern, „die es für nichts achten alles beliebige in der Natur zu erdichten, wenn es nur in ihren Rechnungen aufgeht,“<sup>bb)</sup> (Glob. intell. Cap. VI); daß *Bacon's* Methode *Gilberts* Methode nicht ist, darüber hat er sich mit den unzweideutigsten Worten ausgesprochen. Er sagt: „*Die empirische Forschungsmethode ist die monströseste und ungestaltetste von allen, weil sie auf der engen Basis und der Dunkelheit einzelner Experimente beruht. Diese Art von Forschungen, welche denen, die täglich mit solchen Experimenten verkehren, so sicher und wahrscheinlich dünkt, ist für (uns) andere unglaublich und leer (incredibilis et vana). Dahin gehören beispielsweise die chemischen Methoden und die Gilberts.*“ (N. O. I. Aph. 64.)<sup>cc)</sup>

Man versteht vollkommen, wie wenig zusagend für *Bacon's* Geist eine Methode war, welche jede Art von Schwindel völlig ausschließt.

Unsere Methode ist aber *Gilberts* Methode, welche *Bacon* verdammt, und so kann denn *Bacon's* Methode die unsrige nicht sein.

Wie kleinlich und kindisch mag dem Lordkanzler der redliche *Gilbert* vorgekommen sein, wenn er ihn mit einem Stück Bernstein beschäftigt sich dachte, was er täglich unzähligemal und monatelang auf seinem Rockärmel oder mit Seiden- und andern Lappen rieb, oder wie er seinen Magnetstein mit feinen Eisennadeln spickte, um die Pole aufzufinden, und wie gleich abgeschmackt wäre ihm *Galvani* vorgekommen und dessen Bemühungen, den Grund des Zuckens von ein paar Froschschenkeln zu erfahren?! Kein menschlicher

Verstand kann doch darin etwas nützlich für die menschliche Gesellschaft erblicken.

Wir, die wir diesen Dingen näher stehen, wissen was daraus hervorgegangen ist; wir sind überzeugt, daß *Newton* seine Principien zuverlässig geschrieben haben würde, ohne das *Novum Organum* zu kennen, daß wir aber ohne *Gilbert* keinen *Faraday*, und ohne *Harriot* keinen *Brewster* gehabt hätten.

*Bacons* Geschöpf ist die typische Figur in den Gesellschaften der englischen Großen, des wissenschaftlichen Nußknackers oder des dining philosopher, welcher unter *Jakob* dem Ersten in die Mode kam; der Unterschied von jetzt und damals ist nur die bessere Qualität. Die Wirkung von *Bacons* Lehren und seiner Methode ist heute noch in dem Geist der englischen Bevölkerung wahrnehmbar; bei dem gewöhnlichen Gentleman hat sich das Schönthun mit den Lappen der Wissenschaft erhalten, und bei dem praktischen Mann, der ihren Kern ebenfalls nicht kennt, schließt der Begriff von wissenschaftlichen Grundsätzen den der Axiome *Bacons*, das ist alles was unnütz, unbrauchbar und unpraktisch ist in sich ein. Was den Nutzen als das Ziel und die Aufgabe der Wissenschaft betrifft, so ist dieß ein Irrthum, welcher Jahrhunderte lang bestand; die meisten Akademien der Wissenschaften wurden der „Nützlichkeit“ wegen gestiftet, um Aufklärung zu verbreiten, und um die Landwirtschaft, das Handwerks-, Berg- und Hüttenwesen zu fördern. (Stiftungsurkunde der bayerischen Akademie 1759.) Da wo dieser Irrthum jetzt noch besteht, ist der Wissenschaft ihr eigentlicher Boden bestritten.

Der Grundsatz der nach Zwecken der Nützlichkeit fragt, ist der offene Feind der Wissenschaft, welche die Wahrheit und nach Gründen

sucht, und wir wissen mit Bestimmtheit, welche Stufe der Civilisation ein sonst begabtes Volk erreichen kann, welches die praktischen Ziele höher, als die der Wissenschaft gestellt hat.

Die Geschichte der Naturwissenschaften ist dadurch so merkwürdig und lehrreich, daß sie mehr als eine andere, Licht verbreitet über die Natur des menschlichen Geistes und seine organische Entwicklung, sie beseitigt jeden Zweifel darüber, daß die ideale Geistesrichtung der europäischen Nationen ihre wahre und eigentliche Stärke ausmacht, und daß ihre Macht und Kraft auf der Cultur des Geistes beruht.

Die Gedankenarbeit, welche zu einer Erfindung führt, und die Werke, welche der menschliche Geist mit der Erfindung erzeugt, sind wesentlich verschiedene Dinge, die man nur allzuoft miteinander vermengt, und dieß ist dann der Grund, warum man der Erfindung häufig eine Bedeutung zuerkennt, die sie an sich nicht besitzt, sondern erst durch ihre Anwendungen empfängt.

Im gewöhnlichen Leben ist es der *Nutzen*, in der Wissenschaft die auf das Werk verwendete *Arbeit*, nach welcher man den Rang des Erfinders oder Entdeckers bemißt, aber diese Maaßstäbe sind gleich unbestimmt und trüglich. An den nützlichsten Erfindungen haben sehr Viele Theil und die Geschichte weiß meistens von ihren Erfindern nichts. Manche sind nützlich in der Gegenwart und verlieren ihren Werth in der Zukunft, andere gewinnen ihn erst nach einem Jahrhundert, und so wird denn auch häufig eine wissenschaftliche Arbeit wegen ihrer Schwierigkeit und der Genauigkeit, Geschicklichkeit und des Scharfsinns ihres Urhebers hochgeschätzt, deren Resultat den gemachten Aufwand nicht werth ist, und ein großer wahrer Gedanke welcher vorhergegangene Forschungen befriedigend abschließt, oder

neue Wege der Erkenntniß öffnet, findet, wenn er von diesem äußeren Apparate nicht getragen wird, höchst selten die ihm gebührende Würdigung. Die Mühe der Arbeit bringt der Mensch in allen Fällen mit in Anschlag.

Von dem wissenschaftlichen Gesichtspunkte aus, der geistigen Arbeit und dem nächstliegenden beabsichtigten Zwecke, steht der Erfinder eines Gemenges von Salpeter, Schwefel und Kohle, in den Verhältnissen wie im Schießpulver, auf einer sehr viel niedrigeren Stufe, als der Goldschmidt, welcher zum Erstenmale eine Mischung von Alaun, Salpeter und Kochsalz zum Feinsieden seiner Goldgeräthe gebrauchte; in gleicher Weise steht *Watt* durch seine Arbeiten über die Dampfmaschine, oder der Erfinder des amerikanischen Silberscheidungsprocesses sehr viel höher als *Guttenberg*, welcher durch ein von ihm erfundenes Copirverfahren die Dienste der Abschreiber entbehrlich zu machen beabsichtigte.

Das chinesische Volk kannte ein Jahrtausend vor uns das Schießpulver, den Bücherdruck und die Magnetnadel, aber diese Erfindungen brachten bei ihm nicht entfernt die Wirkungen hervor, welche der ideale europäische Geist damit zu erzielen wußte. Ein Naturforscher, Mathematiker, Arzt kann ein vortrefflicher Mann der Wissenschaft sein ohne jemals die griechischen oder römischen Klassiker oder die poetischen Werke seiner Nation gelesen zu haben, aber nur ein Mann von der ungewöhnlichen poetischen Begabung, wie sie *Kepler* besaß, konnte die drei nach ihm benannten großen astronomischen Gesetze entdecken und *Homer*, *Shakspeare*, *Schiller* und *Göthe* stehen den größten Naturforschern, freilich in einer ganz andern Richtung, darin völlig gleich, daß das geistige Vermögen, welches

den Dichter und Künstler macht, das nämliche ist, aus welchem die Erfindungen und die Fortschritte in der Wissenschaft entspringen, und so ist denn dem technisch ausgebildeten Naturforscher das Studium der Sprachen und der Dichtwerke häufig von gleichem oft von noch größerem Nutzen, als das vieler Werke seines Faches.

Für *Bacon's* Stellung in der Naturwissenschaft ist es bemerkenswerth daß sein Name anderthalb Jahrhunderte lang, außer in Motto's in den Werken seiner Landsleute, so gut wie verschollen war, und daß der Rang den ihm heute noch viele zuerkennen, wesentlich aus der Zeit der französischen Encyclopädisten stammt, welche das Utilitätsprincip und den Materialismus auf die Spitze trieben.

Im Sinne von *Bacons* Nützlichkeits-Idee meint *Macaulay*, daß, wenn er gezwungen wäre, eine Wahl zu treffen zwischen dem ersten Schuhmacher und den drei Büchern von *Seneca* über den Zorn, so würde er unbedenklich sich für den ersten entscheiden; denn Schuhe hätten Millionen vor nassen Füßen geschützt, während *Seneca's* Buch niemanden abgehalten hätte zornig zu werden. Wir sind der Ansicht: daß ein Mann, der mit nackten Füßen in nassem Koth gehen soll, wenn er wählen muß, ein Paar Schuhe nicht nur den drei Büchern *Seneca's*, sondern auch den *Essays* von *Macaulay* und seiner *Geschichte von England* vorziehen würde.

Der Mensch ist eben ein Doppelwesen, ein Thier, welches einen Geist beherbergt; das Thier hat für das Haus und den Haushalt zu sorgen; so lange es diesen an etwas mangelt, kann der Geist seinen ihm eigenen Geschäften nicht nachgehen.

*Macaulay* meint: daß der Charakter eines Menschen, der seine Handlungen im bürgerlichen Leben bestimmt, von seinem wissenschaftlichen Thun sich trennen lasse, und daß *Bacon*, den er

als eitel, selbsüchtig, unwahr, prahlerisch, habsüchtig und ehrlos schildert — ein Mann, der in der Wissenschaft kein Verdienst anderer anerkennt, der keinen Namen nennt, ohne ihn in den Staub zu ziehen, der nur von sich und seinen Thaten und dem Lohne spricht, den ihm die Menschen schuldig sind, ein geistreicher Schwätzer, von der Begierde verzehrt, sich über andere zu erheben und sie zu meistern, während ihm selbst alle gründlichen Kenntnisse fehlen — daß dieser Mann in seiner Studirstube „einen achtbaren Ehrgeiz, eine umfassende Menschenliebe, eine aufrichtige Liebe zur Wahrheit“ hätte besitzen können!

*Bacon's* Werke zeugen gegen ihn, und beweisen, daß die ethischen Gesetze in der Wissenschaft die nämliche Geltung wie im Leben haben. Selbst ein Schuhmacher, sei er noch so geschickt, wird, wenn er einen schlechten Charakter besitzt, seinen Kunden schlechte Schuhe machen, weil es sehr viel schwerer ist gute als schlechte Schuhe zu machen, denn für gute Schuhe muß er gutes Leder wählen, und mit Sorgfalt auf die Arbeit sehen, und so wird er stets nur nach seinem Nutzen fragen; sein Talent und seine Geschicklichkeit werden sich gegen uns wenden, die ihm ihr Vertrauen schenken, und er wird es vorziehen, wo er kann, den schlechten Schuhen das Ansehen guter zu geben, und uns im Stoff und der Arbeit zu betrügen.

Die Bekämpfung der Scholastiker durch *Bacon* war der Streit des berühmten Ritters mit den Windmühlen; denn ein Jahrhundert vor ihm waren die starren Fesseln der Scholastik schon gebrochen; in allen Zungen pries man die „Erfahrung,“ *Leonardo da Vinci* in Italien, *Paracelsus* in Deutschland, beide ein halb Jahrhundert vor ihm, und zu seiner Zeit *Harvey* und *Gilbert* in England.

Man würde einen großen Fehler begehen, wenn man den Einfluß *Bacons* auf seine und die spätere Zeit nach seinen naturwissenschaftlichen Schriften beurtheilen wollte, denn diese beweisen eigentlich nur daß ihm das Wesen und die Ziele der Naturforschung unbekannt oder unverständlich waren; seine Bemühungen den rechten Weg der Forschung aufzufinden, konnten deßhalb keinen Erfolg haben, und daß sein Denkproceß oder seine Induction an sich falsch und unanwendbar in der Naturwissenschaft ist, dieß glaube ich in dem Vorhergegangenen zur Genüge gezeigt zu haben. Daß ein feiner Verstand und geübte gesunde Sinne genügen, um eine Naturerscheinung richtig aufzufassen, dieß ist ein ziemlich allgemein verbreiteter Irrthum, denn die Sinne, die dem Menschen alles zu sagen scheinen, was an ihr ist, führen ihn immer irre; sie sagen ihm, daß die Sonne und die Gestirne sich um die Erde bewegen und daß das Feuer dem Blei und Eisen ihre metallischen Eigenthümlichkeiten raubt und doch ist dieß nur Trug und Schein; der Naturforscher überlaßt sich ihrer Führung nicht; bei jedem Schritte stellt er die Anzeigen der Sinne auf die Probe und dieß geschieht durch seine Kunst und macht seine Stärke aus.

Die Natur eines Minerals z. B. festzustellen ist gegenwärtig eine der leichtesten Aufgaben des Naturforschers, und wenn vor 250 Jahren ein Mann ausgesprochen hätte, was alles dazu gehört, daß — die Kristalgestalt — das optische und elektrische Verhalten — das specifische Gewicht — die Härte des Minerals ermittelt, daß es ferner — aufgeschlossen — auf seine Bestandtheile untersucht — diese einzeln getrennt und durch die Wage bestimmt werden müßten; so würden wir die Einsicht dieses Mannes mit Recht bewundern; seine Zeitgenossen würden aber diese von ihm gestellten Bedingungen

zur Charakteristik des Minerals für phantastische, ja unmögliche Dinge gehalten, oder ihm gesagt haben, daß ihnen seine Weisheit wenig nütze, wenn er sie nicht zu unterrichten vermöge wie man dieß alles mache; wir wissen, daß ein paar Jahrhunderte dazu gehörten um die Kunst, dieß zu machen, zu erfinden. In *Bacon's* Zeit war sie wenig entwickelt und ihm selbst war sie völlig fremd. Dagegen darf man nicht vergessen, daß *Bacon* vor allen Andern den Werth und die Bedeutung der Naturwissenschaften für die Zwecke des Lebens einsah und begriff.

*Bacons* Essays sind unverwerfliche Dokumente seines feinen Geistes und Scharfsinnes in andern Richtungen, sowie seiner tiefen Kenntniß und richtigen Beurtheilung menschlicher Verhältnisse und Zustände, sie mußten auf seine Zeitgenossen eine ähnliche, gleich mächtige und nachhaltige Wirkung hervorbringen, wie die seines Vorgängers *de Montaigne* in Frankreich.

Während die classische Litteratur des Alterthums den Boden und Hintergrund von *de Montaigne's* Essays noch abgiebt, spiegelt sich in denen *Bacon's* die selbstständig werdende, von der alten sich ablösende, neue Zeit. Mit *Shakspeare* und *Bacon* beginnt eine neue Litteratur; *Bacon* sagt selbst von seinen Essays: „Ich verkenne nicht, daß diese Art von Schriften, mit weniger Mühe und Beschwerde, meinem Namen vielleicht einen größeren Glanz und mehr Ruhm verleihen werde, als die andern, die ich in Händen habe.“

**Belegstellen aus Bacon.**

- (a) Naturalis philosophia adhuc sincera non invenitur, sed infecta et corrupta; in Aristotelis schola per logicam; in Platonis schola per theologiam naturalem, in secunda schola Platonis, Procli et aliorum, per mathematicam.
- (b) Sed contra homines docti (supini sane et faciles) rumores quosdam experientiae et quasi famas et auras ejus, ad philosophiam suam vel constituendam vel confirmandam exceperunt, atque illis nihilominus pondus legitimi testimonii attribuerunt. – Nil debitis modis exquisitum, nil verificatum, nil numeratum, nil appensum, nil dimensum in naturali historia reperitur. At quod in observatione indefinitum et vagum, et in informatione fallax et infidum est.
- (c) Nemo adhuc tanta mentis constantia et rigore inventus est, ut decreverit et sibi imposuerit theorias et notiones communes penitus abolere et intellectum abrasum et aequum ad particularia de integro applicare. Itaque ratio illa humana, quam habemus, ex multa fide, et multo etiam casu, nec non ex puerilibus, quas primo hausimus, notionibus, farrago quaedam est et congeries.

- (d) Quod si quis aetate matura, et sensibus integris et mente repurgata, se ad experientiam et ad particularia de integro applicet, de eo melius sperandum est. – N. O. I 97.
- (e) Atque hac in parte nobis spondemus fortunam Alexandri magni: neque quis nos vanitatis arguat antequam exitum rei audiat, quae ad exuendam omnem vanitatem spectat.

At aetate sequentibus Titus Livius melius rem advertit et introspectit, atque de Alexandro huiusmodi quippiam dixit ‘Eum non aliud quam bene ausum vana contemnere.’ Atque simile etiam de nobis iudicium futuris temporibus factum iri existimamus: ‘Nos nil magni fecisse, sed tantum ea, quae pro magnis habentur, minoris fecisse.’

- (f) Sicut Columbus fecit ante navigationem illam suam mirabilem maris atlantici; cum rationes adduceret cur ipse novas terras et continentes, praeter eas, quae ante cognitae fuerunt, invenire posse confideret.
- (g) Praesertim et cum nos promissores non simus, nec vim aut insidias hominum iudiciis faciamus aut struamus, sed homines manu et sponte ducamus.
- (h) Occurret etiam alicui proculdubio, postquam ipsam historiam nostram et inventionibus tabulas perlegerit, aliquid in ipsis experimentis minus certum, vel omnino falsum; atque propterea secum fortasse reputabit, fundamentis et principiis falsis et dubiis inventa nostra niti. Verum hoc nihil est; necesse enim est, talia sub initiis evenire. Simile enim est ac si in scriptione aut impressione una forte littera aut altera perperam posita aut collocata sit; id enim legentem

non multum impedire solet, quandoquidem errata ab ipso sensu facile corriguntur. Itaque si in historia nostra naturali, quae tanta diligentia et severitate, et fere religione, probata et collecta est, aliquid in particularibus quandoque subsit falsitatis aut erroris, quid tandem de naturali historia vulgari, quae prae nostra tam negligens est et faciles, dicendum erit? itaque hoc, quod diximus, neminem moveat N. O. I 118.

- (i) Non enim penes eosdem est cultura scientiarum et praemium. Scientiarum enim augmenta a magnis utique ingeniis proveniunt; at pretia et praemia scientiarum sunt penes vulgus aut principes viros, qui (nisi raro admodum) vix mediocriter docti sunt. Quin etiam hujusmodi progressus, non solum praemiis et beneficentia hominum, verum etiam ipsa populari laude destituti sunt. - N. O. I 91.
- (k) Calor est motus expansivus, cohibitus, et nitens per partes minores. Per universas et singulas instantias, natura cujus limitatio est calor, videtur esse motus. N. O. II 20. Hoc autem maxime ostenditur in flamma, quae perpetuo movetur, et in liquoribus ferventibus aut bullientibus, qui etiam perpetuo moventur. Atque ostenditur etiam in incitatione sive incremento caloris facto per notum; ut in follibus et ventis. Rursus ostenditur in extinctione ignis et caloris per omnem fortem compressionem, quae fraenat et cessare fecit motum.
- (l) Ostenditur etiam in hoc, quod omne corpus destruitur, aut saltem insigniter alteratur, ab omni igne et calore forti ac vehementi. Unde liquido constat, fieri a calore tumultum et perturbationem, et motum acrem, in partibus internis corporis; qui sensim vergit ad dissolutionem. N. O. II 20.

- (m) Si in aliquo corpore naturali poteris excitare motum ad se dilatandum aut expandendum; eumque motum ita reprimere et in se vertere, ut dilatatio illa non procedat aequaliter, sed partim obtineat, partim retrudatur; procul dubio generabis calidum.
- (n) Inquiratur, qualia sint corpora, quae modus gravitatis sunt susceptilia, qualia, quae levitatis; et si quae sint mediae, sive adiaphorae naturae?
- (o) Similiter utrum metallum, lanae aut vesicae inflatae superimpositum, idem ponderet, quod in fundo lancis?
- (p) Veluti in lancibus ubi altera pars trabis est longior (licet reducta ad idem pondus) an inclinet hoc ipsum lancem?
- (q) Quin et frons majoribus rugis sulcatus, melius signum, quam nitidus et explicatus.

Pili in capite asperiores, et magis setosi ostendunt vitam longiorem – criski vero eandem proenunciant si sint simul asperi – Item si sit crispatio potius densa, quam per largiores cincinnos.

Caput, pro analogia corporis, minutius, collum mediocre – nares patulae – auris cartilaginea – dentes robusti longaevitatem praenunciant.

Pectus latius, sed non elevatum, quin potius adductius; bumerique aliquantulum gibbi et (ut loquuntur) fornicati; venter planus, nec prominens; – pes brevior et rotundior; femora minus carnosae; surae non cadentes, sed se altius sustentantes, signa longaevitatis.

Oculi paulo grandiores, atque iris ipsorum cum quodam

virore – alvus juventute siccior vergente aetate humidior signa etiam longaevitatis.

- (r) At contra ex iis qui libere et communi more vivunt, longaevores reperti sunt saepenumero edaces et epulones, denique qui liberaliore mensa usi sunt.
- (s) Media diaeta, quae habetur pro temperata, laudatur, et ad sanitatem confert, ad vitam longaevam parum potest; etenim diaeta illa strictior spiritus progignit paucos et lentos, unde minus consumit; at illa plenior alimentum praebet copiosum; unde magis reparat; media neutrum praestat – at diaetae uberiori convenit contra somnus largior, exercitatio frequentior, usus veneris tempestivus. - Itidem interdum jejundet, interdum epuletur, sed epuletur saepius.
- (t) Jejunia frequentia mala sunt ad longaevitatem: quietiam sitis quaecunque evitanda, et servandus stomachus satis mundus, sed perpetuo quasi humidus. (Op. sup. viscera).
- (u) Subit etiam cogitatio de quantitate cibi et potus; eam in excessu nonnullo quandoque ad irrigationem corporis utilem esse; itaque et epulae profusae et perpotationes non omnino inhibendae sunt.
- (w) Etiam ad calorem robustum spirituum facit venus saepe excitata, raro peracta. (Op. sup. spir. etc.).

Neque negligenda sunt fomenta ex corporibus vivis. Ficinus ait (neque id per jocum) Davidem contubernia puellae, alias salubriter, sed nimis sero usum fuisse; debuerat autem addere quod puellam illam, more virginum Persiae. oportuisset inungi myrrha et similibus, non ad delicias, sed ad augendam virtutem fomenti ex corpore vivo.

- (x) Itaque ipsissimae res sunt in hoc genere) veritas et utilitas: atque opera ipsa pluris facienda sunt, quatenus sunt veritatis pignora, quam propter vitae commoda. N. O. 124.
- (y) Meta autem scientiarum vera et legitima non alia est, quam ut dotetur vita humana novis inventis et copiis. N. O. I 81.
- (z) Superest ut de finis excellentia pauca dicamus. – Primo itaque, videtur inventorum nobilium introductio inter actiones humanas longe primas partes tenere. Ea enim inventoribus divinos honores tribuerunt: – Rursus, vim et virtutem et consequentias rerum inventarum notare juvat: quae non in aliis manifestius occurrent, quam in illis tribus, quae antiquis incognitae; et quarum primordia, licet recentia, obscura et ingloria sunt: artis nimirum imprimendi, pulveris tormentarii, et acus nauticae. Haec enim tria, rerum faciem et statum in orbe terrorum mutaverunt. – Hominis autem imperium in res, in solis artibus et scientiis ponitur: natura enim non imperatur, nisi parendo. N. O. I 129.

Die Chinesen kannten ein Jahrhundert vor den Europäern das Schiesspulver, den Bücherdruck und die Magnetnadel, und es kam offenbar zu diesen Erfindungen in Europa noch etwas anders hinzu, was ihnen eine Bedeutung gab, die sie an sich nicht besitzen.

Nobis enim constitutum est experiri, an revera potentiae et amplitudinis humanae firmiora fundamenta jacere ac fines in latius proferre possimus. N. O. I 116. \$)

- (aa) Nam electrica operatio (de qua Gilbertus et alii post eum tantas excitarunt fabulas) non alia est etc.

---

\$) '24' im Original.

- (bb) Ejus sunt viri, qui quidvis in natura fingere, modo calculi bene cedant, nihili putet. Glob. int. Cap. VI.
- (cc) At philosophiae genus *empiricum* placita magis deformia et monstruosa educit, quam sophisticum aut rationale genus; quia non in luce notionum vulgarium (quae licet tenuis sit et superficialis, tamen est quodammodo universalis, et ad multa pertinens) sed in paucorum experimentorum angustiis et obscuritate fundatum est. Itaque talis philosophia illis qui in hujusmodi experimentis quotidie versantur, atque ex ipsis plantasiam contaminarunt, probabilis videtur et quasi certa: caeteris, incredibilis et vana. Cujus exemplum notabile est in chemicis, eorumque dogmatibus; alibi autem vix hoc tempore invenitur, nisi forte in philosophia Gilberti.



